

	<p>В Управление Федеральной антимонопольной службы по Московской области Адрес: 123423, г. Москва, Карамышевская наб., д.44 Телефон: 8(499)755-23-23 доб.050-233 E-mail: to50@fas.gov.ru</p>
Лицо, подающее жалобу (Заявитель)	<p>ИП Мерзлякова Елена Сергеевна Адрес места нахождения: Пермский край, г. Чайковский, ул. Вокзальная, д. 1, кв. 34 Телефон: +7-922-30-09-277 E-mail: 1@59v.ru</p>
Заказчик	<p>ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ "БАЛАШИХИНСКАЯ СТОМАТОЛОГИЧЕСКАЯ ПОЛИКЛИНИКА № 1" Место нахождения: 143905, Московская область, Балашиха город, 40 лет Победы улица, дом 18 Почтовый адрес: 143905, Московская область, Балашиха город, 40 лет Победы улица, дом 18 Адрес электронной почты: Номер контактного телефона:</p>

**Номер извещения о закупке:
 № 32110808477**

ЖАЛОБА

на действия заказчика и организатора торгов в порядке ст. 18.1 ФЗ «О защите конкуренции»

Заказчиком на электронной площадке ЭТП "ОТС.ru" <http://ots.ru/> размещен запрос котировок в электронной форме Поставка стоматологических материалов.

Дата размещения извещения 11.11.2021, дата окончания приема заявок 19.11.2021.

Заявитель, намеревающийся подать заявку для участия в закупке, считает, что закупочная документация сформирована с нарушением статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее – Закон 223-ФЗ). В частности, описание объекта закупки в техническом задании в нарушение п. 2 и 4 части 1 указанной статьи намеренно и необоснованно сужает круг возможных участников закупки.

Доводы жалобы.

Закупочная документация составлена таким образом, чтобы намеренно затруднить её понимание потенциальными поставщиками и, таким образом, существенно повысить риск ошибок, исключив часть потенциальных поставщиков по формальным основаниям.

Такой результат достигается заказчиком следующими приемами:

1. В качестве наименования закупаемого товара по всем позициям во всех документах закупки указано «материал стоматологический». Действительные названия товаров указаны только в разделе 5 «Техническое задание» в графе «Требования к качеству и (или) технические характеристики, минимальный срок годности, требования к упаковке и (или) количество штук в упаковке» а также в приложении 5 к проекту контракта. Например, по первой позиции заказчик в действительности требует поставить Иодоформную пасту для антисептической обработки.

При этом во всех других документах, кроме Технического задания и Приложения 5 к проекту контракта во всех списках во всех позициях указано просто – Материал стоматологический. В частности, в разделе 4 «Определение начальной (максимальной) цены договора», в приложениях 1 и 2 к проекту контракта. Причем в последнем случае позиции еще и не пронумерованы.

При таких условиях товар везде, кроме тех. задания и приложения 5 к проекту контракта, отличается только ценой и количеством, что приведет к ошибкам как на стадии подачи заявок, так и на стадии подписания и исполнения контракта.

Кроме того, поскольку в приложениях 1 и 2 к проекту контракта отсутствует нумерация позиций, товар нельзя точно соотнести со списком товара из ТЗ и приложения 5 к проекту контракта. Можно

предположить, что порядок указания товара такой же, но наверняка утверждать нельзя.

2. Наименование товара в Техническом задании скрыто внутри текста описания характеристик: везде по тексту перед наименованием добавлены избыточные слова или фразы «Требуется», «Материал требуется», «Должно быть» и т.п.

В некоторых случаях точное название вообще не указано, а вместо него приведено некое описание. Часть требований носит трудновоспринимаемый характер из-за ошибок и опечаток в пунктуации.

К примеру в позиции 3 содержится такое описание: *«Материал требуется для препарирования корневого канала, что должно являться неотъемлемой процедурой для успешного проведения obturации, следует использовать ирригационные растворы и средства хемомеханического расширения. Материал является готовым для применения не менее чем три процента стабилизированным буферизированным раствором гипохлорита натрия, который соответствует требованиям, установленным в отношении ожидаемого воздействия ирригационного раствора, т.е.: - химическое воздействие посредством растворения органической основы дентина, после чего каналу можно легко придать форму конуса; - гипохлорит натрия оказывает дополнительное бактерицидное воздействие на флору корневого канала».*

Не совсем понятно, хочет ли заказчик закупить только ирригационные растворы или же еще и средства хемомеханического расширения. Пропущенные запятые в подчеркнутых фрагментах затрудняют понимание.

В действительности мы предполагаем, что в позиции 3 заказчику требуется всего лишь раствор гипохлорита натрия для обработки каналов, к примеру, вот такой: <https://stionline.ru/products/parcan-solution-250ml/?oid=26200640> Никаких сложностей в его описании и поставке нет, а усложнение выполнено заказчиком искусственно, чтобы запутать участников закупок.

В аналогичном стиле описаны и другие позиции.

3. Абсолютно все цифры в характеристиках закупаемых товаров указаны прописью, к примеру, по позиции 1:

«Состав: тиламинобензоат не менее двадцати шести целых трех десятых процентов, йодоформ не более шестнадцати целых трех десятых процента, эвгенол не менее тринадцати целых шести десятых процента, мятное масло не менее семи целых восьми десятых процента, ПенгаварДжамби не более трех целых девяти десятых процента, вспомогательные вещества около ста процентов.

Условия хранения: при комнатной температуре не менее чем пятнадцать не более чем двадцать пять градусов Цельсия.

Упаковка: не менее тринадцати гр. не более шестнадцати гр.»

Учитывая, что числовые характеристики в технической документации всех материалов производители указывают цифрами, такой метод формулировки технического задания существенно затрудняет их соотнесение. При этом никаких обоснованных преимуществ для заказчика такой метод не несет – ему будет так же сложно сверять заявки с тех.заданием, как и поставщикам их составлять.

4. В ряде случаев требуемые значения характеристик указываются со словом «около». Например, в позиции 1: «вспомогательные вещества около ста процентов». В позиции 2 «Рабочее время – около пяти минут» и т.п.

Характеристика, сформулированная таким образом, не является объективной: заказчик может принять или отклонить любую заявку, поскольку нет конкретного значения, что значит «около».

5. В позиции 5 одна из характеристик описана следующим образом: *«Вспомогательные вещества в достаточном количестве: не более сто г».* «Не более 100 г.» - это от 0 до 100 г. Что при этом означает «достаточное количество» - неизвестно. Такого рода характеристики тоже не являются объективными.

Аналогично в позиции 22 написано следующее: *«Наполнитель в количестводостаточном для ста».* При этом смысл фразы вообще непонятен.

6. В некоторых случаях описания содержат внутренние противоречия. Так в позиции 1 указано:

«Состав: тиламинобензоат не менее двадцати шести целых трех десятых процентов, йодоформ не более шестнадцати целых трех десятых процента, эвгенол не менее тринадцати целых шести десятых процента, мятное масло не менее семи целых восьми десятых процента, ПенгаварДжамби не более трех целых девяти десятых процента, вспомогательные вещества около ста процентов».

$26,3\% + 16,3\% + 13,6\% + 7,8\% + 3,9\% = 67,9\%$

Получается, вспомогательные вещества не могут составлять более 32,1% материала. Но в требованиях написано, что они должны составлять «около ста процентов».

Подобная ситуация описана в Определении Верховного Суда РФ от 30.08.2018 года № 307-КГ18-12728. Верховный Суд РФ указал на недопустимость бессмысленного переусложнения текста технического задания, которое не связано с объективными потребностями заказчика.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», ст. 3 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ

ПРОСИТ:

1. Признать действия Заказчика незаконными.
2. Выдать предписание об устранении выявленных нарушений.
3. Приостановить проведение закупки в части заключения договора (контракта) до рассмотрения настоящей жалобы.

Приложение: Определение Верховного Суда РФ от 30.08.2018 года № 307-КГ18-12728

Индивидуальный предприниматель

Мерзлякова Е.С.