



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Свердловской области**

ул. Московская, 11, г. Екатеринбург, 620014  
тел. (343) 377-00-83, факс (343) 377-00-84  
e-mail: to66@fas.gov.ru

\_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_

Муниципальное автономное общеобразовательное  
учреждение средняя общеобразовательная школа №  
80  
\*

ИП Коренберг Владимир Михайлович  
\*

Универсальная электронная торговая площадка  
ESTP.RU  
\*

**РЕШЕНИЕ**

по жалобе № 066/01/18.1-3613/2021

г. Екатеринбург

20.10.2021г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организатора торгов (далее по тексту – Комиссия) в составе:

\*

посредством использования интернет-видеоконференции, которая обеспечивает возможность участия сторон, в 10-30 при участии представителей:

— заказчика в лице Муниципального автономного общеобразовательного учреждения средняя общеобразовательная школа № 80, — \*

— в отсутствие представителя заявителя в лице ИП Коренберга Владимира Михайловича, уведомленного надлежащим способом о месте и времени заседания Комиссии,

рассмотрев жалобу ИП Коренберга Владимира Михайловича (623704, Свердловская обл., г. Березовский, ул. Ак. Королева, д. 8Д, кв. 44) с информацией о нарушении заказчиком в лице Муниципального автономного общеобразовательного учреждения средняя общеобразовательная школа № 80 (620012, Свердловская обл., Екатеринбург г, Калинина ул., строение 26а), его комиссии Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при проведении аукциона в электронной форме на поставку оборудования для организации профильного инженерно-технологического класса и студий для внеурочной деятельности (извещение № 32110670782) в порядке ст. 18.1 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

**У С Т А Н О В И Л А:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступила жалоба ИП Коренберга Владимира Михайловича (вх. № 01-27870 от 11.10.2021) с информацией о нарушении заказчиком в лице Муниципального автономного общеобразовательного учреждения средняя общеобразовательная школа № 80, его комиссии Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при проведении аукциона в электронной форме на поставку оборудования для организации профильного инженерно-технологического класса и студий для внеурочной деятельности (извещение № 32110670782), соответствующая требованиям части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В своей жалобе заявитель указал, что заказчиком при разработке закупочной документации были допущены нарушения Закона о закупках, которые могут повлечь за собой неправомерное ограничение конкуренции.

Представитель заказчика с доводами жалобы не согласился, просил признать её необоснованной.

Заслушав доводы сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или

законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы, в том числе, на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Документом, регламентирующим закупочную деятельность заказчика, является Положение о закупках, утвержденное решением наблюдательного совета автономного учреждения от 28.06.2021г. № 7 и размещенного в Единой информационной системе в версии № 7 30.06.2021г.

24.09.2021г. в единой информационной системе в сфере закупок было размещено извещение о проведении аукциона в электронной форме № 32110670782 и закупочная документация на поставку оборудования для организации профильного инженерно-технологического класса и студий для внеурочной деятельности.

Согласно доводам жалобы, заявитель считает, что заказчик при описании предмета закупки неправомерно не использовал слова «или эквивалент», а также установил таких характеристики к закупаемому товару, которые присущи только товару одного производителя, что ведет к ограничению конкуренции.

Возражая против заявленных доводов, представитель заказчика пояснил, что в документации заказчиком при описании каждой закупаемой позиции использованы слова «или эквивалент». Доводы заявителя относительно отсутствия такого указания просто вырваны из контекста содержания закупочной документации.

Заслушав доводы сторон, Комиссия Свердловского УФАС России приходит к следующим выводам.

Согласно ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)", за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Аналогичные требования содержатся в пп. 4.5.2 п. 4.5 раздела 4 Положения о закупках заказчика.

Согласно п. 26 раздела 18 информационной карты закупочной документации описание объекта закупки содержится в Техническом задании.

Комиссией установлено, что согласно техническому заданию, являющемуся приложением № 1 к документации, заказчиком предъявляются следующие характеристики к закупаемому товару: «Профессиональный 3D-принтер» — 3D-принтер Uralmax F200 или эквивалент; «Лаборатория исследования окружающей среды, природных и искусственных материалов, альтернативных источников энергии, инженерных конструкций» — Измеритель солнечной энергии - TES-1333 или эквивалент и другое. Использование слов «или эквивалент» применяется при описании всех 23 позиций технического задания.

Таким образом, довод заявителя относительно того, что заказчиком не было использовано указание на эквивалент, не нашел своего подтверждения.

В действиях заказчиком Комиссия Свердловского УФАС России нарушений Положения о закупках, Закона о закупках не обнаружила.

Комиссия, руководствуясь статьей 23, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### **Р Е Ш И Л А:**

1. Жалобу ИП Коренберга Владимира Михайловича признать необоснованной.
2. В действиях заказчика в лице Муниципального автономного общеобразовательного учреждения средняя общеобразовательная школа № 80 нарушений Закона о закупках не выявлено.
3. Заказчику в лице Муниципального автономного общеобразовательного учреждения средняя общеобразовательная школа № 80, закупочной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о закупках не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

\*