

Тематика:

Заявитель: Полещук Константин Александрович

email: pks1@yandex.ru

Почтовый адрес: , , дом , индекс:

Заголовок обращения:

Содержание обращения: ЖАЛОБА

Государственный (муниципальный) заказ:

- Номер извещения закупки – № 32211364945

- Способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – Запрос предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства

- Объект закупки – Оказание услуг по печати и доставке периодических печатных изданий (газеты "Серп и Молот", "Родник", "Дмитровский вестник", Факт", "Люберецкая панорама", "Черноголовская газета", "Богородские вести", "Лыткаринские вести", "Реут") для нужд ГАУ МО "РИЦ Московской области".

- Начальная цена – 2 724 330,00 Р

Лицо, действия (бездействие) которого обжалуются:

Заказчик - ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ "РЕДАКЦИОННО-ИНФОРМАЦИОННЫЙ ЦЕНТР МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ"

Место нахождения 140005, Моск. Обл, г. Люберцы, ул. Кирова, дом. 57

Почтовый адрес 115184, г. Москва, Пятницкая улица, д.25 стр. 1

Номер контактного телефона 79296099913;

e-mail: ric223.vladimirov@yandex.ru

Указание на обжалуемые действия:

Указание на обжалуемые действия (бездействия), нарушающие права заявителя и нормы Федерального закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" от 18.07.2011 N 223-ФЗ (далее – Закон о закупках).

Положения документации конкурса в электронной форме препятствуют участникам закупки сформировать и подать заявку на участие в такой закупке, что напрямую ведет к ограничению числа участников закупки.

Довод 1

Заказчик ненадлежащим образом установил порядок оценки заявок участников, чем вводит в заблуждение потенциального участника, размещая в Критериях оценки следующую информацию:

«Для оценки заявки на участие в закупке осуществляется расчёт итогового рейтинга по каждой заявке на участие в закупке. Итоговый рейтинг заявки (предложения) вычисляется как сумма рейтингов по каждому критерию оценки заявки (предложения):

$ИР = ЦБ_i + НЦБ_i1 + НЦБ_i2 + НЦБ_i3,$

где:

ИР – итоговый рейтинг заявки;

ЦБ_i – количество баллов, присуждаемых по стоимостному критерию оценки «Цена договора (цена единицы товара (работы, услуги))»;

НЦБ_{i1} – количество баллов, присуждаемых по показателю «Квалификация участников открытого конкурса в электронной форме (в том числе опыт работы, связанный с предметом договора)» нестоимостного критерия оценки «Квалификация участников открытого конкурса в электронной форме (в том числе опыт работы, связанный с предметом договора; деловая репутация (как количественный показатель); обеспеченность кадровыми ресурсами (количество

и (или) квалификация); наличие финансовых ресурсов; наличие на праве собственности или ином праве оборудования и других материальных ресурсов»);

НЦБi2 – количество баллов, присуждаемых по показателю «Квалификация участников открытого конкурса в электронной форме (в том числе опыт работы, связанный с предметом договора) по нестоимостного критерия оценки «Квалификация участников открытого конкурса в электронной форме (в том числе опыт работы, связанный с предметом договора; деловая репутация (как количественный показатель); обеспеченность кадровыми ресурсами (количество и (или) квалификация); наличие финансовых ресурсов; наличие на праве собственности или ином праве оборудования и других материальных ресурсов»);

НЦБi3 – количество баллов, присуждаемых по показателю «Наличие на праве собственности или ином праве оборудования и других материальных ресурсов» нестоимостного критерия оценки «Квалификация участников открытого конкурса в электронной форме (в том числе опыт работы, связанный с предметом договора; деловая репутация (как количественный показатель); обеспеченность кадровыми ресурсами (количество и (или) квалификация); наличие финансовых ресурсов; наличие на праве собственности или ином праве оборудования и других материальных ресурсов»)

На самом деле нестоимостных критериев заявлено всего два а не три, как указано выше: «Показатель 1: Квалификация участников открытого конкурса в электронной форме (в том числе опыт работы, связанный с предметом договора (НЦБi1).» и «Показатель 2: Наличие на праве собственности или ином праве оборудования и других материальных ресурсов) (НЦБi3).»

Довод 2

Заказчик ссылается в порядке оценки заявки на не действующий нормативный документ, отмененный на момент публикации документации, а именно :

«Оценка и сопоставление заявок по вышеперечисленным критериям осуществляется в соответствии с порядком оценки, определенным Правилами оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Правила оценки), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013г. № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Довод 3

Заказчик в Техническом задании скрыл от Участников дополнительные требования к характеристикам оказываемых услуг, выделив белым цветом фразу «содержаться от 25 до 200 экз. при весе пачки не более 9 кг.», в результате чего она визуалью не читаема в тексте Технического задания:

«4.3. Перечень исходных материалов: файлы страниц, переданные по FTP (File Transfer Protocol), e-mail (электронной почте) или с помощью других средств по сети internet будут передаваться в формате PS или PDF (composite PDF 1.3./ acrobat 4 compatible и выше) в цветной модели CMYK. Упаковка: стандартная (в полиэтиленовую пленку или в крафт-бумагу) с двумя прокладками снизу и сверху с обвязкой. В пачке должно содержаться от 25 до 200 экз. при весе пачки не более 9 кг.»

Довод 4

Заказчик предъявляет излишние требования к Участнику в Техническом задании:

- «Исполнитель для каждого выпуска должен предусматривать возможность использования пяти запасных комплектов печатных форм на случай их замены по требованию Заказчика» Почему Исполнителя обязуют использование пяти запасных комплектов, а не двух, трех или четырех? Конечный результат, - «4.1. Изготовление периодических печатного(ых) изданий (газет) средства массовой информации (далее – печатного издания СМИ).» Не может зависеть от данного избыточного требования. Исполнитель должен осуществить услугу по печати и доставке периодических печатных изданий должного качества и в указанные Заказчиком сроки вне зависимости от того сколько запасных комплектов печатных форм для замены потребует Заказчик.

- «6.5. Исполнитель выполняет работы с использованием оборудования, обеспечивающего выполнение работ (оказание услуг) по изготовлению газетного печатного издания (изготовление полиграфической продукции) в полном объеме и в установленный срок, в том числе:

6.5.2. Устройство разделения потока с приемным счётно-комплектующим устройством, для автоматического разделения 8 полосного издания на два 4-х полосных издания с форматом полосы не менее 289*380мм.»

Зачем Исполнителя обязуют использовать Устройство разделения потока с приемным счётно-комплектующим устройством, для автоматического разделения 8 полосного издания на два 4-х полосных издания с форматом полосы не менее 289*380мм?

Получая задание на печать 8-ми или 4-х полосных изданий от Заказчика, Исполнитель самостоятельно принимает решение как, в какой последовательности и с помощью какого оборудования он выполнит заявку Заказчика с требуемым качеством, в полном объёме и в установленный срок.

Считаем, что данные избыточные требования не влияют на конечный результат оказанной услуги.

Довод 5

Считаем, что Заказчик предъявил избыточные требования к Участнику, потребовав в п. 29.1. Информационной карты: «Размер обеспечения исполнения договора составляет: 10,00% от начальной (максимальной) цены договора, что составляет: 272 433 (двести семьдесят две тысячи четыреста тридцать три) рубля 00 копеек, НДС не облагается.»

На основании вышеизложенного считаем, что Заказчик целенаправленно и осознанно принял действия по ограничению конкуренции при формировании технического задания закупки № 32211364945 «Оказание услуг по печати и доставке периодических печатных изданий (газеты "Серп и Молот", "Родник", "Дмитровский вестник", Факт", "Люберецкая панорама", "Черноголовская газета", "Богородские вести", "Лыткаринские вести", "Реут") для нужд ГАУ МО "РИЦ Московской области"»

На основании вышеизложенного просим комиссию Московского областного УФАС России:

1. Приостановить определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в части заключения договора до рассмотрения жалобы по существу;
2. Рассмотреть настоящую жалобу;
3. Провести внеплановую проверку;
4. Выдать Заказчику предписание об устранении выявленных нарушений;
5. Привлечь виновных лиц к административной ответственности.

Индивидуальный предприниматель
ПОЛЕЩУК К.А.

13 мая 2022 г

Телефон заявителя: 89663773907

Название организации заявителя: ИП Полещук К.А.

Приложение: