

В Управление Федеральной антимонопольной службы по городу Москве
адрес: 107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр. 1
Электронная почта: to77@fas.gov.ru

Заявитель: Общество с ограниченной ответственностью
«Межрегиональная кабельная компания» (ИНН 6670325534)
адрес: 620137, г. Екатеринбург, ул. Данилы Зверева, д. 31, литер «Р»
телефон: +7 (343) 345-53-59
электронная почта: bess81@ya.ru

Заказчик: Публичное акционерное общество «Федеральная сетевая компания Единой
энергетической системы» (далее ПАО «ФСК ЕЭС», «Заказчик»)
адрес: 117630, г Москва, ул. Академика Челомея, дом 5А
телефон: +7 (495) 710-93-33
Электронная почта: info@fsk-ees.ru

Организатор: Филиал ПАО «ФСК ЕЭС» - Магистральные Энергетические Сети Урала
(далее МЭС Урала, Организатор)
адрес: 620075, г. Екатеринбург, ул. Толмачева, д. 10
E-mail: secretar@ural.fsk-ees.ru
Тел.: 8 (343) 372-93-59

Московское УФАС
Рег. номер 57065/19
зарегистрирован 07.10.2019



1 пакет

Контактное лицо Заказчика: Крохалев Ярослав Владимирович
– Ведущий специалист службы закупок,
Krohalev-YAV@ural.fsk-ees.ru
Тел.: +7 (343) 231-24-66

ЖАЛОБА на действия (бездействие) организатора торгов при организации и проведении торгов

ПАО «ФСК ЕЭС» в лице генерального директора филиала ПАО «ФСК ЕЭС» - МЭС Урала Жуйкова Евгения Николаевича, действующего на основании доверенности от 01.03.2018 № 59-18,

извещением от 27.08.2019 № 209596 / 1057852, опубликованным на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 27.08.2019 за № 31908239942 (далее – «извещение»), на ЭТП РТС-Тендер, сайт: rts-tender.ru 27.08.2019 номер закупки № 1057852 которое одновременно является закупочной документацией запроса котировок,

пригласило юридических лиц и физических лиц (в т. ч. индивидуальных предпринимателей) к участию в запросе котировок в электронной форме на право заключения договора поставки манометров для нужд филиала ПАО «ФСК ЕЭС» - Свердловское ПМЭС в 2019 году (далее – запрос котировок, закупка).

ООО «МКК» приняло участие в запросе котировок и подало заявку, полностью соответствующую требованиям закупочной документации.

26.09.2019 г. был опубликован протокол 1/1057852 заочного заседания Закупочной комиссии по рассмотрению первых (единственных) частей заявок участников запроса котировок в электронной форме на право заключения договора поставки манометров для нужд филиала ПАО «ФСК ЕЭС» - Свердловское ПМЭС в 2019 году (далее – «протокол»).

Из протокола следует, что заявка ООО «МКК» была отклонена Организатором по причине: «Участником не представлены документы, подтверждающие право управляющего ИП Агапова А.В. действовать от лица ООО «МКК» на момент проведения запроса котировок,

а именно: не представлено дополнительное соглашение к Договору от 16.05.2014 о передаче полномочий единоличного исполнительного органа ООО «МКК» управляющему – ИП Агапову А.В., подтверждающее продление указанного договора и соответственно полномочий управляющего на новый срок, что не соответствует требованиям п.п. «в» п. 2.3.2. Извещения о проведении запроса котировок».

В соответствии с пп. п) п. 2.3.2. Извещения участники должны предоставить копию сертификата ЭЦП, выданного лицу, имеющему право в соответствии с законодательством Российской Федерации действовать от лица Участника закупки без доверенности (с приложением копии документов о назначении руководителя) или надлежащим образом уполномоченным им лицом на основании доверенности (в этом случае копия доверенности предоставляется дополнительно).

ООО «МКК» были предоставлены: решение единственного участника о назначении управляющего от 16.05.2014 г. № 1/14, договор о передаче полномочий единоличного исполнительного органа управляющему от 16.05.2014 г., решение единственного участника о продлении полномочий управляющего от 15.05.2019 г. № 2/19 на срок 5 лет.

Кроме того, участником была предоставлена выписка из ЕГРЮЛ, а также копия сертификата ЭЦП, подтверждающие полномочия Управляющего – ИП Агапова А.В.

Таким образом требования п.п. «в» п. 2.3.2. Закупочной документации участником закупки – ООО «МКК» были исполнены – документы о назначении руководителя представлены.

Необходимо учитывать, что договор о передаче полномочий единоличного исполнительного органа управляющему от 16.05.2014 г. является гражданско-правовым договором.

В соответствии с п.п. 1, 3 статьи 425 Гражданского кодекса Российской Федерации договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

Законом или договором может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору.

Договор, в котором отсутствует такое условие, признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства.

В соответствии с п. 4 ст. 32, п.п. 1, 3 ст. 40 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – «Закон») руководство текущей деятельностью общества с ограниченной ответственностью (далее - общество, ООО) осуществляется единоличным исполнительным органом общества (генеральным директором, президентом и т.п.), избираемым общим собранием участников или советом директоров (наблюдательным советом) общества (если решение вопроса об образовании единоличного исполнительного органа отнесено уставом к компетенции этого органа - пп. 2 п. 2.1 ст. 32 Закона об ООО). Порядок деятельности единоличного исполнительного органа общества и принятия им решений устанавливается уставом общества, внутренними документами общества, а также договором, заключенным между обществом и лицом, осуществляющим функции его единоличного исполнительного органа (п. 4 ст. 40 Закона об ООО).

«Закон» не содержит норм, предусматривающих, что полномочия единоличного исполнительного органа прекращаются автоматически в связи с истечением срока, на который он был избран. Принятие решений, связанных с избранием руководителя общества и прекращением его полномочий, относится к сфере корпоративных правоотношений, в рамках которой участники общества осуществляют принадлежащие им права по своему усмотрению (п. 2 ст. 1, п. 1 ст. 2, ст. 9 ГК РФ).

Следовательно, в отсутствие иного решения со стороны уполномоченного органа общества полномочия директора этого ООО сохраняются и по истечении срока, на который он был избран, до момента их прекращения решением общего собрания участников или советом директоров (наблюдательным советом), либо до момента, когда директор сложит с себя полномочия по собственной инициативе.

Воля единственного участника ООО «МКК» на продление полномочий управляющего была выражена в решении от 16.05.2019 г., которое было предоставлено Организатору.

Аналогичная правовая позиция находит отражение в судебной практике. Так, суды

указывают, что Закон не устанавливает каких-либо определенных юридических последствий, связанных с истечением срока полномочий руководителя общества, в частности, не предусматривает, что истечение срока, на который лицо было избрано, влечет прекращение у него полномочий единоличного исполнительного органа.

Следовательно, сам по себе факт истечения срока, на который избран единоличный исполнительный орган общества, не означает прекращения его полномочий (постановления АС Западно-Сибирского округа от 01.02.2017 № Ф04-6808/16, АС Волго-Вятского округа от 30.11.2016 № Ф01-5209/16, АС Северо-Западного округа от 25.05.2016 № Ф07-3075/16, ФАС Западно-Сибирского округа от 12.04.2011 № Ф04-1681/11, Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2015 № 19АП-3561/15, Первого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2012 № 01АП-6623/12, Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2009 № 13АП-12057/2008).

Основываясь на приведенном выше правовом подходе, суды неоднократно признавали неправомерными даже отказы банков в совершении банковских операций по договору, заключенному между банком и юридическим лицом, мотивированный тем, что по окончании срока, на который был избран руководитель, организация не представила документы, подтверждающие его полномочия (постановления ФАС Северо-Кавказского округа от 20.06.2012 № Ф08-2061/12, ФАС Московского округа от 22.08.2011 № Ф05-7971/11, ФАС Западно-Сибирского округа от 09.09.2008 N Ф04-5488/2008(11230-А67-8), Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2015 № 15АП-8227/15, Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2012 № 09АП-12287/12, Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2009 № 18АП-1032/2009).

Следует также заметить, что в соответствии с п. 2 ст. 51 ГК РФ лицо, добросовестно полагающееся на данные единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ), вправе исходить из того, что они соответствуют действительным обстоятельствам.

Юридическое лицо не вправе в отношениях с лицом, полагавшимся на данные ЕГРЮЛ, ссылаться на данные, не включенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем, за исключением случаев, если соответствующие данные включены в указанный реестр в результате неправомерных действий третьих лиц или иным путем помимо воли юридического лица.

В ЕГРЮЛ содержатся в том числе сведения о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица. Эти сведения являются открытыми и общедоступными (пп. «л» п. 1 ст. 5, ст. 6 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»). Поэтому в отношениях с обществом Организатор запроса вправе полагаться на сведения, которые содержатся в ЕГРЮЛ.

К аналогичному выводу приходят и судьи (смотрите, например, постановления ФАС Уральского округа от 04.08.2009 № Ф09-5487/09-С5, Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2016 № 17АП-8021/16).

Выписка ЕГРЮЛ со сроком выдачи менее месяца была предоставлена участником в адрес Организатора, кроме того был предоставлен действующий сертификат ЭЦП.

Организатор запроса при наличии сомнений в предоставленном решении о продлении полномочий управляющего от 16.05.2019 г., выписке ЕГРЮЛ и сертификате ЭЦП, самостоятельно в силу п. 3.5. Закупочной документации имел возможность запросить актуальную выписку в ФНС России или непосредственно у участника запроса.

Согласно ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» по правилам ст. 18.1 антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

На основании вышеизложенного в соответствии с федеральным законом «О закупке товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ, ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции», прошу:

1. Признать незаконными действия Организатора запроса котировок – филиала ПАО «ФСК ЕЭС» - МЭС Урала при организации и проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора поставки манометров для нужд филиала ПАО «ФСК ЕЭС» - Свердловское ПМЭС в 2019 году.
2. Восстановить законные интересы Заявителя, обязав Организатора допустить заявителя до дальнейшего участия в закупочной процедуре.

Приложения:

1. Копия извещения от 27.08.2019 № 209596 / 1057852;
2. Копия протокола № 1/1057852 заочного заседания Закупочной комиссии по рассмотрению первых (единственных) частей заявок участников запроса котировок в электронной форме на право заключения договора поставки манометров для нужд филиала ПАО «ФСК ЕЭС» - Свердловское ПМЭС в 2019 году от 26.09.2019 г.
3. Копия выписки ЕГРЮЛ от 26.09.2019 г.
4. Копия решения об утверждении управляющего от 16.05.2014 г. и о продлении полномочий от 16.05.2019 г.

04.10.2019

Управляющий ООО «МКК»,
действующий на основании Устава



А.В. Агапов