



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Челябинской области**

пр. Ленина, 59, г. Челябинск, 454091
тел. (351) 263-88-71, факс (351) 263-18-39
e-mail: to74@fas.gov.ru

штамп
регистрации

№ _____

На № _____

от _____

решение по делу 074/10/18.1-
3689/2021

Заявитель:

ООО «Чебаркульский литейно-механический завод»
456440, Челябинская обл., г. Чебаркуль, ул.
Суворова, 17
n.bozhok@rambler.ru

Организатор торгов:

ООО «Кригор»
454004, г. Челябинск, ул. 250-летия
Челябинска, д. 63, кв. 40
ot268@mail.ru

Конкурсный управляющий ООО

"УралКраз":

Хвошнянский Олег Семенович
454091, г. Челябинск, ул. Карла Маркса,
д.46, оф. 401
lenina30@inbox.ru
454078, Челябинская область, город
Челябинск, улица Дзержинского, 125, 62

Оператор электронной площадки:

АО "ЭТС" (ООО "Фабрикант.ру")
123112, Москва, Тестовская улица, 10,
"Москва Сити", Северная башня, 1
подъезд, 25 этаж
info@fabrikant.ru

Р Е Ш Е Н И Е

по жалобе № 074/10/18.1-3689/2021

28 декабря 2021 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) в составе:

Председатель Комиссии: Долгополова К.А. – заместитель руководителя — начальник отдела административного и судебного производства Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии: Казанцева А.Ф. – главный государственный инспектор отдела административного и судебного производства Челябинского УФАС России;

Шорина Д.А. - специалист - эксперт отдела административного и судебного производства,

рассмотрев жалобу ООО «Чебаркульский литейно-механический завод» (далее - заявитель) (вх. № 17250 от 09.12.2021) на действия организатора торгов ООО «Кригор» при проведении торгов в форме открытого аукциона по реализации имущества должника ООО "УралКраз" (сообщение о проведении торгов № 7584686 от 01.11.2021), в присутствии:



- представителя заявителя жалобы ООО «Чебаркульский литейно-механический завод» Кононова С.В., действующего на основании доверенности от 07.12.2021,
 - представителя конкурсного управляющего ООО «УралКраз», действующего на основании доверенности от 27.04.2021 № 74АА5220764;
- в отсутствие:
- представителей организатора торгов ООО «Кригор», оператора электронной площадки АО "ЭТС" (ООО «Фабрикант.ру»), надлежащим образом извещенных о дате, времени и месте рассмотрения жалобы путем направления уведомления о дате, времени и месте рассмотрения жалобы по адресам электронной почты.

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) поступила жалоба ООО «Чебаркульский литейно-механический завод» (далее - заявитель) (вх. № 17250 от 09.12.2021) на действия организатора торгов ООО «Кригор» при проведении торгов в форме открытого аукциона по реализации имущества должника ООО «УралКраз» (сообщение о проведении торгов №7584686 от 01.11.2021).

При рассмотрении жалобы 20.12.2021 представитель заявителя ходатайствовал о приобщении дополнений к жалобе.

На рассмотрении жалобы 28.12.2021 представитель заявителя представил дополнительные пояснения.

Заявитель в жалобе указывает, что в сообщении о проведении торгов отсутствует полный перечень имущества, которое подлежит реализации на торгах.

Кроме того, заявитель оспаривает факт принадлежности имущества ООО «УралКраз»: газопровод высокого давления (кадастровый номер 74:38:0127005:102), указывая на то, что указанное имущество принадлежит ООО «Чебаркульский литейно-механический завод».

В дополнениях к жалобе заявитель указал, что в сообщении о проведении торгов отсутствуют идентификационные признаки имущества, которое подлежит реализации.

Заявитель не имеет возможности в полном объеме идентифицировать имущество, подлежащее реализации, поскольку в сообщении о проведении торгов отсутствует информация о том, где размещено Приложение № 1 к положению о порядке, сроках и условиях реализации имущества ООО «УралКраз».

В сообщении о проведении торгов не указаны кадастровые номера газопровода, который подлежит реализации.

Также, по мнению заявителя, в сообщении о проведении торгов и проекте договора купли-продажи имущества указана противоречивая информация о составе имущества, которое подлежит реализации.

Заявитель указывает, что в сообщении о проведении торгов отсутствует информация о наличии или отсутствии действующего договора на поставку газа, его прокачку, транспортировку, а также сведения о наличии действующих технических условиях, лимитов потребления, информация о суточных объемах.

По мнению заявителя, к сообщению о проведении торгов должны быть приложены договоры аренды имущества, поскольку указанная информация будет содержать условия его использования, что может иметь для участников закупки существенное значение.

Также представитель заявителя на заседании комиссии 28.12.2021 пояснил, что в настоящее время имущество, подлежащее реализации, передано в аренду заявителю по

договору от 28.05.2014, заключенному с ООО «УралКраз».

В дополнениях к жалобе, представленных на заседании комиссии 28.12.2021, заявитель дополнительно указал, что при проведении процедуры банкротства имеет место картельный сговор между кредитором Урбанской Е.В., конкурсным управляющим ООО «УралКраз», учредителем Юликом М.О., а также его братом Юликом В.О., арендаторами имущества ООО «УралКраз» - ООО «УКЗ», ООО «Вектор», ООО «Завод Вектор», Карловым Д, Гринько А.Ю.

На заседании комиссии представитель заявителя указал, что торги не были приостановлены ООО «Кригор» на основании уведомления Челябинского УФАС России.

Организатор торгов представил в материалы дела письменные пояснения, в которых указал, что перечень имущества, подлежащего реализации, предоставлен конкурсным управляющим ООО «УралКраз». Споры, связанные с формированием конкурсной массы относятся к компетенции арбитражных судов.

Также организатор торгов пояснил, что жалоба подписана не уполномоченным лицом - директором Божок Н.В., поскольку соответствующие сведения не внесены в Единый государственный реестр юридических лиц (далее — ЕГРЮЛ).

Представитель конкурсного управляющего ООО «УралКраз» на заседании комиссии поддержал доводы организатора торгов в полном объеме.

На заседании комиссии представитель конкурсного управляющего ООО «УралКраз» пояснил, что информация о перечне имущества размещена в проекте договора купли-продажи, а также на сайте электронной торговой площадки.

Газопровод высокого давления с кадастровым номером 74:38:0127005:102 включен в перечень имущества подлежащего реализации, по причине нахождения указанного объекта на земельном участке ООО «УралКраз».

В данном случае газопровод является принадлежностью земельного участка.

Сведения о залоге имеет существенное значение только при распределении вырученных денежных средств и затрагивает права потенциальных участников торгов, поскольку после проведения торгов залог прекращается.

Комиссия Челябинского УФАС России при рассмотрении жалобы установила следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 06.07.2016 по делу № А76-25358/2015 (резолютивная часть от 29.06.2016) ООО «УралКраз» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыта процедура, применяемая в деле о банкротстве — конкурсное производство.

Конкурсным управляющим утвержден Лепин М.К., член Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Центрального Федерального округа».

Информационное сообщение опубликовано в официальном издании газеты «Коммерсантъ» от 23.07.2016 № 132, стр. 69.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 19.01.2017 Лепин М.К. отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «УралКраз».

Этим же определением конкурсным управляющим должника утвержден Хвошнянский Олег Семенович, член Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Центрального федерального округа».

Решением Собрания кредиторов 17.08.2021 утверждено Положение о порядке, сроках и условиях реализации части имущества ООО «УралКраз».

Между ООО «УралКраз», в лице конкурсного управляющего Хвошнянского О.С., и ООО «Кригор» 02.09.2021 заключен агентский договор на организацию проведения торгов

имущества должника ООО «УралКраз».

Организатором торгов ООО «Кригор» на сайте ЕФРСБ <https://bankrot.fedresurs.ru> опубликовано сообщение № 7584686 от 01.11.2021 о проведении торгов в форме открытого аукциона по реализации имущества должника ООО «УралКраз».

Соответствующая информация также размещена на электронной торговой площадке АО «ЭТС» (ООО «Фабрикант.ру»).

Организатором торгов реализуется следующее имущество: Недвижимое имущество: земельный участок площадью 58715+/-49,71 кв.м., с кадастровым номером 74:38:0000000:12412 и расположенные на нем здания и сооружения (парокотельная, центральный склад, депо д/мотовоза, ГРП с газопроводом высокого давления, деревообделочный цех, компрессорная станция, кузнечный цех, насосная станция, цех товаров народного потребления, чугунно-бронзовый литейный цех, газопровод высокого давления), обремененные залогом в пользу Е.В. Урбанской, а также иное имущество, объединенное с недвижимостью целевым назначением, а также находящееся в зданиях и на земельном участке.

Полный состав и характеристики имущества содержатся в приложении № 1 к Положению о порядке, сроках и условиях реализации части имущества должника ООО «УралКраз» размещенном на сайтах ЕФРСБ и ЭТП.

В составе имущества есть имущество, сданное в аренду Обществу с ограниченной ответственностью «Уральский кузнечный завод» (ИНН 7415086150) в соответствии с договором аренды № 1/14 от 25.07.2014 в редакции соглашения от 01.08.2016 и дополнительных соглашений от 20.04.2021 и 02.08.2021, а также с договором аренды имущества от 15.09.2020. Здания переданы в аренду с относящимися к ним инженерно-техническими коммуникациями. Оба договора аренды заключены на неопределенный срок и содержат условия о прекращении их действия в случае перехода права собственности на арендованное имущество. Перечень арендованного имущества содержится в письме конкурсного управляющего ООО «УралКраз» Хвошнянского О.С. от 25.10.2021 (прикреплено к соответствующим сообщениям о торгах на сайтах ЕФРСБ и ЭТП).

Имущество находится по адресу: Челябинская область, г. Чебаркуль, ул. Суворова,17.

Дата и время начала подачи заявок: 08.11.2021 09:00

Дата и время окончания подачи заявок: 13.12.2021 09:00

Дата и время торгов: 15.12.2021 09:00

Место проведения: ТП «Фабрикант».

Комиссия Челябинского УФАС России, изучив доводы жалобы заявителя приходит к следующим выводам.

1. Согласно части 8 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) жалоба подписывается заявителем или его представителем. К жалобе, поданной представителем заявителя, должны быть приложены доверенность или иной подтверждающий полномочия представителя заявителя на подписание жалобы документ.

Жалоба ООО «Чебаркульский литейно-механический завод» поступила в Челябинское УФАС России 09.12.2021. Указанная жалоба подписана директором Н.В. Божок.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ на дату поступления в Челябинское УФАС России жалобы заявителя директором ООО «Чебаркульский литейно-механический завод» значится Сулимов А.М.

Вместе с тем, к жалобе заявителя приложены решение финансового управляющего

Юлика В.О., который, в свою очередь, является единственным участником ООО «Чебаркульский литейно-механический завод», от 07.12.2021 о прекращении полномочий директора Сулимова А.М. и о назначении на должность директора общества Божок Н.В.

Указанное решение удостоверено нотариусом 07.12.2021.

Челябинское УФАС России отмечает, что согласно пункту 1 статьи 40 Федерального закон от 08.08.2001 N 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее — Закон о регистрации) единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор, президент и другие) избирается общим собранием участников общества на срок, определенный уставом общества, если уставом общества решение этих вопросов не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества.

Как указано в подпункте "л" пункта 1 статьи 5 Закона о государственной регистрации, в едином государственном реестре юридических лиц содержатся, в частности, такие сведения и документы о юридическом лице как фамилия, имя, отчество и должность лица, имеющего право без доверенности действовать от имени юридического лица, а также паспортные данные такого лица или данные иных документов, удостоверяющих личность в соответствии с законодательством Российской Федерации, и идентификационный номер налогоплательщика при его наличии.

В силу положений пункта 5 статьи 5 Закона о государственной регистрации, если иное не установлено указанным законом, юридическое лицо в течение трех рабочих дней с момента изменения указанных в сведений, обязаны сообщить об этом в регистрирующий орган по месту своего соответственно нахождения. В случае, если изменение указанных в пункте 1 настоящей статьи сведений произошло в связи с внесением изменений в учредительные документы, внесение изменений в единый государственный реестр юридических лиц осуществляется в порядке, предусмотренном главой VI названного закона.

Анализ приведенного правового регулирования позволяет прийти к выводу о том, что возникновение либо прекращение полномочий единоличного исполнительного органа с фактом внесения в единый государственный реестр юридических лиц таких сведений не связаны.

Таким образом, на дату подачи ООО «Чебаркульский литейно-механический завод» жалобы в антимонопольный орган директор Божок Н.В. уже была назначена на должность директора.

У антимонопольного органа отсутствуют основания для прекращения рассмотрения жалобы.

2. ООО «Чебаркульский литейно-механический завод» заявлен довод о том, что газопровод высокого давления (кадастровый номер 74:38:0127005:102) принадлежит ООО «Чебаркульский литейно-механический завод» и не может быть предметом торгов при реализации имущества ООО «УралКраз».

Комиссия антимонопольного органа, оценив доводы заявителя о том, что часть имущества, реализуемого на торгах, принадлежит не ООО «УралКраз», а ООО «Чебаркульский литейно-механический завод», пришла к следующим выводам.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с правилами указанной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является

обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Таким образом, антимонопольный орган рассматривает жалобы исключительно на действия лиц, связанные с организацией и порядком проведения торгов.

Рассмотрение жалоб по статье 18.1 Закона о защите конкуренции введено для защиты прав и законных интересов лиц, заинтересованных в участии в торгах и в соблюдении организатором торгов порядка их проведения, подтвердивших свою заинтересованность подачей заявки на участие в торгах либо указанием на препятствия в подаче заявок, в том числе иными лицами ввиду наличия препятствий в подаче заявок.

Фактически довод заявителя касается порядка формирования конкурсной массы ООО «УралКраз».

Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, что формирование конкурсной массы осуществляется до проведения торгов и не относится к порядку их проведения.

С учетом изложенных обстоятельств комиссия приходит к выводу о том, что у антимонопольного органа отсутствуют полномочия по рассмотрению вопроса о правомерности определения конкурсной массы либо исключения из конкурсной массы какого-либо имущества. Рассмотрение вопроса об исключении какого-либо имущества из конкурсной массы относится к полномочиям арбитражного суда.

В указанной части довод заявителя не может быть рассмотрен комиссией Челябинского УФАС России.

3. ООО «Чебаркульский литейно-механический завод» заявлен довод о том, что в сообщении о проведении торгов отсутствует полный перечень имущества, подлежащего реализации.

Кроме того, заявитель указал, что отсутствуют идентификационные признаки имущества, которое подлежит реализации.

Также, по мнению заявителя, в сообщении о проведении торгов и проекте договора купли-продажи имущества указана противоречивая информация о составе имущества, которое подлежит реализации.

Согласно пункту 3 статьи 139 Закон о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

Пунктом 8 статьи 110 Закона о банкротстве определено, что организатор торгов публикует и размещает сообщение о продаже предприятия и сообщение о результатах проведения торгов.

Абзацем 2 пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве предусмотрено, что в сообщении о продаже имущества должника должны содержаться сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание имущества, порядок ознакомления с имуществом.

Целью публикации в порядке статьи 110 Закона о банкротстве является надлежащее первичное описание объекта, то есть такое описание, которое позволит потенциальному покупателю определенно установить реализуемое имущество.

Сообщение о проведении торгов от 7584686 от 01.11.2021 содержит следующее описание реализуемого имущества должника:

Недвижимое имущество: земельный участок площадью 58715+/-49,71 кв.м., с кадастровым номером 74:38:0000000:12412 и расположенные на нем здания и сооружения (парокотельная, центральный склад, депо д/мотовоза, ГРП с газопроводом высокого давления, деревообделочный цех, компрессорная станция, кузнечный цех, насосная станция, цех товаров народного потребления, чугунно-бронзовый литейный цех, газопровод высокого давления), обремененные залогом в пользу Е.В. Урбанской, а также иное имущество, объединенное с недвижимостью целевым назначением, а также находящееся в зданиях и на земельном участке.

Полный состав и характеристики имущества содержатся в приложении № 1 к Положению о порядке, сроках и условиях реализации части имущества должника ООО «УралКраз» размещенном на сайтах ЕФРСБ и ЭТП.

Комиссия Челябинского УФАС России исследовала представленное в материалы дела Положение о порядке, сроках и условиях реализации части имущества должника ООО «УралКраз», утвержденное Собранием кредиторов 17.08.2021 (далее — Положение от 17.08.2021).

Согласно пункту 3 раздела 2 Положения от 17.08.2021, имущество должника, подлежащее продаже, находится по адресу: г. Чебаркуль Челябинской области, ул. Суворова, 17, сформировано в единый лот № 1.

Согласно пункту 5 раздела 2 Положения от 17.08.2021 конкретный имущественный состав лота приведен в приложении № 1 к Положению от 17.08.2021.

Комиссия антимонопольного органа отмечает, что сведения о полном составе имущества имеются в проекте договора купли-продажи, приложенному к сообщению о проведении торгов.

Также Приложение № 1 к Положению о порядке, сроках и условиях реализации части имущества должника ООО «УралКраз» содержится в графе «прикрепленные файлы» в сообщении о проведении торгов имущества должника ООО «УралКраз» на сайте электронной торговой площадки АО «ЭТС» (ООО «Фабрикант.ру»).

В проекте договора купли-продажи имущества имеется указание на кадастровые номера недвижимого имущества, информация о площади недвижимого имущества, включенного в лот № 1.

Кроме того, в случае необходимости получения дополнительной информации о предмете торгов участникам торгов предоставляется возможность ознакомления с реализуемым имуществом лично, а также посредством запроса у организатора торгов правоустанавливающих документов в силу пункта 9 статьи 110 Закона о банкротстве.

Таким образом, сообщение о проведении торгов содержит полную информацию о полном перечне имущества, подлежащего реализации. Кроме того, в отношении недвижимого имущества имеются сведения о кадастровых номерах недвижимого имущества и информация об их площади.

Комиссия антимонопольного органа также проверила довод заявителя о том, что в сообщении о проведении торгов и проекте договора купли-продажи имущества указана противоречивая информация о составе имущества, которое подлежит реализации.

Проект договор купли-продажи имущества является неотъемлемой частью сообщения о проведении торгов в силу пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве, следовательно, указанные документы необходимо оценивать в совокупности.

Сопоставив перечень имущества, указанного в проекте договора купли-продажи и в приложении № 1 к Положению о порядке, сроках и условиях реализации части имущества должника ООО «УралКраз», комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу о том, что противоречие в части перечня имущества, подлежащего реализации, отсутствует.

Довод жалобы заявителя является необоснованным.

4. ООО «Чебаркульский литейно-механический завод» заявлен довод о том, что газопровод высокого давления (кадастровый номер 74:38:0127005:102), а также здание (сооружение – ГРП) с газопроводом высокого давления (кадастровый номер: 74:38:0000000:10116) не принадлежат ООО «УралКраз» или залоговому кредитору Урбанской Е.В.

Таким образом, в сообщении о проведении торгов указана недостоверная информация о том, что указанные объекты недвижимости находятся в залоге Урбанской Е.В.

Комиссия антимонопольного органа, оценив указанный довод заявителя, пришла к следующим выводам.

Согласно пункту 5 статьи 18.1 Закона о банкротстве продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110 и пункта 3 статьи 111 Закона о банкротстве.

Реализация заложенного имущества в соответствии с настоящей статьей влечет прекращение залога в отношении конкурсного кредитора, по требованию которого обращено взыскание на предмет залога.

В пункта 9,12 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 №58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением 5 требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» разъяснено, что если залоговый кредитор не предъявил свои требования в рамках дела о банкротстве, заложенное имущество продается с торгов в порядке, предусмотренном пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110, пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве.

При этом согласие залогового кредитора на продажу предмета залога не требуется.

Продажа заложенного имущества в порядке, предусмотренном пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110, пунктом 3 статьи 111, абзацами 3 пункта 4.1 статьи 138 Закона о банкротстве, приводит к прекращению права залога в силу закона применительно к подпункту 4 пункта 1 статьи 352 ГК РФ, абзацу 6 пункта 5 статьи 18.1 Закона о банкротстве.

Таким образом, факт отнесения или не отнесения газопровода к заложенному имуществу не имеет правового значения для потенциальных участников торгов, поскольку при заключении договора купли-продажи имущества залог прекращается в силу закона.

Согласно абзацу 7 пункта 19 статьи 110 Закона о банкротстве, обязательными условиями договора купли-продажи предприятия являются, в том числе сведения о наличии или об отсутствии обременений в отношении предприятия.

Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу, что в сообщении о проведении торгов указана информация о том, что имущество находится в залоге, что свидетельствует о соблюдении организатором торгов указанной нормы.

В случае возникновения сомнений относительно состава имущества, находящего в залоге потенциальные участники торгов имеют возможность направить организатору торгов запрос с просьбой о предоставлении соответствующей информации в силу пункта 9 статьи 110 Закона о банкротстве.

Довод жалобы заявителя является необоснованным.

5. ООО «Чебаркульский литейно-механический завод» заявлен довод о том, что в сообщении о проведении торгов указана информация о том, что часть имущества находится в аренде у третьего лица.

Вместе с тем, к сообщению о проведении торгов не приложен соответствующий договор купли-продажи, а также не указаны каким образом будут действовать условия

договора аренды для арендатора в случае продажи имущества с торгов.

Комиссия антимонопольного органа, оценив указанный довод заявителя, пришла к следующим выводам.

Согласно абзацу 7 пункта 19 статьи 110 Закона о банкротстве, обязательными условиями договора купли-продажи предприятия являются, в том числе сведения о наличии или об отсутствии обременений в отношении предприятия.

В сообщении о проведении торгов организатор торгов указал, что в составе лота имеется имущество, сданное в аренду ООО «Уральский кузнечный завод» (в соответствии с договором аренды № 1/14 от 25.07.2014 в редакции соглашения от 01.08.2016 и дополнительных соглашений от 20.04.2021 и 02.08.2021, а также с договором аренды имущества от 15.09.2020).

Здания переданы в аренду с относящимися к ним инженерно-техническими коммуникациями.

Перечень арендованного имущества содержится в письме конкурсного управляющего ООО «УралКраз» Хвошнянского О.С. от 25.10.2021 (прикреплено к соответствующим сообщениям о торгах на сайтах ЕФРСБ и ЭТП).

Комиссией антимонопольного органа установлено, что полный перечень имущества, которое находится в аренде, является приложением № 2 к проекту договора купли — продажи имущества, заключаемого на торгах.

Таким образом, организатором торгов соблюдены требования абзаца 7 пункта 19 статьи 110 Закона о банкротстве.

В случае необходимости ознакомления с договорами аренды участники торгов имеют возможность направить организатору торгов запрос с просьбой о предоставлении соответствующей информации в силу пункта 9 статьи 110 Закона о банкротстве.

Действующее законодательство не содержит норм, обязывающих организатора торгов прикладывать к сообщению о проведении торгов договоры аренды.

Указанный довод жалобы заявителя является необоснованным.

6. ООО «Чебаркульский литейно-механический завод» заявлен довод о том, что в сообщении о проведении торгов не указана информация о наличии или отсутствии действующего договора на поставку газа, его прокачку, транспортировку, а также сведения о наличии действующих технических условиях, лимитов потребления, информация о суточных объемах.

Комиссия антимонопольного органа, оценив указанный довод заявителя, пришла к следующим выводам.

Статья 110 Закона о банкротстве не определяет необходимость указания в сообщении о проведении торгов условий использования реализуемого имущества.

Таким образом, указанный довод является необоснованным.

В случае необходимости участники торгов имеют возможность направить организатору торгов запрос с просьбой о предоставлении соответствующей информации в силу пункта 9 статьи 110 Закона о банкротстве.

7. Необоснованным является довод заявителя о том, что организатор торгов не приостановил процедуру реализации имущества.

Так, организатор торгов представил письменные пояснения, в которых указал, что приостановление процедуры торгов оформлено организатором торгов путем принятия протокола отмены процедуры аукциона.

Протокол размещен в открытом доступе на электронной торговой площадке НЭП

Фабрикант.

В пояснениях также указано, что в такой ситуации функционал электронной торговой площадки предусматривает отмену торгов, назначенных на 15.12.2021, с возможностью возобновления процедуры с момента, в котором она была приостановлена.

Довод жалобы заявителя является необоснованным.

7. ООО «Чебаркульский литейно-механический завод» при рассмотрении жалобы 28.12.2021 ООО «Чебаркульский литейно-механический завод» заявлен довод о том, что залоговый кредитор Урбанская Е.В. скрывает сведения том, что в отношении реализуемого имущества действует договор аренды от 28.05.2014, заключенный между ООО «УралКраЗ» (арендодатель) и ООО «Чебаркульский литейно-механический завод».

Также указано, что залоговый кредитор Урбанская Е.В. совершает действия, направленные на причинение убытков должнику ООО «УралКраЗ».

Комиссия антимонопольного органа отмечает, что жалоба в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции может быть подана только в отношении определенного круга лиц:

- организатора торгов;
- оператора электронной площадки;
- конкурсной или аукционной комиссии.

Указанные доводы заявителя ООО «Чебаркульский литейно-механический завод» не связаны с действиями организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

Таким образом, у комиссии антимонопольного органа отсутствуют полномочия по рассмотрению доводов жалобы заявителя на действия залогового кредитора Урбанской Е.В.

Кроме того, заявитель указал на то, что имеет место картельный сговор между кредитором Урбанской Е.В., конкурсным управляющим ООО «УралКраз», учредителем Юликом М.О., а также его братом Юликом В.О., арендаторами имущества ООО «Урал-Краз» - ООО «УКЗ», ООО «Вектор», ООО «Завод Вектор», Карловым Д, Гринько А.Ю.

Указанный довод подлежит отклонению, поскольку в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к:

- 1) установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок;
- 2) повышению, снижению или поддержанию цен на торгах;
- 3) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков);
- 4) сокращению или прекращению производства товаров;
- 5) отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками).

В данном случае действия, указанных заявителем лиц, не могут быть признаны нарушением части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, поскольку картельное соглашение может быть признано только в действиях лиц, которые являются конкурентами и осуществляют деятельность на одном товарном рынке.

Заявитель не доказал, что залоговый кредитор Урбанская Е.В., конкурсный управляющий ООО "УралКраз", учредитель Юлик М.О. а также его брат Юлик В.О., арендаторы имущества ООО «УралКраз» - ООО «УКЗ», ООО «Вектор», ООО «Завод Вектор», Карловым Д, Гринько А.Ю являются конкурентами и осуществляют деятельность на одном товарном рынке.

Кроме того, заявителем не представлены доказательства ограничения конкуренции.

Также комиссия не может признать в действиях указанных лиц нарушение статьи 17 Закона о защите конкуренции, поскольку для квалификации нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции нарушения должно быть связано с процедурой проведения торгов.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Чебаркульский литейно-механический завод» на действия организатора торгов ООО «Кригор» при проведении торгов в форме открытого аукциона по реализации имущества должника ООО «УралКраз» (сообщение о проведении торгов №7584686 от 01.11.2021) необоснованной.

2. Отменить приостановление процедуры торгов в форме открытого аукциона по реализации имущества должника ООО «УралКраз» (сообщение о проведении торгов № 7584686 от 01.11.2021), установленное уведомлением Челябинского УФАС России от 10.12.2021 (исх. От 13.12.2021 № АК/16798/21).

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

К.А. Долгополова

Члены комиссии

Д.А.Шорина

А.Ф. Казанцева

Исп.Казанцева А.Ф.
тел.8(351) 266-68-86

СПИСОК РАССЫЛКИ

№	Корреспондент	Адрес
1	Общество с ограниченной ответственностью "Кригор"	454004, г. Челябинск, ул. 250-летия Челябинска, д. 63, кв. 40 ot268@mail.ru
2	Хвощянский Олег Семенович	454091, г. Челябинск, ул. Карла Маркса, д.46, оф. 401 lenina30@inbox.ru
3	ООО "УралКраз"	454078, Челябинская область, город Челябинск, улица Дзержинского, 125, 62
4	ООО "Чебаркульский литейно-механический завод"	456440, Челябинская обл., г. Чебаркуль, ул. Суворова, 17 n.bozhok@rambler.ru
5	АО "ЭТС" (ООО "Фабрикант.ру")	123112, Москва, Тестовская улица, 10, "Москва Сити", Северная башня, 1 подъезд, 25 этаж info@fabrikant.ru