



## УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания в виде административного штрафа  
по делу № 03-17/209-2018 об административном правонарушении (ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ)

Резолютивная часть объявлена: 30.10.2018

В полном объеме изготовлено: 31.10.2018

31 октября 2018 года

г. Екатеринбург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее – Свердловское УФАС России) <.....>, рассмотрев на основании ст. 23.48 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении (далее – КоАП РФ) и в порядке ст. 29.7 КоАП РФ протокол об административном правонарушении и другие материалы дела № 03-17/209-2018 в отношении должностного лица – генерального директора Общества с ограниченной ответственностью «Компания «Уралхлебопродукт» ( <.....>, ИНН 6662105060, дата регистрации: <.....>, далее – ООО «Компания «Уралхлебопродукт») <.....> (ИНН 666202956500, паспорт: <.....>) по ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ,

### У С Т А Н О В И Л:

Поводом к возбуждению дела согласно ч. 1.2. ст. 28.1 КоАП РФ и ч. 5 ст. 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) явилось решение Свердловского УФАС России от 29.06.2018 по делу № 03-16/1-2018, которым в действиях ООО «Компания «Уралхлебопродукт» установлен факт нарушения антимонопольного законодательства.

Дело согласно ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ возбуждено 18.09.2018 путем составления протокола об административном правонарушении с участием генерального директора ООО «Компания «Уралхлебопродукт» <.....>.

Определением от 18.09.2018 дело назначено к рассмотрению на 02.10.2018 с отложением на 30.10.2018, когда и была объявлена резолютивная часть постановления.

Дело в соответствии с ч. 3 ст. 25.4 КоАП РФ рассмотрено 30.10.2018 с участием генерального директора ООО «Компания «Уралхлебопродукт» <.....>.

Отводов не заявлено, обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела об административном правонарушении, должностным лицом Свердловского УФАС России (ст. 29.2 КоАП РФ) не выявлено. Обстоятельств, исключающих возможность участия в производстве по делу об административном правонарушении участвующих в нем лиц (ст. 25.12 КоАП РФ), также не выявлено.

Ходатайств не заявлено (ст. 24.4 КоАП РФ).

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо Свердловского УФАС России пришло к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств.

1. Событие, предусмотренного ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ административного правонарушения, проявляется в заключении хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

При рассмотрении дела генеральный директор ООО «Компания «Уралхлебопродукт» <.....> указал на отсутствие события административного правонарушения.

Вместе с тем, наличие события, предусмотренного ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ административного правонарушения, установлено решением Свердловского УФАС России от 29.06.2018 по делу № 03-16/1-2018, которым признан факт нарушения участниками закупок ООО «Хлеб-Торг» (ИНН 6685072854) и ООО «Компания «Уралхлебопродукт» (ИНН 6662105060) п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в создании картеля - достижении соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, направленного на поддержание цены при участии в проводимых открытых аукционах электронной формы по номерам извещений 0362100026215000249, 0362100005416000076, 0362100033816000258, 0362200038216000972, 0362100026216000476, 0362100026216000471, 0362100025916000051, 0362100005416000053, 0362100005416000028, 0362100033816000116, 0362200038216000280, 0362100026215000437, 0362100033815000172, 0162200011816001260, 0162300005316001394, 0162200011816001983, 0162300005316003372.

Решением Свердловского УФАС России от 29.06.2018 по делу № 03-16/1-2018 установлено следующее.

Оценив в соответствии с п. 1 и п. 2 ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции полученные и исследованные в порядке ст. 25, ч. 2 ст. 39, ч. 2 ст. 44, ч. 4 и ч. 5 ст. 45, ч. 5 ст. 48.1 Закона о защите конкуренции доказательства, а также доводы, представленные лицами, участвующими в деле, заключения и пояснения лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, Комиссия Свердловского УФАС России на рассмотрении дела № 03-16/1-2018 о нарушении антимонопольного законодательства пришла к следующим выводам.

Антимонопольное законодательство в соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о защите конкуренции основывается на Конституции РФ и ГК РФ. В силу ч. 1 ст. 34 Конституции РФ каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

Согласно ч. 2 ст. 1 Закона о защите конкуренции целями антимонопольного законодательства являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в РФ, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков, что в силу ч. 1 ст. 8 Конституции РФ гарантируется в качестве основ конституционного строя в РФ, а уже потому является предусмотренным федеральным законом основанием для ограничения гражданских прав, в том числе посредством установления пределов их осуществления (ч. 3 ст. 55 Конституции РФ и п. 2 ст. 1 ГК РФ). Конституционный суд РФ в п. 2 Постановления от 24.06.2009 №11-П указал, что в силу конституционного принципа справедливости, в частности, в необходимости обеспечения баланса прав и

обязанностей всех участников рыночного взаимодействия, свобода, признаваемая за лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, равно как и гарантируемая им защита, должны быть уравновешены обращенным к этим лицам требованием ответственного отношения к правам и свободам тех, кого затрагивает их хозяйственная деятельность. При этом не допускается как экономическая деятельность, направленная на монополизацию (ч. 2 ст. 34 Конституции РФ), так и использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Антимонопольным законодательством согласно п. 1 ч. 1 ст. 1 Закона о защите конкуренции определяются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности, под которой в п. 10 ст. 4 Закона о защите конкуренции понимается злоупотребление хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью.

В соответствии со ст. 45.1 Закона о защите конкуренции под доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимаются сведения о фактах, которые получены в установленном настоящим Федеральным законом порядке и на основании которых комиссия устанавливает наличие либо отсутствие нарушения антимонопольного законодательства, обоснованность доводов лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для полного и всестороннего рассмотрения дела (ч. 1). В качестве доказательств по делу о нарушении антимонопольного законодательства допускаются письменные доказательства и вещественные доказательства, пояснения лиц, участвующих в деле, пояснения лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, заключения экспертов, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы (ч. 3).

Соглашением согласно п. 18 ст. 4 Закона о защите конкуренции признается как договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Закон о защите конкуренции согласно п. 1 Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота, для лиц вне зависимости от того, занимают они доминирующее положение или нет, установлены запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения, предусмотренные ст. 11 Закона о защите конкуренции.

В ст. 4 Закона о защите конкуренции факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством. Указанная норма содержит определение такого соглашения, которое подлежит применению при оценке правонарушения в сфере антимонопольного законодательства. Положения ст. ст. 154, 160, 432, 434 ГК РФ в этом случае не применяются (Постановление Президиума ВАС РФ от 21.12.2010 № 9966/10 по делу № А27-12323/2009).

Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Вместе с тем, в отсутствие возможности определить содержание устного соглашения путем оценки буквального значения содержащихся в его условиях слов и выражений, а также путем сопоставления его условий согласно ст. 431 ГК РФ выясняется действительная общая воля сторон с учетом цели соглашения. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая последующее поведение сторон.

Признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах (п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции).

Из правовой конструкции «картеля» следует, что при доказывании нарушения ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, выявления негативного воздействия на конкуренцию (недопущение, ограничение, устранение конкуренции) или же нарушения частных (публичных) интересов не требуется, поскольку Законом деяния в п.п. 1-5 ч. 1 данной статье запрещены *per se* (сами по себе).

Факт заключения антиконкурентного соглашения согласно Разъяснению Президиума ФАС России (утв. протоколом от 17.02.2016 № 3) может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств.

При этом для признания антиконкурентного соглашения достаточно участия в нем двух хозяйствующих субъектов-конкурентов.

В ст. 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (п. 7).

Вместе с тем, постановлением Верховного Суда РФ от 16.11.2015 № 305-АД15-12805 признано законным решение Арбитражного суда г. Москвы от 20.02.2015 по делу № А40-188369/14-79-1566, в котором суд пришел к выводу о том, что п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции не содержит ссылки на обязанность антимонопольного органа доказывать факт получения хозяйствующими субъектами – конкурентами материальной выгоды от совершения запрещенных п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции соглашений.

Кроме того, совершение действий по соглашению не относится к согласованным действиям, а является соглашением (ч. 2 ст. 8 Закона о защите конкуренции).

Согласно ч. 1 ст. 59 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Законом о контрактной системе в ч. 2 ст. 8, определено, что конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается

совершение участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям указанного Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Под аукционом в ч. 4 ст. 24 Закона о контрактной системе, понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший наименьшую цену контракта.

Электронный аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении такого аукциона, в порядке, установленном ст. 68, в соответствии с ч. 4. ст. 68 Закона о контрактной системе.

Победителем аукциона, согласно ч. 10 ст. 69 Закона о контрактной системе, является участник такого электронного аукциона, предложивший наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем.

По результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона, а в случаях, предусмотренных настоящей статьей, с иным участником такого аукциона, заявка которого на участие в таком аукционе в соответствии со ст. 69 настоящего Федерального закона признана соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе ч. 1 ст. 70 Закона о контрактной системе.

При рассмотрении дел о нарушениях антимонопольного законодательства производится анализ состояния конкуренции в целях выявления случаев недопущения, ограничения или устранения конкуренции.

По делам, возбужденным по признакам нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции проводится в объеме, установленном п. 10.9 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утв. Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее – Порядка № 220).

По результатам проведенного в соответствии с ч. 5.1 ст. 45 Закона о защите конкуренции и п. 10.9 Порядка № 220 анализа состояния конкуренции установлено, что в рамках 17 (семнадцати) аукционов по номерам извещений: 0362100026215000249, 0362100005416000076, 0362100033816000258, 0362200038216000972, 0362100026216000476, 0362100026216000471, 0362100025916000051, 0362100005416000053, 0362100005416000028, 0362100033816000116, 0362200038216000280, 0362100026215000437, 0362100033815000172, 0162200011816001260, 0162300005316001394, 0162200011816001983, 0162300005316003372 в состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах, входили: ООО «Компания «Урахлебопродукт» (ИНН 6662105060), ООО «Хлеб-Торг» (ИНН 6685072854), ООО «Артимо» (ИНН 6671277918), ООО «Лабиринт» (ИНН 6658453770), ИП Кузнецова Л.Н. (ИНН 667322840146), ООО «Комбинат питания» (ИНН 6685009411), ООО «Хлебник» (ИНН 6658476431), ООО «ПХК» (ИНН 6684012958), ООО «Русский хлеб» (ИНН 6670258574), ИП Саутин И.И. (ИНН 660200012270), ООО «Про Энерго Урал» (ИНН 6670400460), ООО «Торговый Дом КорА» (ИНН 6678324202), ООО «Болгар ЭКО» (ИНН 6679049800), ИП Черепанов А.А. (ИНН 66610001011), ООО «Компания КЭП» (ИНН 6685090444), ООО «Уралстройперспектива 21 век» (ИНН 6685061965), ООО «Техносмарт» (ИНН 6658404074), ООО «Хорс» (ИНН 6673206214), ООО «Хлебов» (ИНН 6679028864), ООО «Торговый дом Виктория» (ИНН 6679010659), ОАО «Сухоложский хлебокомбинат» (ИНН 6633000471), ООО «Покровское» (ИНН 6612019337), ООО «Мясокомбинат МАРАФ» (ИНН 2632085919), ЗАО «УК «Энергоресурс» (ИНН 6658225526), ООО «Самсон и К» (ИНН 6662117160), ООО «ТД

«Владимирский» (ИНН 7451273860), ООО «Русь» (ИНН 7460016130), ООО «Радуга-опт» (ИНН 6673189544), ООО «ЛеверансГрупп» (ИНН 5906138198), ООО «Уралстройперспектива 21 век» (ИНН 6685061965), ООО «Каравай» (ИНН 6677002405), ООО «Фаворит» (ИНН 6686035118).

Оценив поступившие сведения с электронных торговых площадок ООО «РТС-Тендер» и ЗАО «Сбербанк-Аст», Комиссия установила, что по аукциону с номером извещения **0362100026215000249** объектом закупки стал хлеб из пшеничной муки 1 с., хлеб из смеси ржаной и пшеничной муки 1 с. Заказчиком выступило ФКУ «Уральское окружное управление материально-технического снабжения Министерства внутренних дел Российской Федерации» (адрес: <.....>). Начальная (максимальная) цена контракта (далее – НМЦК) - 1 330 945,10 руб.

На участие в аукционе всего было подано 12 заявок. Комиссия, рассмотрев первые части заявок на участие в аукционе в электронной форме на соответствие требованиям, установленным в документации об аукционе, приняла решение допустить всех к участию.

ООО «Хлеб-Торг», ООО «Компания «Урахлебопродукт» и ООО «Хлебов» подали по одному ценовому предложению – 1 324 290,37 руб. (предложили одну и ту же цену), следовательно, НМЦК была снижена на 0,5%. Остальные участники, а именно: ООО «Торговый дом Виктория», ООО «Комбинат питания», ИП Кузнецова Л.Н., ООО «Русский хлеб», ООО «ПХК», ООО «Про Энерго Урал», ООО «Артимо», ОАО «Сухоложский хлебокомбинат», ИП Саутин И.И. свое право на участие в торгах не реализовали, то есть ценовых предложений не подавали. Таким образом, ООО «Хлеб-Торг» было признано победителем аукциона № 0362100026215000249, с которым в последующем и заключен контракт.

По аукциону с номером извещения **0362100026215000437** объектом закупки стал хлеб из пшеничной муки 1с. (в нарезке), хлеб из смеси ржаной и пшеничной муки 1 сорта (в нарезке). Заказчиком выступило Государственное Учреждение - ФКУ «Уральское окружное управление материально-технического снабжения Министерства внутренних дел Российской Федерации» (адрес: <.....>). НМЦК – 2 042 435,96 руб.

На участие в аукционе всего было подано 15 заявок. Комиссия, рассмотрев первые части заявок на участие в аукционе в электронной форме на соответствие требованиям, установленным в документации об аукционе, приняла решение о недопуске ООО «Русский хлеб», все остальные участники были допущены к участию в аукционе.

ООО «Хлеб-Торг», ООО «Компания «Урахлебопродукт» и ООО «Хлебник» подали по одному ценовому предложению – 2 032 223,78 руб., следовательно, процент снижения от НМЦК составил 0,5%. Остальные участники, а именно: ООО «Болгар ЭКО», ООО «Покровское», ООО «Комбинат питания», ООО «ПХК», ООО «Про Энерго Урал», ООО «Артимо», ООО «Мясокомбинат МАРАФ», ЗАО «УК «Энергоресурс», ООО «Хорс», ООО «Компания КЭП», ООО «Торговый Дом КорА» свое право на участие в торгах не реализовали, то есть ценовых предложений не подавали. Таким образом, ООО «Хлеб-Торг» было признано победителем аукциона № 0362100026215000437, с которым в последующем и заключен контракт.

По аукциону с номером извещения **0362100005416000053** объектом закупки стала поставка продуктов питания. Заказчиком выступило ФГКОУ ВО «Уральский юридический институт Министерства Внутренних Дел Российской Федерации» (адрес: <.....>). НМЦК – 1 244 810,00 руб.

На участие в аукционе всего было подано 12 заявок. Комиссия, рассмотрев первые части заявок на участие в аукционе в электронной форме на соответствие требованиям,

установленным в документации об аукционе, приняла решение о допуске всех участников к участию в аукционе.

ООО «Хлеб-Торг» и ООО «Компания «Урахлебопродукт» подали по одному ценовому предложению – 1 238 585,95 руб., следовательно, процент снижения от НМЦК составил 0,5%. Остальные участники, а именно: ООО «Болгар ЭКО», ООО «Хорс», ООО «Лабиринт», ООО «ПХК», ООО «Комбинат питания», ИП Кузнецова Л.Н., ООО «Артимо», ИП Саутин И.И., ООО «Торговый Дом КорА», ООО «Самсон и К» свое право на участие в торгах не реализовали, то есть ценовых предложений не подавали. Таким образом, ООО «Хлеб-Торг» было признано победителем аукциона № 0362100005416000053, с которым в последующем и заключен контракт.

По аукциону с номером извещения **0362100025916000051** объектом закупки стало приобретение продуктов питания (хлеб). Заказчиком выступил филиал № 6 ФКУ «Служба социально-бытового обеспечения Федеральной службы безопасности Российской Федерации» (адрес: <.....>). НМЦК - 302 280,00 руб.

На участие в аукционе всего было подано 12 заявок. Комиссия, рассмотрев первые части заявок на участие в аукционе в электронной форме на соответствие требованиям, установленным в документации об аукционе, приняла решение о допуске всех участников к участию в аукционе.

ООО «Хлеб-Торг» и ООО «Компания «Урахлебопродукт» подали по одному ценовому предложению – 300 768,6 руб., следовательно, процент снижения от НМЦК составил 0,5%. Остальные участники, а именно: ООО «Болгар ЭКО», ООО «ПХК», ООО «Комбинат питания», ООО «Русский хлеб», ИП Кузнецова Л.Н., ООО «Торговый Дом КорА», ООО «Компания КЭП», ООО «Про Энерго Урал», ООО «Артимо», ООО «Хлебник» свое право на участие в торгах не реализовали, то есть ценовых предложений не подавали. Таким образом, ООО «Компания Урахлебопродукт» было признано победителем аукциона № 0362100025916000051, с которым в последующем и заключен контракт.

По аукциону с номером извещения **0362100026216000471** объектом закупки стал хлеб из пшеничной муки 1с., хлеб из смеси ржаной и пшеничной муки 1 сорта. Заказчиком выступило ФКУ «Уральское окружное управление материально-технического снабжения Министерства внутренних дел Российской Федерации» (адрес: <.....>). НМЦК - 819 476,26 руб.

На участие в аукционе всего было подано 19 заявок. Комиссия, рассмотрев первые части заявок на участие в аукционе в электронной форме на соответствие требованиям, установленным в документации об аукционе, приняла решение о допуске всех участников к участию в аукционе.

ООО «Хлеб-Торг», ООО «Компания «Урахлебопродукт», ООО «Хлебник», ООО «ПХК», ООО «Радуга-опт» подали по одному ценовому предложению – 815 378,88 руб., следовательно, процент снижения от НМЦК составил 0,5%. Остальные участники, а именно: ООО «Болгар ЭКО», ООО «Комбинат питания», ООО «Самсон и К», ООО «Компания КЭП», ООО «ТД «Владимирский», ООО «Русь», ООО «Хорс», ООО «Русский хлеб», ИП Саутин И.И., ООО «Покровское», ООО «Про Энерго Урал», ООО «ЛеверансГрупп», ООО «Артимо», ООО «Торговый Дом КорА» свое право на участие в торгах не реализовали, то есть ценовых предложений не подавали. Таким образом, ООО «Хлеб-Торг» было признано победителем аукциона № 0362100026216000471, с которым в последующем и заключен контракт.

По аукциону с номером извещения **0362100026216000476** объектом закупки стал хлеб из пшеничной муки 1с., хлеб из смеси ржаной и пшеничной муки 1 сорта.

Заказчиком выступило ФКУ «Уральское окружное управление материально-технического снабжения Министерства внутренних дел Российской Федерации» (адрес: <.....>). НМЦК - 842 331,40 руб.

На участие в аукционе всего было подано 20 заявок. Комиссия, рассмотрев первые части заявок на участие в аукционе в электронной форме на соответствие требованиям, установленным в документации об аукционе, приняла решение о допуске всех участников к участию в аукционе.

ООО «Хлеб-Торг», ООО «Компания «Урахлебопродукт», ООО «Хлебник», ООО «ПХК», ООО «Комбинат питания» подали по одному ценовому предложению – 838 119,74 руб., следовательно, процент снижения от НМЦК составил 0,5%. Остальные участники, а именно: ООО «Болгар ЭКО», ООО «ТД «Владимирский», ООО «Самсон и К», ООО «Хорс», ООО «Компания КЭП», ООО «Русский хлеб», ООО «Русь», ООО «Уралстройперспектива 21 век», ИП Саутин И.И., ООО «Радуга-опт», ООО «Покровское», ООО «Про Энерго Урал», ООО «ЛеверансГрупп», ООО «Торговый Дом КорА», ООО «Артимо» свое право на участие в торгах не реализовали, то есть ценовых предложений не подавали. Таким образом, ООО «Хлеб-Торг» было признано победителем аукциона № 0362100026216000476, с которым в последующем и заключен контракт.

По аукциону с номером извещения **0362200038216000972** объектом закупки стала поставка хлеба на январь 2017 года. Заказчиком выступило ГБУЗ СО «Свердловская областная клиническая больница № 1» (адрес: <.....>). НМЦК - 175 382,00 руб.

На участие в аукционе всего было подано 12 заявок. ООО «Самсон и К» заявка была отозвана. Комиссия, рассмотрев первые части заявок на участие в аукционе в электронной форме на соответствие требованиям, установленным в документации об аукционе, приняла решение о допуске всех остальных участников к участию в аукционе.

ООО «Хлеб-Торг», ООО «Компания «Урахлебопродукт» и ООО «Хлебник» подали по одному ценовому предложению – 174 505,09 руб., следовательно, процент снижения от НМЦК составил 0,5%. Остальные участники, а именно: ООО «Комбинат питания», ООО «Лабиринт», ООО «Русский хлеб», ООО «ПХК», ООО «Уралстройперспектива 21 век», ООО «Торговый Дом КорА», ООО «Артимо», ИП Кузнецова Л.Н. свое право на участие в торгах не реализовали, то есть ценовых предложений не подавали. Таким образом, ООО «Хлеб-Торг» было признано победителем аукциона № 0362200038216000972, с которым в последующем и заключен контракт.

По аукциону с номером извещения **0362100033816000258** объектом закупки стала поставка хлеба, хлебобулочных и кондитерских изделий (257а/2016). Заказчиком выступило ФГБУ «Уральский научно-исследовательский институт охраны материнства и младенчества» Министерства здравоохранения Российской Федерации (адрес: <.....>). НМЦК - 867 921,00 руб.

На участие в аукционе всего было подано 17 заявок. Комиссия, рассмотрев первые части заявок на участие в аукционе в электронной форме на соответствие требованиям, установленным в документации об аукционе, приняла решение о допуске всех участников к участию в аукционе.

ООО «Хлеб-Торг», ООО «Компания «Урахлебопродукт» и ООО «Хлебник» подали по одному ценовому предложению – 863 581,39 руб., следовательно, процент снижения от НМЦК составил 0,5%. Остальные участники, а именно: ООО «Комбинат питания», ООО «Болгар ЭКО», ООО «Самсон и К», ООО «Хорс», ИП Саутин И.И., ООО «Русский хлеб», ООО «Техносмарт», ООО «ПХК», ООО «Уралстройперспектива 21 век», ООО «Артимо», ООО «Лабиринт», ООО «Про Энерго Урал», ООО «Торговый Дом КорА»,



ИП Кузнецова Л.Н. свое право на участие в торгах не реализовали, то есть ценовых предложений не подавали. Таким образом, ООО «Хлеб-Торг» было признано победителем аукциона № 0362100033816000258, с которым в последующем и заключен контракт.

По аукциону с номером извещения **0362100005416000028** объектом закупки стала поставка продуктов питания. Заказчиком выступило ФГКОУ ВО «Уральский юридический институт Министерства Внутренних Дел Российской Федерации» (адрес: <.....>). НМЦК - 449 383,33 руб.

На участие в аукционе всего было подано 11 заявок. Комиссия, рассмотрев первые части заявок на участие в аукционе в электронной форме на соответствие требованиям, установленным в документации об аукционе, приняла решение о допуске всех участников к участию в аукционе.

ООО «Хлеб-Торг» и ООО «Компания «Урахлебопродукт» подали по одному ценовому предложению – 447 136,41 руб., следовательно, процент снижения от НМЦК составил 0,5%. Остальные участники, а именно: ООО «Болгар ЭКО», ИП Саутин И.И., ООО «Лабиринт», ООО «Комбинат питания», ООО «ПХК», ООО «Хлебник», ИП Кузнецова Л.Н., ООО «Артимо», ООО «Торговый Дом КорА» свое право на участие в торгах не реализовали, то есть ценовых предложений не подавали. Таким образом, ООО «Хлеб-Торг» было признано победителем аукциона № 0362100005416000028, с которым в последующем и заключен контракт.

По аукциону с номером извещения **0362100033816000116** объектом закупки стала поставка хлеба, хлебобулочных и кондитерских изделий (115а/2016). Заказчиком выступило ФГБУ «Уральский научно-исследовательский институт охраны материнства и младенчества» Министерства здравоохранения Российской Федерации (адрес: <.....>). НМЦК - 881 674,00 руб.

На участие в аукционе всего было подано 14 заявок. Комиссия, рассмотрев первые части заявок на участие в аукционе в электронной форме на соответствие требованиям, установленным в документации об аукционе, приняла решение о допуске всех участников к участию в аукционе.

ООО «Хлеб-Торг», ООО «Компания «Урахлебопродукт» и ООО «Хлебник» подали по одному ценовому предложению – 877 265,63 руб., следовательно, процент снижения от НМЦК составил 0,5%. Остальные участники, а именно: ООО «Русский хлеб», ООО «Комбинат питания», ООО «Болгар ЭКО», ИП Саутин И.И., ООО «Компания КЭП», ООО «ПХК», ООО «Лабиринт», ООО «Хорс», ООО «Артимо», ООО «Про Энерго Урал», ИП Кузнецова Л.Н. свое право на участие в торгах не реализовали, то есть ценовых предложений не подавали. Таким образом, ООО «Хлеб-Торг» было признано победителем аукциона № 0362100033816000116, с которым в последующем и заключен контракт.

По аукциону с номером извещения **0362200038216000280** объектом закупки стала поставка хлеба на третий квартал 2016 года. Заказчиком выступило ГБУЗ СО «Свердловская областная клиническая больница № 1» (адрес: <.....>). НМЦК - 985 401,26 руб.

На участие в аукционе всего было подано 13 заявок. Комиссия, рассмотрев первые части заявок на участие в аукционе в электронной форме на соответствие требованиям, установленным в документации об аукционе, приняла решение о допуске всех участников к участию в аукционе.

ООО «Хлеб-Торг», ООО «Компания «Урахлебопродукт», ООО «Хлебник» и ИП Кузнецова Л.Н. подали по одному ценовому предложению – 980 474,25 руб.,

следовательно, процент снижения от НМЦК составил 0,5%. Остальные участники, а именно: ООО «Русский хлеб», ИП Саутин И.И, ООО «Лабиринт», ООО «Комбинат питания», ООО «ПХК», ООО «Хорс», ООО «Артимо», ООО «Про Энерго Урал», ООО «Компания КЭП» свое право на участие в торгах не реализовали, то есть ценовых предложений не подавали. Таким образом, ООО «Хлеб-Торг» было признано победителем аукциона № 0362200038216000280, с которым в последующем и заключен контракт.

По аукциону с номером извещения **0362100033815000172** объектом закупки стала поставка хлеба, хлебобулочных и кондитерских изделий (172а/2015). Заказчиком выступило ФГБУ «Уральский научно-исследовательский институт охраны материнства и младенчества» Министерства здравоохранения Российской Федерации (адрес <.....>). НМЦК - 828 399,00 руб.

На участие в аукционе всего было подано 12 заявок. Комиссия, рассмотрев первые части заявок на участие в аукционе в электронной форме на соответствие требованиям, установленным в документации об аукционе, приняла решение о допуске всех участников к участию в аукционе.

ООО «Хлеб-Торг», ООО «Компания «Урахлебопродукт» и ЗАО «Управляющая компания «Энергоресурс» подали по одному ценовому предложению – 824 257 руб., следовательно, процент снижения от НМЦК составил 0,5%. Остальные участники, а именно: ООО «Русский хлеб», ООО «Каравай», ООО «Комбинат питания», ООО «ПХК», ООО «Компания КЭП», ООО «Про Энерго Урал», ИП Кузнецова Л.Н., ООО «Фаворит», ООО «Артимо» свое право на участие в торгах не реализовали, то есть ценовых предложений не подавали. Таким образом, ООО «Компания Урахлебопродукт» было признано победителем аукциона № 0362100033815000172, с которым в последующем и заключен контракт.

По аукциону с номером извещения **0362100005416000076** объектом закупки стала поставка продуктов питания: хлеба из смеси обдирной и пшеничной муки 1 сорта, формового, нарезанного, упакованного в п/э, хлеба из пшеничной муки 1 сорта, формового, нарезанного, упакованного в п/э. Заказчиком выступило ФГКОУ ВО «Уральский юридический институт Министерства Внутренних Дел Российской Федерации» (адрес: <.....>). НМЦК - 2 430 950,00 руб.

На участие в аукционе всего было подано 13 заявок. Комиссия, рассмотрев первые части заявок на участие в аукционе в электронной форме на соответствие требованиям, установленным в документации об аукционе, приняла решение о допуске всех участников к участию в аукционе.

ООО «Хлеб-Торг» и ООО «Компания «Урахлебопродукт» подали по одному ценовому предложению – 2 418 795,25 руб., следовательно, процент снижения от НМЦК составил 0,5%. Остальные участники, а именно: ООО «ПХК», ООО «Болгар ЭКО», ООО «Хлебник», ООО «Про Энерго Урал», ООО «Лабиринт», ООО «Комбинат питания», ООО «Уралстройперспектива 21 век», ООО «Артимо», ООО «Техносмарт», ООО «Самсон и К», ООО «Радуга-опт» свое право на участие в торгах не реализовали, то есть ценовых предложений не подавали. Таким образом, ООО «Хлеб-Торг» было признано победителем аукциона № 0362100005416000076, с которым в последующем и заключен контракт.

По аукциону с номером извещения **0162200011816001260** объектом закупки стала поставка хлеба на 4 квартал 2016 года. Заказчиком выступил Департамент государственных закупок Свердловской области (адрес: <.....>). НМЦК - 1 020 128,04 руб.

На участие в аукционе всего было подано 13 заявок. Комиссия, рассмотрев первые части заявок на участие в аукционе в электронной форме на соответствие требованиям, установленным в документации об аукционе, приняла решение о допуске всех участников к участию в аукционе.

ООО «Хлеб-Торг», ООО «Компания «Урахлебопродукт», ООО «Хлебник», ООО «Артимо» подавали по одному ценовому предложению – 1 015 027,39 руб., следовательно, процент снижения от НМЦК составил 0,5%. Остальные участники, а именно: ООО «Лабиринт», ООО «Комбинат питания», ООО «Болгар ЭКО», ООО «ПХК», ООО «Компания КЭП», ИП Кузнецова Л.Н., ООО «Про Энерго Урал», ИП Саутин И.И., ООО «Торговый Дом КорА» свое право на участие в торгах не реализовали, то есть ценовых предложений не подавали. Таким образом, ООО «Хлеб-Торг» было признано победителем аукциона № 0162200011816001260, с которым в последующем и заключен контракт.

По аукциону с номером извещения **0162200011816001983** объектом закупки стала поставка хлеба на 1 полугодие 2017 года. Заказчиком выступил Департамент государственных закупок Свердловской области (адрес <.....>). Начальная (максимальная) цена контракта - 1 791 867,96 руб.

На участие в аукционе всего было подано 13 заявок. Комиссия, рассмотрев первые части заявок на участие в аукционе в электронной форме на соответствие требованиям, установленным в документации об аукционе, приняла решение о допуске всех участников к участию в аукционе.

ООО «Хлеб-Торг» и ООО «Компания «Урахлебопродукт» подали по одному ценовому предложению – 1 782 909 руб., следовательно, процент снижения от НМЦК составил 0,5%. Остальные участники, а именно: ООО «Комбинат питания», ООО «Болгар ЭКО», ООО «ПХК», ИП Кузнецова Л.Н., ИП Саутин И.И., ООО «Уралстройперспектива 21 век», ООО «Артимо», ООО «Техносмарт», ООО «Лабиринт», ООО «Хлебник», ООО «Торговый Дом КорА» свое право на участие в торгах не реализовали, то есть ценовых предложений не подавали. Таким образом, ООО «Хлеб-Торг» было признано победителем аукциона № 0162200011816001983, с которым в последующем и заключен контракт.

По аукциону с номером извещения **0162300005316001394** объектом закупки стала поставка хлебобулочных изделий во 2 полугодии 2016 года для ЛПУ города. Заказчиком выступила Администрация г. Екатеринбурга (адрес: <.....>). НМЦК - 3 076 448,40 руб.

На участие в аукционе всего было подано 11 заявок. Комиссия, рассмотрев первые части заявок на участие в аукционе в электронной форме на соответствие требованиям, установленным в документации об аукционе, приняла решение о допуске всех участников к участию в аукционе.

ООО «Хлеб-Торг», ООО «Компания «Урахлебопродукт», ООО «Хлебник», ИП Кузнецова Л.Н. и ИП Черепанов А.А. подали по одному ценовому предложению – 3 061 066 руб., следовательно, процент снижения от НМЦК составил 0,5%. Остальные участники, а именно: ООО «Болгар ЭКО», ООО «Техносмарт», ООО «Хорс», ООО «Лабиринт», ООО «Комбинат питания», ООО «Артимо» свое право на участие в торгах не реализовали, то есть ценовых предложений не подавали. Таким образом, ООО «Хлеб-Торг» было признано победителем аукциона № 0162200011816001983, с которым в последующем и заключен контракт.

По аукциону с номером извещения **0162300005316003372** объектом закупки стала поставка хлебобулочных изделий в 1 полугодии 2017 года для ЛПУ города. Заказчиком выступила Администрация г. Екатеринбурга (адрес: <.....>). НМЦК - 2 513 153,50 руб.

На участие в аукционе всего было подано 14 заявок. Комиссия, рассмотрев первые части заявок на участие в аукционе в электронной форме на соответствие требованиям, установленным в документации об аукционе, приняла решение о допуске всех участников к участию в аукционе.

ООО «Хлеб-Торг», ООО «Компания «Урахлобопродукт» и ООО «Хлебник» подали по одному ценовому предложению – 2 500 587,73 руб., следовательно, процент снижения от НМЦК составил 0,5%. Остальные участники, а именно: ООО «Болгар ЭКО», ООО «Хорс», ООО «Лабиринт», ООО «Комбинат питания», ИП Кузнецова Л.Н., ООО «Компания КЭП», ООО «Про Энерго Урал», ИП Черепанов А.А., ООО «Торговый Дом КорА», ООО «Уралстройперспектива 21 век», ООО «Артимо» свое право на участие в торгах не реализовали, то есть ценовых предложений не подавали. Таким образом, ООО «Хлеб-Торг» было признано победителем аукциона № 0162300005316003372, с которым в последующем и заключен контракт.

В рассматриваемых обстоятельствах установлено следующее.

ООО «Хлеб-Торг» с 2014 г. по настоящее время (согласно сведениям, размещаемым в Едином государственном реестре юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) по состоянию на 28.05.2018) составляет группу лиц с ООО «Компания «Уралхлобопродукт» по коду основания «7», что соответствует признаку группы лиц, указанному в п. 7 ч. 1 ст. 9 Закона о защите конкуренции (физическое лицо, его супруг, родители (в том числе усыновители), дети (в том числе усыновленные), полнородные и неполнородные братья и сестры), поскольку:

<.....> (ИНН 666202956500) с 2008 г. по настоящее время составляет группу лиц с ООО «Компания «Уралхлобопродукт» по коду основания «2», что соответствует признаку группы лиц, указанному в п. 2 ч. 1 ст. 9 Закона о защите конкуренции, поскольку является генеральным директором (осуществляет функции единоличного исполнительного органа) указанного Общества;

<.....> (ИНН 665814974341) с 2014 г. по настоящее время составляет группу лиц с ООО «Хлеб-Торг» по кодам оснований «1» и «2», что соответствует признакам, указанным в п.п. 1, 2 ч. 1 ст. 9 Закона о защите конкуренции, поскольку является учредителем (размер доли 100%) и директором (осуществляет функции единоличного исполнительного органа) указанного Общества;

<.....> составляет группу лиц с <.....> по коду основания «7», что соответствует признаку, указанному в п. 7 ч. 1 ст. 9 Закона о защите конкуренции, поскольку является неполнородной (двоюродной) сестрой <.....>;

<.....> составляет группу лиц с <.....> по коду основания «7», что соответствует признаку, указанному в п. 7 ч. 1 ст. 9 Закона о защите конкуренции, поскольку является его супругой.

Таким образом, поскольку <.....> составляет группу лиц с <.....>, а <.....> составляет группу лиц с ООО «Хлеб-Торг», при этом <.....> также составляет группу лиц с <.....>, а <.....> составляет группу лиц с ООО «Компания «Уралхлобопродукт», следовательно, ООО «Хлеб-Торг» составляет группу лиц с ООО «Компания «Уралхлобопродукт».

Ч. 2 ст. 9 Закона о защите конкуренции определено, что установленные антимонопольным законодательством запреты на действия (бездействие) на товарном рынке хозяйствующего субъекта распространяются на действия (бездействие) группы лиц, если федеральным законом не установлено иное. К числу таких запретов относится п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Согласно Аукционной документации по рассматриваемым аукционам, участник электронного аукциона вправе подать только одну заявку на участие в электронном аукционе в отношении каждого объекта закупки.

Следовательно, в аукционах с номерами извещений 0362100026215000249, 0362100005416000076, 0362100033816000258, 0362200038216000972, 0362100026216000476, 0362100026216000471, 0362100025916000051, 0362100005416000053, 0362100005416000028, 0362100033816000116, 0362200038216000280, 0362100026215000437, 0362100033815000172, 0162200011816001260, 0162300005316001394, 0162200011816001983, 0162300005316003372 «группа лиц» ООО «Хлеб-Торг» и ООО «Компания «Уралхлебопродукт» участвовали двумя заявками, а значит, каждый из участников должен был действовать самостоятельно и в своем собственном интересе, а не в интересах других хозяйствующих субъектов или в общих интересах (интересах друг друга), так как участие двумя разными заявками, но в интересах друг друга, противоречит основным началам конкуренции, которая предполагается (презюмируется) при проведении торгов.

Таким образом, ООО «Хлеб-Торг» и ООО «Компания «Уралхлебопродукт», составляя «группу лиц», действовали в интересах друг друга с целью заключения государственных контрактов с одним из участников, входящих в «группу лиц», при участии в аукционах с номерами извещений 0362100026215000249, 0362100005416000076, 0362100033816000258, 0362200038216000972, 0362100026216000476, 0362100026216000471, 0362100025916000051, 0362100005416000053, 0362100005416000028, 0362100033816000116, 0362200038216000280, 0362100026215000437, 0362100033815000172, 0162200011816001260, 0162300005316001394, 0162200011816001983, 0162300005316003372, посредством достигнутого между собой антиконкурентного соглашения, направленного на поддержание цен на торгах и запрещенного п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Также во всех указанных аукционах выявлено идентичное поведение участников ООО «Хлеб-Торг» и ООО «Компания «Уралхлебопродукт» в части подачи заявок с идентичного **IP-адреса** <.....>, то есть с одного устройства ввода-вывода информации (персонального компьютера). Во всех указанных аукционах с этого же IP-адреса ООО «Хлеб-Торг» и ООО «Компания «Уралхлебопродукт» подавались ценовые предложения и в последующем с одним из них заключался контракт. Кроме того, заявку на участие в аукционе № **0162200011816001983** ООО «Хлеб-Торг» подало 30.11.2016 в 12 часов 39 мин., а ООО «Компания «Уралхлебопродукт» подало заявку 30.11.2016 в 12 часов 44 мин., то есть разница во времени подачи заявок составила **5 минут**, в то время как другими участниками данного аукциона первые части заявок подавались в иной временной промежуток (например, ООО «Лабиринт» первая часть заявки была подана 02.12.2016 в 16 часов 57 минут).

В аукционе № **0362100026215000249** ООО «Хлеб-Торг» подало заявку 04.06.2015 в 13 часов 21 мин., а ООО «Компания «Уралхлебопродукт» подало заявку 04.06.2015 в 13 часов 26 мин., то есть разница во времени подачи заявок составила **5 минут**, в то время как другими участниками данного аукциона первые части заявок подавались в иной временной промежуток (например, ООО «Артимо» первая часть заявки была подана 05.06.2015 в 01 час 36 мин.).

В аукционе № **0362100026215000437** ООО «Хлеб-Торг» подало заявку 03.11.2015 в 11 часов 01 мин., а ООО «Компания «Уралхлебопродукт» подало заявку 03.11.2015 в 11

часов 06 мин., то есть разница во времени подачи заявок составила **5 минут**, в то время как другими участниками данного аукциона первые части заявок подавались в иной временной промежуток (например, ООО «Мясокомбинат «МАРАФ» первая часть заявки была подана 03.11.2015 в 16 часов 38 мин.).

В аукционе № **0362100005416000053** ООО «Хлеб-Торг» подало заявку 06.09.2016 в 14 часов 49 мин., а ООО «Компания «Уралхлебопродукт» подало заявку 06.09.2016 в 15 часов 09 мин., то есть разница во времени подачи заявок составила **20 минут**, в то время как другими участниками данного аукциона первые части заявок подавались в иной временной промежуток (например, ООО «Хорс» первая часть заявки была подана 05.09.2016 в 08 часов 26 мин.).

В аукционе № **0362100025916000051** ООО «Хлеб-Торг» подало заявку 07.10.2016 в 11 часов 56 мин., а ООО «Компания «Уралхлебопродукт» подало заявку 07.10.2016 в 12 часов 10 мин., то есть разница во времени подачи заявок составила **14 минут**, в то время как другими участниками данного аукциона первые части заявок подавались в иной временной промежуток (например, ООО «Про Энерго Урал» первая часть заявки была подана 11.10.2016 в 06 часов 09 мин.).

В аукционе № **0362100026216000471** ООО «Хлеб-Торг» подало заявку 22.11.2016 в 13 часов 44 мин., а ООО «Компания «Уралхлебопродукт» подало заявку 22.11.2016 в 14 часов 13 мин., то есть разница во времени подачи заявок составила **29 минут**, в то время как другими участниками данного аукциона первые части заявок подавались в иной временной промежуток (например, ООО «Хлебник» первая часть заявки была подана 17.11.2016 в 21 час 08 мин.).

В аукционе № **0362100026216000476** ООО «Хлеб-Торг» подало заявку 22.11.2016 в 13 часов 42 мин., а ООО «Компания «Уралхлебопродукт» подало заявку 22.11.2016 в 14 часов 20 мин., то есть разница во времени подачи заявок составила **38 минут**, в то время как другими участниками данного аукциона первые части заявок подавались в иной временной промежуток (например, ООО «ПХК» первая часть заявки была подана 21.11.2016 в 12 часов 20 мин.).

В аукционе № **0362200038216000972** ООО «Хлеб-Торг» подало заявку 28.11.2016 в 14 часов 40 мин., а ООО «Компания «Уралхлебопродукт» подало заявку 28.11.2016 в 14 часов 45 мин., то есть разница во времени подачи заявок составила **5 минут**, в то время как другими участниками данного аукциона первые части заявок подавались в иной временной промежуток (например, ООО «Хлебник» первая часть заявки была подана 29.11.2016 в 16 часов 45 мин.).

В аукционе № **0362100033816000258** ООО «Хлеб-Торг» подало заявку 19.12.2016 в 15 часов 26 мин., а ООО «Компания «Уралхлебопродукт» подало заявку 19.12.2016 в 15 часов 31 мин., то есть разница во времени подачи заявок составила **5 минут**, в то время как другими участниками данного аукциона первые части заявок подавались в иной временной промежуток (например, ИП Саутиным И.И. первая часть заявки была подана 16.12.2016 в 10 часов 01 мин.).

В аукционе № **0362100005416000028** ООО «Компания «Уралхлебопродукт» подало заявку 22.06.2016 в 10 часов 03 мин., а ООО «Хлеб-Торг» подало заявку 22.06.2016 в 10 часов 28 мин., то есть разница во времени подачи заявок составила **25 минут**, в то время как другими участниками данного аукциона первые части заявок подавались в иной временной промежуток (например, ООО «Лабиринт» первая часть заявки была подана 23.06.2016 в 14 часов 37 мин.).

В аукционе № **0362100033816000116** ООО «Компания «Уралхлебопродукт» подало заявку 22.06.2016 в 10 часов 00 мин., а ООО «Хлеб-Торг» подало заявку 22.06.2016 в 10

часов 12 мин., то есть разница во времени подачи заявок составила **12 минут**, в то время как другими участниками данного аукциона первые части заявок подавались в иной временной промежуток (например, ООО «Комбинат питания» первая часть заявки была подана 17.06.2016 в 19 часов 03 мин.).

В аукционе № **0362200038216000280** ООО «Компания «Уралхлебопродукт» подало заявку 25.04.2016 в 14 часов 37 мин., а ООО «Хлеб-Торг» подало заявку 25.04.2016 в 14 часов 40 мин., то есть разница во времени подачи заявок составила **3 минуты**, в то время как другими участниками данного аукциона первые части заявок подавались в иной временной промежуток (например, ООО «Русский хлеб» первая часть заявки была подана 23.04.2016 в 08 часов 50 мин.).

В аукционе № **0362100033815000172** ООО «Хлеб-Торг» подало заявку 19.06.2015 в 10 часов 15 мин., а ООО «Компания «Уралхлебопродукт» подало заявку 19.06.2015 в 10 часов 21 мин., то есть разница во времени подачи заявок составила **6 минут**, в то время как другими участниками данного аукциона первые части заявок подавались в иной временной промежуток (например, ООО «ПХК» первая часть заявки была подана 24.06.2015 в 13 часов 46 мин.).

В аукционе № **0362100005416000076** ООО «Хлеб-Торг» подало заявку 21.12.2016 в 10 часов 10 мин., а ООО «Компания «Уралхлебопродукт» подало заявку 21.12.2016 в 10 часов 12 мин., то есть разница во времени подачи заявок составила **2 минуты**, в то время как другими участниками данного аукциона первые части заявок подавались в иной временной промежуток (например, ООО «Техносмарт» первая часть заявки была подана 08.01.2017 в 15 часов 58 мин.).

В аукционе № **0162200011816001260** ООО «Хлеб-Торг» подало заявку 26.08.2016 в 09 часов 35 мин., а ООО «Компания «Уралхлебопродукт» подало заявку 26.08.2016 в 09 часов 44 мин., то есть разница во времени подачи заявок составила **9 минут**, в то время как другими участниками данного аукциона первые части заявок подавались в иной временной промежуток (например, ООО «Хлебник» первая часть заявки была подана 28.08.2016 в 22 часа 26 мин.).

В аукционе № **0162300005316001394** аналогичное поведение, где ООО «Хлеб-Торг» подало заявку 17.05.2016 в 13 часов 36 мин., а ООО «Компания «Уралхлебопродукт» подало заявку 17.05.2016 в 13 часов 45 мин., то есть разница во времени подачи составила **9 минут**, в то время как другими участниками данного аукциона первые части заявок подавались в иной временной промежуток (например, ООО «Хлебник» первая часть заявки была подана 28.08.2016 в 22 часа 26 мин.).

В аукционе № **0162300005316003372** аналогичное поведение, где ООО «Хлеб-Торг» подало заявку 14.11.2016 в 09 часов 23 мин., а ООО «Компания «Уралхлебопродукт» подало заявку 14.11.2016 в 10 часов 19 мин., то есть разница во времени подачи составила 56 минут, в то время как другими участниками данного аукциона первые части заявок подавались в иной временной промежуток (например, ООО «Компания КЭП» первая часть заявки была подана 13.11.2016 в 21 час 19 мин.).

Следовательно, такое поведение, а именно: подача заявок с идентичного IP-адреса с небольшой разницей во времени свидетельствует о наличии предварительного сговора между ООО «Хлеб-Торг» и ООО «Компания «Уралхлебопродукт».

Согласно определению IP-адреса, данному в приказе Минкомсвязи России от 16.04.2014 № 83 (Приложение № 3 к Правилам применения оборудования коммутации и маршрутизации пакетов информации сетей передачи данных, включая программное обеспечение, обеспечивающее выполнение установленных действий при проведении оперативно-розыскных мероприятий), IP-адрес - уникальный идентификатор (адрес)

устройства, подключенного к сети Интернет, который состоит из двух частей: номера сети и номера узла.

Согласно информации, полученной от ООО «Новитон» (вх. № 01-10224 от 22.05.2018), договор возмездного оказания услуг по абонентскому обслуживанию был заключен с ООО «Компания «Уралхлебопродукт», после чего был присвоен IP-адрес <.....>. Установка и подключение была произведена по адресу фактического места нахождения: <.....>. С ООО «Хлеб-Торг» договор не заключался. Таким образом, данная информация свидетельствует о том, что у ООО «Компания «Уралхлебопродукт» и ООО «Хлеб-Торг» изначально было намерение осуществлять такое поведение, в том числе, по подаче заявок, и непосредственно участвовать в аукционах с одного устройства (персонального компьютера), подключенного к сети интернет, двумя заявками, но в интересах друг друга, в результате достигнутого между собой устного соглашения.

Также согласно контактной информации, представленной торговыми площадками об участниках электронных аукционов, контактные данные, а именно номер телефона – <.....> и электронная почта - <.....> у ООО «Хлеб-Торг» и ООО «Компания Уралхлебопродукт» во всех рассматриваемых аукционах указаны одинаковые.

Интересы ООО «Хлеб-Торг» и ООО «Компания «Уралхлебопродукт» представлялись одним представителем в лице <.....>., что также указывает на взаимодействие между хозяйствующими субъектами-конкурентами, который не отрицал использование обеими организациями одного IP-адреса, а также пояснил, что обе организации фактически находятся в одном помещении, по одному адресу, а именно: <.....>, которое принадлежит на праве собственности ООО «Компания «Уралхлебопродукт». При этом помещение, занимаемое ООО «Хлеб-Торг», передано ему в аренду ООО «Компания «Уралхлебопродукт».

Кроме того, <.....>. устно 21.03.2018 на заседании комиссии (на котором велось аудиопотоколирование на служебный диктофон OLYMPUS) было пояснено, что заявки на участие в торгах от ООО «Хлеб-Торг» и ООО «Компания «Уралхлебопродукт» подготавливаются и подаются одним специалистом – <.....> - главным бухгалтером ООО «Компания «Уралхлебопродукт». Участие в торгах второй организации осуществляется в целях «подстраховки».

Вместе с тем, «общность» авторства первых частей заявок подтверждается и совпадением во всех рассматриваемых аукционах свойств файлов, а именно: во вкладке «подробно» в графе «Авторы» указано имя «user», в графе «Кем сохранен» также указано имя «User». В большей части аукционов в графе «Организация» указано «Delcam-Ural». Кроме того, указанные в графах «Дата создания содержимого» и «Дата последнего сохранения» даты также идентичны в большей части аукционов.

При этом, ООО «Хлеб-Торг» и ООО «Компания «Уралхлебопродукт» не отрицает факт общего авторства заявок на участие в рассматриваемых аукционах, а также фактическое участие в аукционах одного лица посредством подачи двух заявок, что противоречит основам конкуренции, так как конкуренты должны действовать в своих собственных интересах, а не в интересах друг друга.

Довод ООО «Хлеб-Торг» и ООО «Компания «Уралхлебопродукт» о том, что они являются одним лицом, не может быть принят, поскольку применительно к торгам действует принцип один участник – одна заявка.

Вместе с тем, во всех рассматриваемых аукционах процент снижения от НМЦК составил **0,5%**, что повлекло подписание контракта по наиболее выгодной цене. При этом по аукционам с номерами извещений 0362100026215000249, 0362100005416000076, 0362100033816000258, 0362200038216000972, 0362100026216000476,



0362100026216000471, 0362100005416000053, 0362100005416000028,  
 0362100033816000116, 0362200038216000280, 0362100026215000437,  
 0162200011816001260, 0162300005316001394, 0162200011816001983,  
 0162300005316003372 ООО «Компания «Уралхлебопродукт» отказалось от дальнейшей ценовой конкуренции, снизив НМЦК только на 0,5%, не делая дальнейших ценовых предложений, то есть, отказавшись от конкуренции с ООО «Хлеб-Торг», с которым в последующем и заключен контракт.

А в аукционах с номерами извещений 0362100025916000051, 0362100033815000172 ООО «Хлеб-Торг», снизив НМЦК на 0,5%, отказалось от дальнейшего снижения и подачи ценовых предложений, тем самым отказавшись от конкуренции с ООО «Компания «Уралхлебопродукт», с которым в последующем и заключен контракт.

Кроме того, представителем ООО «Хлеб-Торг» и ООО «Компания «Уралхлебопродукт» не отрицается и тот факт, что одновременно от обоих обществ заявки и ценовые предложения во время торгов подаются одним лицом – <.....>.

При этом представитель указывает, что видом деятельности у обоих хозяйствующих субъектов является производство хлеба и мучных кондитерских изделий, тортов и пирожных недлительного хранения, то есть Общества осуществляют один вид деятельности (код деятельности согласно Общероссийского классификатора видов экономической деятельности - 10.71). Следовательно, если хозяйствующие субъекты осуществляют деятельность на одном товарном рынке, то они являются конкурентами.

Согласно п. 7 ст. 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Таким образом, ООО «Хлеб-Торг» и ООО «Компания «Уралхлебопродукт» по отношению друг к другу выступают конкурентами, в том числе и при участии в торгах.

Следовательно, конкуренция между хозяйствующими субъектами-конкурентами презюмируется (предполагается), так как является присущим изначально свойством (целью) создания и деятельности хозяйствующих субъектов.

Данное подтверждается и тем, что основой гражданского законодательства (пункт 2 статьи 1 Гражданского кодекса РФ) является приобретение и осуществление своих гражданских прав своей волей и в своем интересе, а не в интересах и воле других хозяйствующих субъектов, присутствующих и реализующих товары (оказывающих услуги, выполняющих работы) на данном рынке.

Кроме того, согласно представленным сведениям, ООО «Компания «Уралхлебопродукт» по договору аренды от 02.01.2015 предоставило ООО «Хлеб-Торг» помещение, в котором ООО «Хлеб-Торг» на данный момент фактически и располагается, также ООО «Компания «Уралхлебопродукт» предоставило в аренду ООО «Хлеб-Торг» производственное оборудование для производства хлебобулочных изделий и автомобиль, а также часть сотрудников ООО «Компания «Уралхлебопродукт» была переведена на работу в ООО «Хлеб-Торг». Вместе с тем, <.....> (генеральный директор ООО «Компания «Уралхлебопродукт») и <.....> (главный бухгалтер ООО «Компания «Уралхлебопродукт») неоднократно вносили наличные денежные средства на расчетный счет ООО «Хлеб-Торг» на основании доверенности на право внесения денежных средств от 05.11.2014, выданной <.....> (директором ООО «Хлеб-Торг»). Данные сведения свидетельствуют об использовании ООО «Хлеб-Торг» и ООО «Компания «Уралхлебопродукт», являющимися хозяйствующими субъектами-конкурентами, общего

имущества, в том числе, для осуществления основного вида деятельности, что противоречит основным началам конкуренции в целом и свидетельствует о достижении между ООО «Хлеб-Торг» и ООО «Компания «Уралхлебопродукт» антиконкурентного соглашения, которое привело (приводит) к поддержанию цен на торгах.

Использование ООО «Хлеб-Торг» и ООО «Компания «Уралхлебопродукт» единой инфраструктуры свидетельствует о наличии связей между ними и об их регулярном взаимодействии между собой.

Стоит отметить, что использование участниками торгов единой инфраструктуры, возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой цели и исключительно в результате достигнутых договоренностей, поскольку коммерческие организации, в случае добросовестного участия в торгах, конкурируют между собой, а не действуют в интересах друг друга.

Согласно ч. 7 ст. 11 Закона о защите конкуренции, положения ст. 11 Закона о защите конкуренции не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица.

В свою очередь, в ч. 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции, в целях определения установления контроля, понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, принадлежащих на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;

2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Таким образом, ч. 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции закреплен исчерпывающий перечень случаев контроля одного хозяйствующего субъекта в отношении другого хозяйствующего субъекта и исходя из буквального толкования нормы ООО «Хлеб-Торг» и ООО «Компания «Уралхлебопродукт» не являются подконтрольной группой, не находятся под контролем одного лица.

Вместе с тем, доказательств, свидетельствующих о наличии антиконкурентного соглашения между иными участниками рассматриваемых аукционов, не установлено.

Таким образом, проанализировав материалы дела, Комиссия выявила следующую совокупность доказательств, свидетельствующих о достижении между ООО «Хлеб-Торг» и ООО «Компания «Уралхлебопродукт» антиконкурентного соглашения в устной форме:

1) участие в рассматриваемых аукционах ООО «Хлеб-Торг» и ООО «Компания «Уралхлебопродукт», входящих в одну группу лиц, не являющейся подконтрольной, двумя заявками, но в интересах друг друга;

2) идентичность IP-адреса (<.....>), с которого ООО «Хлеб-Торг» и ООО «Компания «Уралхлебопродукт» подавались заявки на участие в аукционах, ценовые предложения и в последующем заключался контракт;

3) подача заявок ООО «Хлеб-Торг» и ООО «Компания «Уралхлебопродукт» одним лицом в один день и с небольшой разницей во времени;

4) идентичные сведения, указанные в свойствах файлов первых частей заявок на участие в рассматриваемых аукционах;

5) незначительное снижение от начальной (максимальной) цены контракта (0,5%) во всех рассматриваемых аукционах;

- б) использование ООО «Хлеб-Торг» и ООО «Компания «Уралхлебопродукт», являющимися хозяйствующими субъектами-конкурентами, имущества друг друга;
- 7) отказ ООО «Хлеб-Торг» и ООО «Компания «Уралхлебопродукт» от ценовой конкуренции в пользу друг друга на рассматриваемых торгах;
- 8) использование ООО «Хлеб-Торг» и ООО «Компания «Уралхлебопродукт» при участии в рассматриваемых аукционах схемы «для подстраховки».

Участники аукциона в условиях конкурентной борьбы не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ООО «Хлеб-Торг» и ООО «Компания «Уралхлебопродукт» совершены исключительно в результате достигнутых договоренностей. Именно вышеуказанное поведение хозяйствующих субъектов позволило победителю выиграть торги с незначительным снижением от НМЦК.

Из приведенных обстоятельств следует, что итоги аукционов с номерами извещений 0362100026215000249, 0362100005416000076, 0362100033816000258, 0362200038216000972, 0362100026216000476, 0362100026216000471, 0362100025916000051, 0362100005416000053, 0362100005416000028, 0362100033816000116, 0362200038216000280, 0362100026215000437, 0362100033815000172, 0162200011816001260, 0162300005316001394, 0162200011816001983, 0162300005316003372 не могут быть признаны результатом конкурентной борьбы, а являются следствием устного соглашения, не отвечающего принципам конкуренции, подтверждающегося совокупностью установленных фактических обстоятельств и доказательств по делу.

Таким образом, в действиях ООО «Хлеб-Торг» и ООО «Компания «Уралхлебопродукт» установлена договоренность, предусмотренная п. 18 ст. 4 Закона о защите конкуренции, объективными доказательствами достижения которой явилась совокупность обстоятельств (доказательств) поведения указанных лиц, выраженная как в пассивном нехарактерном для участия в конкурентных процедурах поведении, нашедшем свое отражение в отказе от конкурентной борьбы каждого из них, позволившем победителю выиграть рассматриваемые аукционы с незначительным снижением от начальной (максимальной) цены контракта (0,5%), так и в подаче и оформлении заявок одним лицом и в один день, а также в совпадении IP-адреса, с которого участниками подавались заявки на участие в аукционах, то есть имеется достаточная совокупность косвенных доказательств, свидетельствующая о заключении между ООО «Хлеб-Торг» и ООО «Компания «Уралхлебопродукт» антиконкурентного соглашения.

Решение Свердловского УФАС России от 29.06.2018 по делу № 03-16/1-2018 согласно ст. 26.2 и ст. 26.7 КоАП РФ является письменным доказательством.

Учитывая установленные ст. 44 Закона о защите конкуренции особенности порядка принятия (только коллегиально) решения, являющегося результатом проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) проверки (примечание к ст. 28.1 КоАП РФ), и его обжалования, у должностных лиц того же самого органа, единолично осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, заведомо отсутствуют законные основания, как переоценивать изложенные в не оспоренном в установленном порядке решении достаточные данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, так и отражать результаты такой переоценки как в протоколе об административном правонарушении, так и в соответствующем постановлении (п. 10.2 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30).

2. За нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации (ч. 1 ст. 37 Закона о защите конкуренции).

Согласно ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах предусмотрена административная ответственность должностных лиц.

В соответствии с ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ в случае совершения юридическим лицом административного правонарушения и выявления конкретных должностных лиц, по вине которых оно было совершено, допускается привлечение к административной ответственности по одной и той же норме как юридического лица, так и указанных должностных лиц (п. 15 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 № 5).

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в коммерческих организациях (прим. к ст. 2.4 КоАП РФ).

Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники организаций несут административную ответственность как должностные лица, то есть подлежат административной ответственности в случае совершения ими административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей (прим. к ст. 2.4 КоАП РФ).

К организационно-распорядительным функциям относятся полномочия лиц по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия.

Как административно-хозяйственные функции надлежит рассматривать полномочия должностного лица по управлению и распоряжению имуществом и (или) денежными средствами, находящимися на балансе и (или) банковских счетах организаций, учреждений, воинских частей и подразделений, а также по совершению иных действий (п. 4 и 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий»).

Согласно выписке из ЕГРЮЛ (по состоянию на 31.10.2018), а также согласно протоколу № 8/1 общего собрания участников ООО «Компания «Уралхлебопродукт» генеральным директором ООО «Компания «Уралхлебопродукт» с 17.12.2008 по настоящее время является <.....>.

Причастность <.....> к совершению административного правонарушения проявляется в его обязанности как единоличного исполнительного органа принимать решения, связанные с текущей деятельностью Общества, в том числе соблюдать требования антимонопольного законодательства.

3. Административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично (ч. 1 ст. 2.2 КоАП РФ).

Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно

рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ).

Таким образом, генеральный директор ООО «Компания «Уралхлебопродукт» <.....> признавал противоправный характер своих действий, предвидел их вредные последствия и сознательно допускал их наступление, тем самым совершил административное правонарушение умышленно.

4. Обстоятельств, смягчающих (ст. 4.2 КоАП РФ) либо отягчающих (ст. 4.3 КоАП РФ) административную ответственность, не выявлено.

5. Согласно абз. 3 п. 3 Постановления Конституционного Суда РФ от 24.06.2009 № 11-П расходы государства, связанные с устранением негативных социально-экономических последствий нарушения антимонопольного законодательства, не подлежат исчислению.

6. Обстоятельств, исключających производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ), не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные ст. 14.32 КоАП РФ, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации (ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ).

Срок давности привлечения генерального директора ООО «Компания «Уралхлебопродукт» <.....> к административной ответственности истекает 29.06.2019, в виду этого его привлечение к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ в настоящем деле осуществлено в пределах срока давности.

7. Причины и условия, способствовавшие совершению административного правонарушения, не выявлены.

8. Производство по делу об административном правонарушении осуществляется на основании закона, действующего во время производства по указанному делу (ч. 3 ст. 1.7 КоАП РФ).

Генеральный директор ООО «Компания «Уралхлебопродукт» <.....> подлежит ответственности за административное правонарушение по ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ.

Согласно ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Как разъяснил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пунктах 18, 18.1 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

По смыслу ст. 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений в сфере предупреждения и ограничения монополистической деятельности.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 1 Закона о защите конкуренции, антимонопольным законодательством определяются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в числе которых предупреждение и пресечение монополистической деятельности.

Под монополистической деятельностью п. 10 ст. 4 Закона о защите конкуренции понимает, в том числе соглашения, запрещенные антимонопольным законодательством.

Ст. 11 Закона о защите конкуренции сформулирована как «Запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов».

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 11 признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, если такие соглашения приводят или могут привести к поддержанию цен на торгах.

Из правовой конструкции «картеля» следует, что при доказывании нарушения ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, выявления негативного воздействия на конкуренцию (недопущение, ограничение, устранение конкуренции) или же нарушения частных (публичных) интересов не требуется, поскольку Законом деяние в п. 2 ч. 1 данной статьи запрещено само по себе.

Указанное в п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции деяние по своему характеру уже неразумно, поскольку антиконкурентно изначально, а значит, их негативный эффект для всех (за исключением участников картеля) очевиден.

Данный запрет антимонопольного законодательства связан и направлен на обеспечение эффективности осуществления закупок товаров, работ, услуг (ч. 1 ст. 1 Закона о контрактной системе), которая характеризуется уровнем экономии государственных и муниципальных бюджетных средств при проведении торгов в форме аукциона, являющийся конкурентным способом определения поставщика (п. 2 ст. 24 Закона о контрактной системе), осуществляемый путем ценовой и не ценовой конкуренции (ст. 8 Закона о контрактной системе).

Кроме того, поскольку за нарушение п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции предусмотрена не только административная (ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ), но и уголовная (ч. 1

ст. 178 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ) ответственность, отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным отношениями исключается.

Письмом от 21.03.2012 № ИА/8457 ФАС России указывает территориальным органам ФАС России на недопустимость освобождения нарушителя от административной ответственности по основанию, предусмотренному статьей 2.9 КоАП РФ, при рассмотрении дел об административных правонарушениях, ответственность за которые предусмотрена статьями 14.31-14.33 КоАП РФ.

В связи с изложенным, основания для применения ст. 2.9 КоАП РФ в данном деле по отношению к генеральному директору ООО «Компания «Уралхлебопродукт» Хазипову М.Б. отсутствуют.

При этом привлечение к административной ответственности должностного лица исключает его привлечение к уголовной ответственности.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 4.1, ч. 2 ст. 14.32, ст. 23.48, п. 1 ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо - генерального директора ООО «Компания «Уралхлебопродукт» (<.....>, ИНН 6662105060, дата регистрации: <.....>) <.....> (ИНН 666202956500, паспорт: <.....>) виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в минимальном размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьями 31.5 КоАП РФ.

При неуплате административного штрафа в указанный срок генеральному директору ООО «Компания «Уралхлебопродукт» <.....> надлежит явиться в первый, следующий за ним рабочий день в 11 часов 30 минут в Свердловское УФАС России (г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 317) для составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа нарушителю надлежит представить в Свердловское УФАС России заверенные копии платежных документов.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения антимонопольного законодательства, зачисляются в соответствии с приказом Минфина России от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» по следующим реквизитам:

Получатель:

ИНН 6658065103

КПП 665801001

УФК по Свердловской области (Свердловское УФАС России)  
Р/с 40101810500000010010 в Уральском ГУ Банка России г. Екатеринбург  
БИК 046577001

Назначение платежа: КБК (код бюджетной классификации) – 161 1 16 02010 01 6000 140  
(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в  
сфере конкуренции на товарных рынках, налагаемые федеральными органами  
государственной власти)

ОКТМО 65701000

УИН 161005000000000009182

Копия постановления вручена или получена \_\_\_\_\_

что подтверждается \_\_\_\_\_

Постановление (решение от \_\_\_\_\_ по жалобе, протесту) вступило в  
законную силу \_\_\_\_\_ (ст. 31.1 КоАП РФ).