



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания в виде административного штрафа
по делу № 066/04/14.3-1408/2021 об административном правонарушении
(ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ)

08.06.2021

г. Екатеринбург

Заместитель руководителя Свердловского УФАС России С.Н. Волков, рассмотрев на основании ст. 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) и в порядке ст. 29.7 КоАП РФ протокол от 19.04.2021 и иные материалы дела об административном правонарушении в отношении **Акционерного общества «Банк русский стандарт»** (<...>) с привлечением в качестве потерпевшего <...> (<...>),

УСТАНОВИЛ:

Поводом к возбуждению дела согласно п. 1 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ явилось непосредственное обнаружение должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие событий административных правонарушений, а именно, установленные при анализе заявления <...> (вх. № 01-4284 от 16.02.2021, 01-7955 от 18.03.2021), а также материалов, направленных в Свердловское УФАС России ПАО «МегаФон» (вх. № 01-6997 от 10.03.2021), факт распространения 15.02.2021 в 13:33 на абонентский номер заявителя <...> с номера <...> звонка рекламного характера с нарушением требования ч. 1 ст. 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), что выразилось в распространении рекламы посредством телефонной связи без предварительного согласия абонента на получение рекламы.

Согласно представленной заявителем аудиозаписи, звонок имеет следующее содержание:

«Добрый день. Хорошие новости для вас. С 28 января мы увеличили максимальную сумму и снизили переплату. Не упустите возможность реализовать ваши планы на лучших условиях. Позвольте рассказать вам подробнее о предложении банка Русский Стандарт. Для этого нажмите «1». Если вы хотите просто уточнить условия предложения, нажмите «2». Если вам неинтересно предложение банка, нажмите «8». Добрый день. Хорошие новости для вас. С 28 января мы увеличили максимальную сумму и снизили переплату. Не упустите возможность реализовать ваши планы на лучших условиях. Позвольте рассказать вам подробнее о предложении банка Русский Стандарт. Для этого нажмите 1. Если вы хотите просто уточнить условия предложения, нажмите «2». Если вам неинтересно предложение банка, нажмите».

Дело согласно п. 3 ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ возбуждено 19.04.2021 путем составления ведущим специалистом-экспертом отдела контроля органов власти Свердловского УФАС

России <...> протокола об административном правонарушении (ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ) в отсутствие законного представителя АО «Банк Русский Стандарт», извещенного в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о времени и месте составления протокола, что подтверждается отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором <...>, размещенным на сайте АО «Почта России» <https://www.pochta.ru/>, согласно которому, корреспонденция Свердловского УФАС России (исх. № 5133 от 18.03.2021), содержащее информацию о времени и месте составления протокола, направленная по адресу АО «Банк Русский Стандарт», указанному в Едином государственном реестре юридических лиц (<...>) была получена 26.03.2021, а также поступившими в Свердловское УФАС России письменными пояснениями АО «Банк Русский Стандарт» (вх. № 01-10376 от 08.04.2021).

Определением от 19.04.2021 (исх. № 7780 от 20.04.2021) назначены место и время рассмотрения дела на 08.06.2021 в 12 час. 00 мин. путем видео-конференц-связи с использованием программы «TrueConf».

Дело, в соответствии с ч. 3 ст. 25.4 КоАП РФ, рассмотрено 08.06.2021 в отсутствие законного представителя АО «Банк Русский Стандарт», извещенного в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о времени и месте рассмотрения дела, что подтверждается отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором <...>, размещенным на сайте АО «Почта России» <https://www.pochta.ru/>, согласно которому, корреспонденция Свердловского УФАС России (исх. № 7780 от 20.04.2021), содержащая информацию о времени и месте составления протокола, направленная по адресу АО «Банк Русский Стандарт», указанному в ЕГРЮЛ (<...>) была получена 04.05.2021.

Дело, в соответствии с ч. 3 ст. 25.2 КоАП РФ рассмотрено 08.06.2021 в отсутствие потерпевшего, извещенного в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о времени и месте рассмотрения дела, что подтверждается направлением корреспонденции Свердловского УФАС России (исх. № 7780 от 20.04.2021), содержащей информацию о времени и месте рассмотрения дела, по адресу электронной почты заявителя, а также поступившим в Свердловское УФАС России ходатайство <...> (вх. № 01-11725 от 21.04.2021) о рассмотрении дела в его отсутствие.

Отводов не заявлено, а обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела должностным лицом Свердловского УФАС России (ст. 29.2 КоАП РФ) и участия в производстве по делу участвующих в нем лиц (ст. 25.12 КоАП РФ), не выявлено.

Оценив в порядке ст.26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо, осуществляющее производство по делу, приходит к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст.26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств:

1. Событие предусмотренного ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ административного правонарушения образуют действие (бездействие), выраженное в нарушении законодательства о рекламе.

При рассмотрении поступившего заявления установлено следующее.

В Свердловское УФАС России поступило заявление <...> (вх. № 01-4284 от 16.02.2021, 01-7955 от 18.03.2021) о распространении 15.02.2021 в 13:33 на его абонентский номер <...> звонка рекламного содержания с номера <...>, согласие на получение которого, как указал заявитель, он не давал.

Согласно представленной заявителем аудиозаписи, звонок имеет следующее содержание:

«Добрый день. Хорошие новости для вас. С 28 января мы увеличили максимальную сумму и снизили переплату. Не упустите возможность реализовать ваши планы на лучших условиях. Позвольте рассказать вам подробнее о предложении банка Русский Стандарт. Для этого нажмите «1». Если вы хотите просто уточнить условия

предложения, нажмите «2». Если вам неинтересно предложение банка, нажмите «8». Добрый день. Хорошие новости для вас. С 28 января мы увеличили максимальную сумму и снизили переплату. Не упустите возможность реализовать ваши планы на лучших условиях. Позвольте рассказать вам подробнее о предложении банка Русский Стандарт. Для этого нажмите 1. Если вы хотите просто уточнить условия предложения, нажмите «2». Если вам неинтересно предложение банка, нажмите».

Целями Закона о рекламе являются развитие рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, обеспечение в Российской Федерации единства экономического пространства, реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, предупреждение нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы (ст. 1 Закона о рекламе).

В Федеральном законе от 27.07.2006 №149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» под информацией понимаются сведения (сообщения, данные) независимо от формы их представления (п. 1 ст. 2), а под распространением информации – действия, направленные на получение информации неопределенным кругом лиц или передачу информации неопределенному кругу лиц (п. 9 ст. 2). Информация может являться объектом публичных, гражданских и иных правовых отношений (ч. 1 ст. 5). Законодательством Российской Федерации могут быть установлены виды информации в зависимости от ее содержания или обладателя (ч. 4 ст. 5).

Реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке (п. 1 ст. 3 Закона о рекламе).

Объект рекламирования – товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама (п. 2 ст. 3 Закона о рекламе).

Ненадлежащая реклама – реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе, распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

В Письме ФАС России от 16.03.2012 №ИА/7867 «О рекламе на дорожных знаках» разъяснено, что к информации, направленной на формирование и поддержание интереса к определенному лицу и его продвижение на рынке, по мнению ФАС России, относится указание следующей информации о лице:

- наименование юридического лица, индивидуального предпринимателя или название торгового предприятия данного лица (независимо от указания вида деятельности), выполненное с использованием товарных знаков, логотипов или иных индивидуализирующих данное лицо обозначений, цветов,

- контактная информация о лице (почтовый адрес, телефон, адрес сайта, электронной почты и т.п.),

- характеристика, описание лица, его деятельности,

- информация о производимых или реализуемых товарах.

В рассматриваемом случае рекламное сообщение содержит наименование хозяйствующего субъекта, осуществляющего деятельность под наименованием «банк «Русский стандарт»», а также информацию об услугах данного банка. Рассматриваемая информация, направленная абоненту посредством звонка, является рекламной, поскольку направлена на привлечение внимания к определенному лицу – «банку «Русский стандарт», услугам, оказываемым банком, которыми заявитель может воспользоваться по своему желанию.

Согласно ч. 1 ст. 50 Гражданского кодекса Российской Федерации основной целью деятельности коммерческой организации является извлечение прибыли.

Кроме того, по своему содержанию информация, доведенная до заявителя посредством звонка, адресована неопределенному кругу лиц. Под неопределенным кругом лиц понимаются те лица, которые не могут быть заранее определены в качестве получателя рекламной информации и конкретной стороны правоотношения, возникающего по поводу реализации объекта рекламирования. Такой признак рекламной информации, как предназначенность ее для неопределенного круга лиц, означает отсутствие в рекламе указания о некоем лице или лицах, для которых реклама создана и на восприятие которых реклама направлена (Письмо ФАС РФ от 05.04.2007 № АЦ/4624). Гражданин приобретает и осуществляет права и обязанности под своим именем, включающим фамилию и собственно имя, а также отчество, если иное не вытекает из закона или национального обычая (п.1 ст.19 ГК РФ). Имя, полученное гражданином при рождении, а также перемена имени подлежат регистрации в порядке, установленном для регистрации актов гражданского состояния (п.3 ст.19 ГК РФ). В тексте сообщения отсутствует обращение к абоненту по имени.

Следовательно, поскольку указанная информация распространена посредством использования подвижной радиотелефонной связи, не является персонифицированной, направлена на формирование и поддержание интереса к объекту рекламирования – хозяйствующему субъекту, осуществляющему деятельность под наименованием «Банк Русский стандарт», постольку она признается рекламной.

Заявитель указал в своем обращении, что ему поступил звонок с номера <...>, который отразился на экране абонентского устройства заявителя. Однако в соответствии с детализацией оказанных услуг связи заявителя за 15.02.2021, звонок с номера <...> абоненту не поступал, однако в то же время, согласно указанной детализации, абоненту поступил звонок 15.02.2021 в 13:13:32 с номера <...> той же продолжительности по времени.

Факт поступления рассматриваемого звонка абоненту на его абонентский номер <...> с номера <...> 15.02.2021 в 13:33 подтвержден детализацией оказанных услуг по номеру <...> за указанную дату, представленную в материалы дела заявителем (вх. № 01-4284 от 16.02.2021). Объем услуги составил 1 мин. 5 сек. согласно детализации. ПАО «Мегафон» в письменных объяснениях (вх. № 01-6997 от 10.03.2021) на запрос Управления сообщило, что сертифицированной информационно-биллинговой системой ПАО «Мегафон» зафиксировано телефонное соединение 15.02.2021 в 11:13 с абонентского номера <...> (<...>) на абонентский номер <...>.

Кроме того, заявителем в материалы дела представлена аудиозапись (вх. № 01-4284 от 16.02.2021), содержащая запись звонка продолжительностью 64 секунды.

Таким образом, сопоставление указанных материалов указывает на то, что фактически продолжительность телефонного соединения, указанного в детализации услуг связи и продолжительность аудиозаписи, представленной заявителем, одинаковы. Данные обстоятельства АО «Банк Русский Стандарт» не оспариваются.

Таким образом, полученный абонентом сети подвижной радиотелефонной связи звонок является рекламой.

Согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламодателя (абз.4 п.15 Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58).

Для признания надлежащим факта получения рекламодателем согласия абонента либо адресата на получение им рекламной информации изначально должно быть явно выраженное желание абонента либо адресата на ее получение, в том числе, посредством отметки соответствующего надлежащим образом оформленного пункта.

Как сообщил заявитель в своем обращении, он не давал согласия на распространение ему рассматриваемой рекламы.

Буквальное толкование указанных положений позволяет сделать вывод о том, что согласие адресата должно быть получено **на распространение именно рекламы**, а обязанность доказывать наличие такого согласия возложена на рекламодателя.

Необходимо отметить, что в контексте именно телефонных звонков **статьей 18** Закона о рекламе очевидно разграничены два способа получения рекламы абонентом по сетям электросвязи.

Первый способ исходит из частей 1 и 2 статьи 18 Закона о рекламе и предполагает, что рекламодатель сам инициирует взаимодействие с абонентом или адресатом, при этом такая инициация разрешена лишь, если потребитель заранее выразил желание получать рекламу от конкретного рекламодателя.

Второй способ регулируется частями 3 и 4 статьи 18 Закона о рекламе, при которых абонент сам осуществляет действия, направленные на взаимодействие с рекламодателем, и в данном случае согласия абонента на получение рекламы не требуется, а необходимо лишь выполнить определенные условия (после сообщения запрашиваемой справки, бесплатно и т.п.).

Такое особое законодательное регулирование распространения рекламы одним из способов связи (телефонное соединение), постановка такого регулирования в прямую зависимость от субъекта, непосредственно инициирующего взаимодействие (рекламодатель или абонент), свидетельствует о вышеуказанной цели регулирования части 1 статьи 18 Закона о рекламе – **недопустимости совершения самого телефонного звонка, призванного привлечь внимание к объекту рекламирования.**

Более того, согласно пункту 2 Правилах оказания услуг телефонной связи (утв. Постановлением Правительства РФ от 09.12.2014 № 1342 «О порядке оказания услуг телефонной связи», далее – Правила оказания услуг телефонной связи), под телефонным соединением понимается установленное в результате вызова взаимодействие между средствами связи, позволяющее абоненту и (или) пользователю услуг телефонной связи передавать и (или) принимать голосовую и (или) не голосовую информацию.

Исходя из вышеизложенного следует, что в случае, **когда взаимодействие инициируется рекламодателем, момент начала распространения посредством телефонного звонка рекламной информации является момент поступления телефонного звонка на телефонный номер абонента**, а не момент непосредственного оглашения рекламной информации абоненту. Более того,

рекламораспространитель и не ставит себе иной конечной цели кроме как сформировать интерес к товару (работе, услуге).

Обязанность рекламораспространителя предварительно получить согласие абонента на получение рекламы предполагает совершение им действий, направленных на получение **согласия абонента**, до начала распространения рекламы по сетям электросвязи, т.е. в случае с распространением рекламы посредством телефонного звонка **до поступления телефонного звонка на телефонный номер абонента.**

Таким образом, в полной мере реализуется цель законодателя **оградить абонентов от нежелательных звонков**, осуществляемых в рекламных целях, в целом, а **не только от дальнейшего прослушивания рекламной информации** после выражения отказа.

Более того, распространение рекламной информации посредством сетей электросвязи (телефонного звонка) предполагает со стороны рекламораспространителя определение абонентов, которым должен быть совершен телефонный звонок.

При этом, исходя из **части 1 статьи 18** Закона о рекламе согласие на получение рекламы должно быть получено именно от абонента телефонного номера.

Более того, как было указано выше, согласие абонента должно быть выражено в форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламораспространителя.

Таким образом, не имея данных об абоненте, которому выделен телефонный номер, лицо, осуществляющее распространение рекламы, не имело возможности удостовериться в том, что собеседником в телефонном разговоре является именно владелец телефонного номера, а не какое-либо иное лицо, а равно, что абонент желал поступление такого телефонного звонка.

ПАО «Мегафон» в письменных объяснениях (вх. № 01-6997 от 10.03.2021) сообщило, что абонентский номер <...> выделен АО «Банк Русский Стандарт».

АО «Банк Русский Стандарт» в письменных пояснениях (вх. № 01-10376 от 08.04.2021) сообщило, что в соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в постановлениях от 12.05.1998 № 14-П, от 15.07.1999 № 11-П, от 30.07.2001 № 13-П и в определении от 14.12.2000 № 244-0, санкции, налагаемые органами государственной власти, являются мерой юридической ответственности, поэтому размер взыскания должен отвечать критерию соразмерности и применяться с соблюдением принципов справедливости наказания, его индивидуализации и дифференцированности, с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Клиентами Банка являются более 29 млн. человек. В целях доведения информации до своих Клиентов, выразивших соответствующее согласие на получение от Банка рекламы, Банк проводил информационную кампанию путем ручного набора телефонных номеров таких клиентов. Учитывая, что набор номера производился вручную работником Банка, имела место техническая ошибка в виде набора неверной цифры. Таким образом, у Банка отсутствовал умысел нарушать законодательство о рекламе. Ошибочное совершение Банком 15.02.2021 телефонного звонка на номер <...> не привело к причинению абоненту вреда. Банк всегда признает допущенные его работниками технические ошибки, и в случае привлечения Банка к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, вынесенное постановление не обжалует, а оплачивает его в сроки, установленные КоАП РФ. АО «Банк Русский Стандарт», просит административный орган учесть изложенное при составлении протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

При этом согласно ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе, реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено.

АО «Банк Русский Стандарт» не представлено какое-либо предварительное согласие абонента, выраженное в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рассматриваемой рекламы, в том числе и ввиду того, что в соответствии с пояснениями Банка звонок на абонентский номер <...> был совершен ошибочно.

Как сообщил заявитель в своем обращении, он не давал согласия на распространение ему рассматриваемой рекламы.

Для признания надлежащим факта получения рекламодателем согласия абонента либо адресата на получение им рекламной информации изначально должно быть явно выраженное желание абонента либо адресата на ее получение, в том числе, посредством отметки соответствующего надлежащим образом оформленного пункта.

Таким образом, материалы, подтверждающие дачу согласия на получение рекламы с номера <...> абонентом – владельцем абонентского номера отсутствуют, а потому имеет место наличие события совершенного 15.02.2021 в 13:33 по месту нахождения абонента – <...> административного правонарушения.

2. Юридические лица согласно ч. 1 ст. 2.10 КоАП РФ несут ответственность в случаях, предусмотренных особенной частью КоАП РФ, а ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность юридических лиц.

Ответственность за нарушение требований, установленных ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе несет рекламодатель (ч. 7 ст. 38 Закона о рекламе).

Рекламодатель – лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств (п. 7 ст. 3 Закона о рекламе).

Согласно информации, размещенной на официальном сайте ФГУП ЦНИИС <https://zniis.ru/>, абонентский номер <...>, отразившийся на экране телефона заявителя, и абонентский номер <...>, указанный в детализации оказанных услуг за 15.02.2021, относятся к ресурсу нумерации оператора связи ПАО «Мегафон».

В Правилах оказания услуг телефонной связи используются, в том числе, следующие понятия:

«абонент» - пользователь услуг телефонной связи, с которым заключен договор об оказании услуг телефонной связи при выделении для этих целей абонентского номера или уникального кода идентификации;

«абонентский номер» - телефонный номер, однозначно определяющий (идентифицирующий) окончательный элемент сети связи или подключенную к сети подвижной связи абонентскую станцию (абонентское устройство) с установленным в ней (в нем) идентификационным модулем.

«пользователь услуг телефонной связи» - лицо, заказывающее и (или) использующее услуги телефонной связи;

«соединение по сети подвижной связи» - телефонное соединение между абонентской станцией (абонентским устройством), подключенной к сети подвижной связи, и пользовательским (оконечным) оборудованием, подключенным к сети местной телефонной связи, или абонентской станцией (абонентским устройством), подключенной к сети подвижной связи;

«телефонное соединение» - установленное в результате вызова взаимодействие между средствами связи, позволяющее абоненту и (или) пользователю услуг телефонной связи передавать и (или) принимать голосовую и (или) неголосовую информацию.

Согласно понятиям, используемым в Законе о связи:

абонент – пользователь услугами связи, с которым заключен договор об оказании таких услуг при выделении для этих целей абонентского номера или уникального кода идентификации (п. 1);

идентификационный модуль – электронный носитель информации, который устанавливается в пользовательском оборудовании (оконечном оборудовании) и с помощью которого осуществляется идентификация абонента, и (или) пользователя услугами связи абонента - юридического лица либо индивидуального предпринимателя, и (или) пользовательского оборудования (оконечного оборудования) и обеспечивает доступ оборудования указанных абонента или пользователя к сети оператора подвижной радиотелефонной связи (п. 3.2);

нумерация – цифровое, буквенное, символьное обозначение или комбинации таких обозначений, в том числе коды, предназначенные для однозначного определения (идентификации) сети связи и (или) ее узловых или оконечных элементов (п. 9);

пользовательское оборудование (оконечное оборудование) – технические средства для передачи и (или) приема сигналов электросвязи по линиям связи, подключенные к абонентским линиям и находящиеся в пользовании абонентов или предназначенные для таких целей (п. 10);

пользователь услугами связи – лицо, заказывающее и (или) использующее услуги связи (п. 16);

услуга связи – деятельность по приему, обработке, хранению, передаче, доставке сообщений электросвязи или почтовых отправлений (п. 32).

Согласно ч. 1 ст. 53 Закона о связи, к сведениям об абонентах относятся фамилия, имя, отчество или псевдоним абонента-гражданина, наименование (фирменное наименование) абонента - юридического лица, фамилия, имя, отчество руководителя и работников этого юридического лица, а также адрес абонента или адрес установки оконечного оборудования, абонентские номера и другие данные, позволяющие идентифицировать абонента или его оконечное оборудование, сведения баз данных систем расчета за оказанные услуги связи, в том числе о соединениях, трафике и платежах абонента.

В силу пп. «а» п. 23 Правил оказания услуг телефонной связи в договоре должен быть указан абонентский номер (абонентские номера) или уникальный код идентификации (уникальные коды идентификации).

Проверка достоверности сведений об абоненте, а также о пользователях услуг связи абонента - юридического лица (индивидуального предпринимателя), согласно п. 113 (2) Правил оказания услуг телефонной связи, осуществляется путем установления:

а) в отношении физического лица - фамилии, имени, отчества (при наличии), даты рождения, а также реквизитов документа, удостоверяющего личность (наименование, серия и номер, дата выдачи, наименование органа, выдавшего документ, или код подразделения);

б) в отношении индивидуального предпринимателя - фамилии, имени, отчества (при наличии), реквизитов документа, удостоверяющего личность (наименование, серия и номер, дата выдачи, наименование органа, выдавшего документ, или код подразделения), а также основного государственного регистрационного номера;

в) в отношении юридического лица - наименования (фирменного наименования) организации, места нахождения, основного государственного регистрационного номера, а также идентификационного номера налогоплательщика.

Подтверждение достоверности сведений об абоненте - юридическом лице (индивидуальном предпринимателе) осуществляется одним из следующих способов (п. 113(4) Правил оказания услуг телефонной связи):

а) представление документов, необходимых для заключения договора в соответствии с настоящими Правилами;

б) использование федеральной государственной информационной системы "Единая система идентификации и аутентификации в инфраструктуре, обеспечивающей информационно-технологическое взаимодействие информационных систем, используемых для предоставления государственных и муниципальных услуг в электронной форме";

в) использование усиленной квалифицированной электронной подписи;

г) использование информационных систем государственных органов при наличии подключения оператора связи к этим системам через единую систему межведомственного электронного взаимодействия.

В случае неподтверждения достоверности сведений об абоненте или о пользователе услуг связи абонента - юридического лица (индивидуального предпринимателя) в соответствии с требованиями Федерального закона «О связи» и настоящими Правилами оператор связи в течение 3 дней со дня получения информации о недостоверности таких сведений информирует абонента или пользователя услуг связи абонента - юридического лица (индивидуального предпринимателя) посредством направления короткого текстового сообщения о необходимости предоставления достоверных сведений об абоненте и (или) пользователе услуг связи абонента - юридического лица (индивидуального предпринимателя) в течение 15 дней со дня информирования (п. 113(6) Правил оказания услуг телефонной связи).

ПАО «Мегафон» в письменных объяснениях (вх. № 01-6997 от 10.03.2021) на запрос Управления сообщило, что абонентский номер <...> выделен АО «Банк Русский Стандарт» (<...>) на основании договора об оказании услуг связи <...>. Договор отсутствует в архиве. Сертифицированной информационно-биллинговой системой ПАО «Мегафон» зафиксировано телефонное соединение 15.02.2021 в 11:13 с абонентского номера <...> на абонентский номер <...>.

Таким образом, в соответствии с договором об оказании услуг связи <...>, рекламодателем рассматриваемого рекламного звонка является АО «Банк Русский Стандарт» (<...>), поскольку именно Обществу выделен из ресурса нумерации ПАО «МегаФон» абонентский номер <...> на основании договора об оказании услуг связи.

3. Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность (п.1 ст.2.1 КоАП РФ).

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к

административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Таким образом, по результатам оценки в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ представленных материалов должностное лицо установило, что АО «Банк Русский Стандарт» при распространении рекламы с номера <...> на абонентский номер заявителя <...> имело возможность убедиться в получении согласия абонента.

Однако АО «Банк Русский Стандарт» не были приняты все зависящие от него меры для предупреждения правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ (нарушение законодательства о рекламе), не были надлежащим образом исполнены организационно-распорядительные и административные функции, контроль за соблюдением требований законодательства о рекламе (в данном случае, ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе) не был обеспечен, вследствие чего было допущено вышеуказанное правонарушение.

Доказательств того, что АО «Банк Русский Стандарт» приняло все зависящие от него меры для соблюдения требований законодательства, в материалах дела не имеется, как и не представлены доказательства объективной невозможности соблюдения требований действующего законодательства.

Таким образом, АО «Банк Русский Стандарт» виновно в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч.1 ст.14.3 КоАП РФ.

4. Обстоятельства, смягчающие (ст. 4.2 КоАП РФ) административную ответственность, не выявлены.

5. Согласно п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ обстоятельством, отягчающим административную ответственность, признается повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым наказанию за совершение однородного административного правонарушения.

При применении указанной нормы следует учитывать, что однородными считаются правонарушения, ответственность за совершение которых предусмотрена одной статьей Особенной части КоАП РФ (п. 19.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10).

Согласно ст. 4.6 КоАП РФ, лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Постановлением Ставропольского УФАС России от 09.06.2020 по делу № 026/04/14.3-804/2020 АО «Банк Русский Стандарт» признано виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена ч. 6 ст. 14.3 КоАП РФ, ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 350 000 (трехсот пятидесяти тысяч рублей). Указанное постановление вступило в законную силу 29.06.2020.

Постановлением Тульского УФАС России от 16.07.2020 по делу № 071/04/14.3-319/2020 АО «Банк Русский Стандарт» признано виновным в совершении

административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (ста тысяч рублей). Указанное постановление вступило в законную силу 21.12.2020.

Постановлением Хабаровского УФАС России от 09.06.2020 по делу № 027/04/14.3-424/2020 АО «Банк Русский Стандарт» признано виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (ста тысяч рублей). Указанное постановление вступило в законную силу 26.06.2020.

Постановлением Рязанского УФАС России от 01.09.2020 по делу № 062/04/14.3-561/2020 АО «Банк Русский Стандарт» признано виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (ста тысяч рублей). Указанное постановление вступило в законную силу 18.09.2020.

Постановлением Башкортостанского УФАС России от 28.10.2020 по делу № 002/04/14.3-2778/2020 АО «Банк Русский Стандарт» признано виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (ста тысяч рублей). Указанное постановление вступило в законную силу 06.11.2020.

Постановлением Хабаровского УФАС России от 09.06.2020 по делу № 027/04/14.3-1626/2020 АО «Банк Русский Стандарт» признано виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (ста тысяч рублей). Указанное постановление вступило в законную силу 22.01.2020.

Таким образом, АО «Банк Русский Стандарт» считается подвергнутым административному наказанию за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ в период с 29.06.2020 по 29.06.2021, с 21.12.2020 по 21.12.2021, с 26.06.2020 по 26.06.2021, с 18.09.2020 по 18.09.2021, с 06.11.2020 по 22.01.2020.

6. Помимо причиненного потерпевшему <...> вреда, иной ущерб, причиненный административным правонарушением, не выявлен.

7. Обстоятельств, исключаяющих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ), не выявлено. Срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства о рекламе (ст. 14.3 КоАП РФ) составляет один год со дня совершения административного правонарушения (ч.1 ст.4.5 КоАП РФ). Факт распространения ненадлежащей рекламы зафиксирован в день получения абонентом звонка – 15.02.2021. Таким образом, срок привлечения к административной ответственности – до 15.02.2022.

8. Причины и условия, способствовавшие совершению административного правонарушения, не выявлены.

За совершение юридическим лицом предусмотренных ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ административных правонарушений установлено административное наказание в виде штрафа в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ, являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без

образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 настоящей статьи.

В соответствии с ч.2 ст.3.4 КоАП РФ, предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

В Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства, размещенном на сайте ФНС России, сведения об АО «Банк Русский Стандарт» (<...>), как о субъекте малого или среднего предпринимательства отсутствуют, доказательств иного Обществом в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении не представлено.

Согласно ст. 2.9 КоАП РФ, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Согласно п.18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность.

В рассматриваемой ситуации доказательств наличия каких-либо исключительных обстоятельств, позволяющих квалифицировать правонарушение, совершенное АО «Банк Русский Стандарт», как малозначительное, не представлено.

Немотивированные случаи прекращения производства по делу по малозначительности и освобождения от административной ответственности за

допущенные нарушения неизбежно ведут к формированию у подотчетных субъектов халатного отношения к исполнению своих обязанностей, уверенности в собственной безнаказанности.

Необоснованное применение ст. 2.9 КоАП РФ противоречит задачам производства по делам об административных правонарушениях, сформулированным в ст.24.1 КоАП РФ, основополагающей из которых является обеспечение исполнения вынесенного постановления.

На основании вышеизложенного, учитывая общественно-значимый характер совершенного правонарушения (распространение рекламы без согласия на то абонента), с учетом способа распространения, общественных отношений, на защиту которых направлены требования и ограничения, установленные ст. 18 Закона о рекламе, руководствуясь статьями 4.1-4.4, ч. 1 ст. 14.3, статьями 23.48, 24.5, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать АО «Банк русский стандарт» (<...>) виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере **400 000 (четырёхсот тысяч) рублей**.

Статьей 31.5 КоАП РФ предусмотрены отсрочка и рассрочка исполнения постановления о назначении административного наказания.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту рассмотрения дела в срок, установленный действующим законодательством.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение *десяти суток* со дня вручения или получения копии постановления (ч.1 ст.30.3 КоАП РФ).

Административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 или 1.3 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса (ч.1 ст.32.2 КоАП РФ).

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа АО «Банк Русский Стандарт» надлежит представить в Управление надлежащим образом заверенные копии платежных документов.

Заместитель руководителя Управления

<...>