



оптоволоконные технологии и системы связи

**ОПТИКЭНЕРГОСТРОЙ**

ИНН/КПП 3245516366/324501001 ОГРН 1143256014626 р/с 40702810508000008374 БРЯНСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ №8605 ПАО СБЕРБАНК Г. БРЯНСК БИК 041501601 к/с 30101810400000000601	241520, Брянская обл., с. Супонево, пер. Комсомольский, 5 б тел/факс (4832) 92-10-33 Email: info@optic32.ru
---	---

Исх. № 4

«18» января 2021 г.

Федеральную Антимонопольную  
Службу России

125993, г. Москва, Садовая-  
Кудринская, д.11

Управление Федеральной  
антимонопольной службы по г.  
Москве

107078, г. Москва, Мясницкий  
проезд, дом 4, стр. 1

От ООО «ОптикЭнергоСтрой»  
241520, Брянская область, с. Супонево,  
пер. Комсомольский, д. 5Б

### Жалоба

**На неправомерные действия Заказчика осуществляющего конкурентную закупку согласно Федерального закона от 18.07.2011 223-ФЗ.**

1. Заказчик, действия которого обжалуются:

Акционерное общество «Объединенная энергетическая компания» (АО «ОЭК»), ИНН 7720522853

Юридический адрес: 115035, г. Москва, Раушская наб., д. 8.

Адрес для направления почтовой корреспонденции:

115035, г. Москва, Раушская наб., д. 8

Номер контактного телефона:

Контактные лица:

2. Участник закупки (член коллективного участника), заявитель:

ООО «ОптикЭнергоСтрой», ИНН: 3245516366 / КПП: 324501001

ОГРН: 1143256014626

Юридический адрес: 241520, Брянская обл., с. Супонево, пер.

Комсомольский, 5Б

Телефон\факс: +7-4832-92-10-33, +7-910-338-00-68

E-mail: [Info@optic32.ru](mailto:Info@optic32.ru), [Enot\\_os@mail.ru](mailto:Enot_os@mail.ru)

3. Адрес официального сайта, на котором размещена информация о закупке: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)

4. Номер извещения: № 32009771129

Дата опубликования извещения о проведении закупки: 07.12.2020

Наша компания (ООО «ОптикЭнергоСтрой»), на электронной площадке АО «ЕЭТП» ([www.roseltorg.ru](http://www.roseltorg.ru)), участвует, как член коллективного участника («Участник3», согласно договора простого Товарищества), в Конкурсе в электронной форме №32009771129, номер закупки в ЕИС 32009771129, на Техническое обслуживание оборудования АСУ ТП и ТМ на ПС 220/110 кВ АО "ОЭК".

Ссылка на страницу закупки на АО «ЕЭТП»:

<https://www.roseltorg.ru/procedure/32009771129>

14.01.2021 года мы увидели на сайте [www.roseltorg.ru](http://www.roseltorg.ru), на странице закупки, итоговый ПРОТОКОЛ № 03/7 «ОЦЕНКИ И СОПОСТАВЛЕНИЯ ЗАЯВОК УЧАСТНИКОВ» от 12.01.2021 по данной закупке.

В данном итоговом протоколе (\*Приложение к таблице 3 Сведения, предоставленные в составе заявки участниками, являющиеся критериями оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе) относительно нашей коллективной заявки указано:

*2.1 Наличие опыта работы, связанного с предметом договора: 15 баллов (Представлены подтверждающие документы (договора и акты выполненных работ Лидер коллективного участника - опыт отсутствует; Сторона 2 коллективного соглашения - представленные договоры не соответствуют предмету закупки «Техническое обслуживание оборудования АСУ ТП и ТМ на ПС 220/110 кВ» на базе программного обеспечения MicroSCADA; Сторона 3 коллективного соглашения представленный Договор №17-01/18 от 25.12.2017 не соответствует предмету закупки «Техническое обслуживание оборудования АСУ ТП и ТМ на ПС 220/110 кВ» на базе программного обеспечения SyndysRV остальные Договора на сумму 17100309,56 Сторона 4 коллективного соглашения Представлены Договора по предмету закупки «Техническое обслуживание оборудования АСУ ТП и ТМ на ПС 220/110 кВ» на базе программного*



*обеспечения NPT Expert остальные Договора на сумму 6650968,34 Таким образом, опыт выполнения работ по основному объему предмета закупки «Техническое обслуживание оборудования АСУ ТП и ТМ на ПС 220/110 кВ» на базе программного обеспечения MicroSCADA (77% объектов) отсутствует, представленный опыт работ на базе программного обеспечения NPT Expert и SyndysRV применим только для 23% объектов указанных в предмете закупки, что соответствует 14,10% от НМЦ.*

При этом, как с Закупочной документации (файл с критериями оценки), так и в итоговом протоколе указано:

*При оценке учитывается суммарная стоимость выполненных работ/оказанных услуг, аналогичных предмету закупки в процентном соотношении от начальной (максимальной) цены закупки, а именно: - менее 1 процента от начальной (максимальной) цены закупки – 0 баллов; - от 1 до 25 процентов включительно от начальной (максимальной) цены закупки – 15 баллов; - от 26 до 50 процентов включительно от начальной (максимальной) цены закупки – 30 баллов; - от 51 и более процентов от начальной (максимальной) цены закупки – 45 баллов.*

Согласно п.б. ст 3. Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц":

*б. Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.*

Таким образом, если следовать п.б ст.3 223-ФЗ оценку следовало делать согласно указанных в закупочной документации критериев, а это значит что учитывать следовало «суммарную стоимость выполненных работ/оказанных услуг, аналогичных предмету закупки в процентном соотношении от начальной (максимальной) цены закупки».

И значит договора по SyndysRV на сумму 17 100 309,56 + Договора по NPT Expert на сумму 6 650 968,34 = 23 751 277,90 что составляет более 51% от начальной (максимальной) цены закупки в 38 751 081,00.



Следовательно, по данному критерию, согласно критериям оценки должно быть выставлено 45 баллов, а не 15 как указано в итоговом протоколе.

В Закупочной документации (критериях оценки по неценовым параметрам) присутствует следующее:

*Первое рейтинговое место присваивается участнику, получившему большее количество баллов по критерию, последнее – участнику, получившему меньшее количество баллов. Максимальное количество рейтинговых мест равно количеству оцениваемых предложений на участие в процедуре закупки. В случае равенства баллов по критерию предложениям на участие в процедуре закупки присваиваются одинаковые рейтинговые места, при этом количество рейтинговых мест соответственно уменьшается.*

*При отсутствии подтверждающих документов сведения, указанные участником в предложении, не учитываются при оценке предложения по критерию*

*Рейтинговое значение предложения участника по критерию рассчитывается путем умножения рейтингового места по критерию на значимость критерия.*

Таким образом при равенстве баллов по неценовым критериям обоим участникам должно быть присвоено первое рейтинговое место с коэффициентом значимости 0.5.

Это означает что в итоге при подсчете баллов по заявке второго, коллективного участника (членом которого является ООО «ОптикЭнергоСтрой») должно быть посчитано:

0.5 за ценовые критерии + 0.5 за неценовые критерии = 1.

Первый же участник должен был получить 1 за ценовые критерии и 0.5 за неценовые = 1.5.

А значит победа, согласно критериев оценки присуждаемая участнику с меньшим рейтингом должна быть присуждена коллективному Участнику 2, членом которого ООО «ОптикЭнергоСтрой» является согласно договора простого Товарищества.

Кроме того, хотелось бы понять, на каком основании Закупочной Комиссией сделан вывод: *«представленные договоры не соответствуют предмету закупки «Техническое обслуживание оборудования АСУ ТП и ТМ на ПС 220/110 кВ» на базе программного обеспечения MicroSCADA»* на договора представленные Стороной 2, коллективного Участника.

Мы знаем ООО «ЭЛКОМ» как надежного партнера занимающегося как раз работами по MicroSCADA и если были какие то сомнения в их компетенции или представленных в подтверждение договорах, то Закупочной Комиссии следовало воспользоваться правом изложенным в п 4.21. Закупочной Документации, а именно:



4.21. В ходе рассмотрения, оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе в электронной форме **Заказчик по решению Закупочной комиссии вправе направить запросы участникам закупки (при этом Заказчиком не должны создаваться преимущественные условия участнику или нескольким участникам закупки) о разъяснении положений заявок на участие в конкурсе.** При этом не допускаются запросы, направленные на изменение существа заявки, включая изменение условий заявки (цены, валюты, сроков и условий поставки товара, графика поставки товара или платежа, иных условий).

**Кроме того, допускаются уточняющие запросы, в том числе по техническим условиям заявки (уточнение перечня предлагаемого товара, его технических характеристик, иных технических условий),** при этом данные уточнения не должны изменять предмет проводимой закупки. Срок представления участником конкурса в электронной форме разъяснений устанавливается одинаковый для всех участников такого конкурса, которым был направлен запрос, и не может превышать пять рабочих дней со дня направления соответствующего запроса.

В случае наличия сомнений в том, являются ли договора представленные Стороной 2 коллективного участника договорами по MicroSCADA, логично было сделать уточняющий запрос и получить дополнительную информацию по данному вопросу т.к. при заключении договоров различными заказчиками бывают ситуации что в договоре не написаны прямо марки, модели, производитель обслуживаемого оборудования.

**На основании вышеизложенного, а так же нарушения п.6. ст 3. Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ прошу Вас произвести правовую оценку действий Заказчика данного конкурса, а так же отменить результаты закупочной процедуры, изложенные в итоговом протоколе и признать победителем Участника 2, набравшего минимальный балл, согласно критериям оценки, изложенным в Закупочной процедуре.**