



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

РЕШЕНИЕ
по жалобе № 066/10/18.1-4185/2022

12.01.2023

г. Екатеринбург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, порядка осуществления процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства (Приказ от 12.12.2022 № 578/22) в составе:

председатель Комиссии: <...> – заместитель руководителя Управления;
члены Комиссии: <...> - начальник отдела контроля органов власти;
<...> – специалист 1 разряда отдела контроля органов власти,

при участии в качестве:

заявителя – <...> – извещен, явка не обеспечена;

организатор торгов – Администрация Сосьвинского ГО в рамках деятельности КУМИ – представитель (по доверенности),

рассмотрев в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу <...> на действия (бездействие) организатора торгов в лице Администрации Сосьвинского ГО в рамках деятельности КУМИ, совершенные при организации и проведении торгов (торги № 21000033290000000012 на сайте <https://torgi.gov.ru>, на сайте <https://www.rts-tender.ru>) в форме аукциона на право заключения договора аренды муниципального имущества: Лот № 1 – транспортное средство: трактор К 700А, год сборки 2002, номер двигателя 34237, цвет желтый, государственный регистрационный знак код 66 серия СА № 6778,

УСТАНОВИЛА:

Информация о принятой к рассмотрению жалобе и ее содержании размещена на официальном сайте Свердловского УФАС России в сети «Интернет» (<http://sverdlovsk.fas.gov.ru>).

Рассмотрение жалобы было назначено на 28.12.2022. О времени и месте рассмотрения жалобы организатор торгов уведомлен (исх. № ДШ/11738/22 от 22.12.2022) посредством электронной почты <...>, заявитель – посредством электронной почты <...>. Уведомлением от 28.12.2022 продлен срок принятия решения по жалобе до 12.01.2023 в 17 час. 00 мин.

При рассмотрении жалобы осуществлялось аудиопротоколирование на устройство Olympus WS-852.

На основании ст. 11 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом. Решение, принятое в административном порядке, может быть оспорено в суде.

В соответствии с п. 4.2 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган уполномочен рассматривать жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов. При этом в п. 3 ст. 447 ГК РФ сказано, что в случаях, указанных в настоящем Кодексе или ином законе, договоры о продаже вещи или имущественного права могут быть заключены только путем проведения торгов.

На основании ст. 11 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом. Решение, принятое в административном порядке, может быть оспорено в суде.

В соответствии с п. 4.2 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган уполномочен рассматривать жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов. При этом в п. 3 ст. 447 ГК РФ сказано, что в случаях, указанных в настоящем Кодексе или ином законе, договоры о продаже вещи или имущественного права могут быть заключены только путем проведения торгов.

Под публичными торгами в соответствии с п. 1 ст. 449.1 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) понимаются торги, проводимые в целях исполнения решения суда или исполнительных документов в порядке исполнительного производства, а также в иных случаях, установленных законом.

Согласно п. 2 ст. 449.1 ГК РФ организатором публичных торгов выступает лицо, уполномоченное в соответствии с законом или иным правовым актом отчуждать имущество в порядке исполнительного производства, а также государственный орган или орган местного самоуправления в случаях, установленных законом.

Заявитель в жалобе ссылается на отказ организатора торгов от заключения договора, ссылаясь на то, что для подписания договора аренды организатору аукциона предоставляются оригиналы документов, поданные для участия в аукционе единственным участником, принявшим участие в аукционе, в течение двух рабочих дней с даты подписания протокола аукциона.

30.12.2022 в адрес Свердловского УФАС России поступило заявление <...> (вх. № 16055-ЭП/22) об отзыве жалобы № 066/10/18.1-4185/2022.

Согласно Решению Арбитражного суда Архангельской области от 08.12.2020 по делу № А05-11475/2020 у антимонопольного управления отсутствовали правовые основания для рассмотрения жалобы в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, поскольку направлено ходатайство об отзыве поданной жалобы.

Согласно ч. 24 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции заявитель вправе отозвать жалобу до принятия решения по существу жалобы. Заявитель, отозвавший поданную им жалобу, **не вправе подать повторно** жалобу на те же акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов в порядке, установленном настоящей статьей.

Согласно ч.ч. 24, 19 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции заявитель вправе отозвать жалобу до принятия решения по существу жалобы. В случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому направлено уведомление поступлении жалобы, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением требования, установленного настоящим пунктом, является ничтожным. Таким образом, при отзыве жалобы антимонопольный орган в целях снятия обеспечительных мер в виде приостановления торгов должен принять решение по жалобе о прекращении ее рассмотрения несмотря на отсутствие такого основания в ч. 9 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции. В соответствии с вышеизложенным, Комиссия полагает необходимым рассмотрение жалобы прекратить.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Свердловского УФАС России

РЕШИЛА:

Принять заявление <...> об отзыве жалобы № 066/10/18.1-4185/2022 и прекратить ее рассмотрение.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии: <...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Свердловской области.