

Жалоба на действия заказчика №0342300000121000834 МУНИЦИПАЛЬНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ ГОРОДСКОГО ОКРУГА САМАРА "САМАРСКИЙ МЕТРОПОЛИТЕН ИМЕНИ А.А. РОСОВСКОГО"

Птн, 02.07.2021 15:42

От: [ГЛОБАЛС АУДИТ <sav_ur@bk.ru>]

Кому: [to63@fas.gov.ru]

Attachments: [296. Жалоба ДЕПАРТАМЕНТ ФИН. АДМ. ГОР. ОКР. САМАРА.rar 9.5 MB]

Направляем в Ваш адрес жалобу на действия Заказчика , с приложениями в формате ПДФ и в формате ЭЦП.

Заказчик: МУНИЦИПАЛЬНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ ГОРОДСКОГО ОКРУГА САМАРА "САМАРСКИЙ МЕТРОПОЛИТЕН ИМЕНИ А.А. РОСОВСКОГО"

Лицо размещавшее извещение: ДЕПАРТАМЕНТ ФИНАНСОВ АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДСКОГО ОКРУГА САМАРА

Извещение: №0342300000121000834

С уважением,

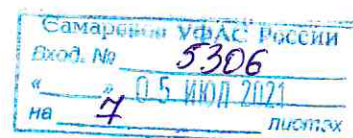
ООО "ГЛОБАЛС АУДИТ"

г. Екатеринбург, ул. Луначарского, 31 оф. 216

тел.8(343)268-23-55

*Приложено
на сервере*

ЭП



Дипломат

**Управление федеральной антимонопольной
службы по Самарской области**

Адрес: 443086, г. Самара ул. Ерошевского 3а
Тел./факс: 8-(846) -200-15-36
E-mail: to63@fas.gov.ru

**Заказчик: МУНИЦИПАЛЬНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ
ГОРОДСКОГО ОКРУГА САМАРА "САМАРСКИЙ
МЕТРОПОЛИТЕН ИМЕНИ А.А. РОСОВСКОГО"**

Место нахождения: 443079, САМАРСКАЯ ОБЛ, Г
САМАРА, УЛ ГАГАРИНА, 11, А
Тел.: 88463361901
E-mail: sm@metrosamara.ru

**Лицо размещавшее извещение:
ДЕПАРТАМЕНТ ФИНАНСОВ
АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДСКОГО ОКРУГА
САМАРА**

Адрес места нахождения: 443041, САМАРСКАЯ
ОБЛАСТЬ, ГОРОД САМАРА, УЛИЦА БРАТЬЕВ
КОРОСТЕЛЕВЫХ, 144
Телефон/факс: +7-846-3320548
E-mail: SerovaUV@dfsamara.ru

**Участник размещения заказа, податель жалобы:
ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»**

ИНН 6652022791 ОГРН 1076652000336
Адрес: 620027, г. Екатеринбург, ул. Луначарского, д.
31, оф.216
Телефон/факс: 8(343)268-23-55
E-mail: sav_ur@bk.ru

Исх.№296 от 02.07.2021

Жалоба на действия Заказчика

31.05.2021 г. на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru, ДЕПАРТАМЕНТ ФИНАНСОВ АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДСКОГО ОКРУГА САМАРА разместило в разделе торгов по 44-ФЗ извещение №0342300000121000834 о проведении открытого конкурса в электронной форме. Объект закупки: Оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2021 год.

В соответствии с ч.2, ст.18.1 ФЗ №135 «действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы, которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов...».

А также, право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ №44.

Таким образом, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» является членом СРО, имеет право выполнения работы, является участником закупки, **подавшим** заявку, т.е. является заинтересованным лицом, чьи права нарушены, и имеет право подать жалобу на все виды нарушений - на итоговый протокол и на порядок оценки участников.

Участник имеет право подать жалобу, в том числе до момента прекращения подачи заявок.

В ч. 1 указываем нарушения в размещении информации и в Конкурсной документации

1. Заказчик в ч II раздел 12 указывает в требованиях к участникам разные неопределенные формулировки «сроков» и дат для выполнения таких требований участниками

1.1. Заказчик использует неопределенный термин «дата **рассмотрения** заявки»:

*«4) отсутствие у участника закупки недоимки по налогам, сборам, ... Участник закупки считается соответствующим установленному требованию в случае, если им в установленном порядке подано заявление об обжаловании указанных недоимки, задолженности и решение по такому заявлению на дату **рассмотрения** заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) не принято».*

Однако понятие «дата рассмотрения заявки» должно быть **однозначным** в юридическом смысле, т.к. может пониматься по-разному – например, дата прекращения подачи заявок, дата проверки первых либо вторых частей заявок, дата составления либо размещения итогового протокола, дата подписания договора, либо вообще любая дата в ходе взаимоотношений Заказчика и Участника. Однозначный характер требования и точная дата для проверки «соответствия требований» не установлены вопреки ст.31 ФЗ-44.

1.2. Отдельным нарушением является то, что в некоторых требованиях вообще **не указан** момент, на который участники должны «соответствовать» этим требованиям:

«... устанавливает следующие единые требования к участникам закупки:

2) непроведение ликвидации участника закупки - юридического лица и отсутствие решения арбитражного суда о признании участника закупки - юридического лица или индивидуального предпринимателя несостоятельным (банкротом) и об открытии конкурсного производства;

5) отсутствие у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики ...

5.1) участник закупки - юридическое лицо, которое в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке не было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях;

6) обладание участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на такие результаты, за исключением случаев заключения контрактов на создание произведений литературы или искусства, исполнения, на финансирование проката или показа национального фильма;

7) отсутствие между участником закупки и заказчиком конфликта интересов...

9) отсутствие у участника закупки ограничений для участия в закупках, установленных законодательством Российской Федерации.

Считаем, что в любом случае должен быть указан **точный** однозначный момент для возможности проверки такого требования в рамках конкурсных процедур, т.к. члены конкурсной комиссии не имеют права «вечно и постоянно переоценивать заявки». А участники должны иметь возможность планировать свои действия по участию в конкурсах, в том числе, например, связанные с выходом из одного СРО для перехода в другое, или, например, увольнение директора (единоличного исполнительного органа) или, например, смену состава учредителей, или регистрацию брака.

Все эти обстоятельства влияют на приостановку членства в СРО и на записи в Реестрах, могут влиять на конфликт интересов и появление ограничений для участия, но не должны влиять на исполнение уже согласованных договоров в течение бесконечного неопределенного срока, неизвестного ни участникам, ни Заказчику. Буквальное понимание такого «отсутствующего» срока означает что участник должен соответствовать таким требованиям **всегда**, в том числе до завершения гарантийных обязательств (т.е. уже после выполнения договора), что абсурдно.

1.3. В любом случае использование **разных видов** «дат соблюдения требований» - в одном конкурсе невозможно. Эти виды дат противоречат друг другу.

2. Указан исчерпывающий перечень обязательных документов:

38	Исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками открытого конкурса в электронной форме в соответствии с частью 1 статьи 31 Федерального закона №44-ФЗ	Вторая часть заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме должна содержать копию свидетельства Исполнителя о членстве в саморегулируемой организации аудиторов или выписку из реестра аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемой организации аудиторов, членом которой является участник закупки, полученную в порядке, предусмотренном действующим законодательством РФ.
----	---	--

Но само требование, которое проверяется указанными документами отсутствует. Это снова приводит к неопределенности «даты» для проверки требований и достоверности указанных документов.

Снова получается, что Заказчик может проверить достоверность в любой удобный момент, что абсурдно. Если участник переходит из одного СРО в другое (возникает формальный перерыв не влияющий на право выполнения работы, но спорный для буквального прочтения данной конкурсной документации) или увольняется аудитор по трудовому договору (меняются сведения в реестре) - то подтверждающие документы могут быть признаны недостоверными, и заявка будет отклонена. Хотя участник повлиять на достоверность сведений после срока подачи заявок уже не может. Данная правовая неопределенность позволяет Заказчику произвольно манипулировать «датой» и понятием «достоверность на определенную дату».

В любом случае сами обязательные требования, связанные с особенностями аудита, в явном виде не указаны. Одних подтверждающих документов недостаточно.

В ч. 2 имеются следующие нарушения в порядке оценки заявок:

3. В показателе оценки трудовых ресурсов, используется формула для расчета баллов, которая **не содержит** точного порядка оценки заявок на момент **размещения** конкурсной документации.

«Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ_i), определяется по формуле:

$$НЦБ_i = КЗ \times 100 \times (К_j / К_{max})$$

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя;

К_j - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

К_{max} - максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки».

Заказчик собирается использовать **будущие** «значения и коэффициенты», которые в данный момент не известны участникам и членам конкурсной комиссии.

Заказчик будет производить пропорциональное сопоставление сведений каждого участника к числу будущего «максимального предложения» **размер которого не известен** при размещении информации о конкурсе, но может быть **любым**, бесконечным, без ограничений. Узнать заранее своё получаемое число баллов по данному показателю у участник не может, **невозможно оценить целесообразность своего участия** с целью заключить договор.

3.1. На момент **размещения** конкурсной документации, порядок оценки **не определен** однозначным образом вопреки требованиям ст.32 ФЗ-44.

Участник не претендует на то, чтобы заранее знать рейтинговое место в конкурсе, но имеет право знать рейтинговый балл по любому показателю, который всегда можно определить если имеется порядок оценки.

Невозможность заранее узнать результат оценки в рейтинговых баллах равна отсутствию порядка оценки.

Участник не имеет права заранее знать итоговое место, но имеет право участвовать только в тех конкурсах, условия которых ему **понятны**, в том смысле, что являются подходящими (**соответствующими**) его квалификации, опыту и другим оцениваемым качествам.

Для исключения споров по трактовке такого способа оценки, **ходатайствуем** УФАС указать в мотивировочной части решения пример расчета баллов для проверки целесообразности участия, т.е. просим рассчитать получаемый рейтинговый балл **перед подачей заявки** при числе трудовых ресурсов **10 аудиторов**. Либо подтвердить **невозможность** такого расчета.

3.2. Отдельным нарушением является отсутствие **предельных минимальных и максимальных** значений в данной формуле для показателя о трудовых квалифицированных ресурсах.

Такая формула допускает как **бесконечное** значение, так и «**ноль штатных аудиторов**». Это заведомо противоречит предмету договора, который требует наличие не менее трех аудиторов в штате, иначе предприятие не имеет права выполнять работу по договору. Также состав рабочей группы предлагаемых аудиторов (трудовых ресурсов) заведомо не может быть бесконечным, т.к. аудит проводится на территории Заказчика, согласно ФЗ-307 и Проекта Контракта. Заказчик не может гарантировать бесконечное число рабочих мест и **всегда должен** для данной услуги указать предельное значение необходимого ему числа аудиторов, которых он готов принять для выполнения проверки.

3.3. Заказчик не применил Постановление Правительства №1085 ст. 24:

*«В случае если для заказчика лучшим условием исполнения контракта по критерию оценки (показателю) является **наибольшее** значение критерия (показателя), при этом заказчиком в соответствии с абзацем вторым пункта 11 настоящих Правил установлено **предельно необходимое максимальное** значение, указанное в абзаце втором пункта 11 настоящих Правил, количество баллов, присуждаемых по критерию оценки (показателю) (НЦБ), определяется...».*

Цитируем п. 11 Правил оценки: *«Для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать **предельно необходимое** минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев...».*

3.4. Дополнительным подтверждением ошибки при отсутствии предельного максимального значения числа **штатных** аудиторов является установленное самим Заказчиком условие:

«Ограничения и запреты 1 Закупка у субъектов **малого** предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций».

Законодатель **ограничивает** число штатных сотрудников для малых предприятий, т.е. условие «чем больше штатных сотрудников, тем лучше» прямо противоречит Закону и конкурсной документации.

По этому способу оценки уже имеется однозначная позиция антимонопольной службы в Решении УФАС по г. Москве по делу № 077/07/00-13400/2019 от 31.10.2019

Цитата: «Заявитель считает, что непринятие к оценке специалистов, привлеченных на основании гражданско-правового договора, с учетом того, что участниками Конкурса могут являться только субъекта МСП, которые, в свою очередь, законодательно ограничены в количестве штатных сотрудников, что является ограничением конкуренции.

Заказчиком не доказано, что наличие у участника квалифицированного персонала в штате организации влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору, заключаемому по результатам Конкурса и качество выполняемых работ, в большей степени, чем привлечение квалифицированного персонала по гражданско-правовым договорам

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Таким образом, действия Заказчика нарушают требования пункта 2 части 1 статьи 3, пунктов 13.14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в связи с чем Комиссия признает данный довод жалобы обоснованным.»

Считаем, что **единое** правовое пространство РФ основано на единообразии применения норм законов всеми госорганами, и тем более подразделениями одного госоргана. Установленное законом ограничение для численности сотрудников в малых предприятиях участниках, не позволяет считать, что «чем больше штатных сотрудников, тем лучше заявка на участие».

3.5. Итого, для трудовых ресурсов при закупки услуг, формула пропорционального сравнения без максимального предельного значения показателя не позволяет проводить сравнение участников, адекватное предмету закупки. А в случае оказания услуги «по месту нахождения Заказчика» как в данном конкурсе возникает прямое противоречие с понятием численность рабочей группы, рабочие места и т.п.

4. В показателе:

«2.1. Показатель «**Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами**» оценивается количеством аттестованных аудиторов в штате участника закупки (Величина значимости показателя критерия оценки 30 баллов).

В составе второй части заявки необходимо представить:

- копии квалификационных аттестатов аудиторов и документ подтверждающий членство в саморегулируемой организации аудиторов (свидетельство саморегулируемой организации аудиторов);

- копии **трудовых книжек** (первая и последняя страница) /трудовых договоров.

- заполненную таблицу №2 Информация по показателю «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами».

4.1. Заказчик оценивает наличие **трудовых ресурсов** (т.е. тех, кто имеет право выполнения работ по договору) однако устанавливает ограничение только по штатным аудиторам: «Наличие в **штате** участника закупки **сотрудников**» в нарушение ст.17 ФЗ-135.

Закон позволяет включать в состав рабочей аудиторской группы не только штатных сотрудников, но и аудиторов по **гражданско-правовым** договорам без «трудовых отношений». Иначе преимущество получают участники, имеющие в штате аудиторов, выполняющих постоянные трудовые функции **безотносительно** предмета конкурса. При этом аудиторы по гражданско-правовым договорам готовы участвовать в выполнении работ именно по предмету данной закупки.

4.2. Отдельным нарушением является включение «**трудовой книжки**» в числе обязательных документов без которых будет выставлен нулевой балл. Т.е. Заказчик не только оценивает «штатных» сотрудников, но и прямо запрещает «**совместительство**», что противоречит нормам ТК РФ.

Для аудиторских предприятий не запрещено совместительство аудиторов по трудовому договору, и трудовая книжка не может быть заведена одновременно в разных предприятиях, т.е. не может быть предоставлена во всех случаях даже для «штатных сотрудников и трудовых отношений».

4.3. Дополнительным подтверждением ошибки при отсутствии предельного максимального значения числа **штатных** аудиторов является установленное самим Заказчиком условие:

«Ограничения и запреты 1 Закупка у субъектов **малого** предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций».

Законодатель **ограничивает** число штатных сотрудников для малых предприятий, т.е. условие «чем больше штатных сотрудников, тем лучше» прямо противоречит Закону и конкурсной документации.

Как указывалось, в предыдущем пункте жалобы, по этому способу оценки уже имеется однозначная позиция антимонопольной службы в Решении УФАС по г. Москве по делу № 077/07/00-13400/2019 от 31.10.2019.

Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту **sav_ur@bk.ru** о времени и месте рассмотрения жалобы, так как иная форма, например, почтовое уведомление, может не успеть прийти до подателя жалобы в связи со специальными сроками, установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

На основании вышеизложенного:

Просим:

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить определение поставщика по ч.7 ст. 106 ФЗ Закона о контрактной системе в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу;
3. Просим рассмотреть нарушения в порядке оценки заявок;
4. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать организатора конкурса исправить нарушения;
5. Просим рассмотреть ходатайство о вопросе целесообразности участия, и привести в Решении пример расчета, по которому участник **перед подачей заявки может самостоятельно рассчитать** получаемый рейтинговый балл при количестве аудиторов 10 либо подтвердить невозможность отсутствия порядка оценки;
6. Просим уведомить на электронную почту **sav_ur@bk.ru** о времени и месте рассмотрения жалобы;

Приложения (в копиях):

1. Скриншот сайта ЭТП, подтверждающий подачу заявки ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» в дату 02.07.2021 г.;
2. Копия свидетельства о членстве в СРО Ассоциации Содружество №20173 от 26.02.2020 г., за рег. номером 12006067072;
3. Копия протокола № 30 от 25.04.2019 года о продлении полномочий генерального директора;
4. Копия полиса страхования № 006PIL-543671-2021 от 28.04.2021 г.;
5. Опись документов, предоставляемых в составе **заявки** для участия в открытом конкурсе в электронной форме (включая аудиторов по гражданско-правовым договорам).

Генеральный директор
ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» _____ /