



# ИЛИР

частная охранная организация

Общество с ограниченной ответственностью  
Частная охранная организация «Илир»

(ОГРН: 1152468050680)

660006, г. Красноярск, ул. Свердловская, д.141, пом. 182

Тел. 8 800 2508743

www.sibilir.com

info@sibilir.com

В Управление  
Федеральной  
антимонопольной службы  
по Красноярскому краю  
660017, г. Красноярск, пр.  
Мира, 81д

**Исх. №634 от 10.11.2021 года**

**«Дополнение к жалобе по закупке №32110768234»**

<https://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/common-info.html?noticeInfoId=13267738>

**Заказчик:**

Краевое государственное автономное учреждение «Региональный центр спортивных сооружений» (КГАУ «РЦСС»)

(ИНН: 2466223493)

г. Красноярск, остров Отдыха, 8.

Тел. (391) 205-05-11, invest@rcsskrsk.ru.

zakupki@rcsskrsk.ru.

**Указание на закупку:**

Конкурс в электронной форме на оказание услуг по охране объекта и имущества, находящегося во владении, в пользовании и оперативном управлении КГАУ «РЦСС», по адресу: 660049, г. Красноярск, ул. Ленина, 90, спортивное сооружение «Локомотив» КГАУ «РЦСС», в соответствии с Техническим заданием, утвержденным Заказчиком.

В документации к закупке по мимо неправомерного требования Заказчика о предоставлении именно копии лицензии на осуществление частной охранной деятельности, содержится так же не правомерное требование о том, что наличие у

Участника закупки опыта по выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема подтверждается предоставлением исполненных контрактов только в рамках Закона 44-ФЗ и Закона 22-ФЗ.

ООО ЧОО «Илир-24» повторно ознакомившись и проанализировав закупочную документацию в дополнение к доводам жалобы по закупке №32110754465 исх. № 631 от 09.11.2021, обращает внимание на то, что в пункте 2.1. «Критерии оценки заявок на участие в конкурсе, их содержание, значимость и порядок оценки» являющиеся приложением № 4 к закупочной документации установлено необоснованное и неправомерное требование о том, что наличие у Участника закупки опыта по выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема подтверждается предоставлением исполненных контрактов только в рамках Закона 44-ФЗ и Закона 22-ФЗ.

ООО ЧОО «Илир-24» считает данное требование неправомерным и необоснованным в силу следующего:

Критерий оценки заявок показателя о наличии у участника закупки опыта по оказанию охранных услуг исключительно по государственным (муниципальным) контрактам, заключенных в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», нельзя рассматривать как объективный и правомерный, поскольку включение в документацию такого узкого критерия влечет за собой нарушение принципа равноправия и ограничения конкуренции по отношению ко всем участникам, приводит к ограничению свободного доступа участников, создает неравные стартовые условия, ставит в преимущественное положение хозяйствующих субъектов, имеющих опыт выполнения указанных работ для государственных нужд, перед хозяйствующими субъектами, которые такого опыта не имеют, а это нарушает принципы обеспечения конкуренции, закрепленные в статье 3 Закона 223-ФЗ.

По данному правовому вопросу высказывалась комиссия УФАС России по Рязанской области в своем решении по делу № 062/06/54.3-232/2021. Комиссия указала, что ни объем, ни характер работ не зависят от того, в чьих интересах они выполняются - публичных или частных. А подобный критерий дает преимущество тем хозяйствующим субъектам, которые имеют опыт выполнения указанных работ для государственных или муниципальных нужд (по сравнению с теми хозяйствующими субъектами, которые такого опыта не имеют). Применение критерия означает, что квалификацию участника, имеющего опыт успешного выполнения охранных услуг не для государственных или муниципальных нужд, конкурсная комиссия необоснованно оценит в 0 баллов. Следовательно, действия заказчика ограничивают права участников закупки.

По данной правовой позиции свои разъяснения дал Верховный Суд Российской Федерации в определении от 1 декабря 2016 года № 303-КГ16-12778. Верховный суд пояснил, что установление учреждением в информационной карте конкурса в качестве критерия оценки заявок показателя о наличии у участника закупки опыта по выполнению строительных работ (по строительству, реконструкции, капитальному ремонту) автомобильных дорог общего пользования по государственным (муниципальным) контрактам, свидетельствует об ограничении

заказчиком показателя критерия "квалификация участника закупки", поскольку в преимущественном положении оказываются хозяйствующие субъекты, имеющие опыт выполнения названных работ для государственных (муниципальных) нужд, перед хозяйствующими субъектами, не имеющими такого опыта.

Таким образом исходя из сложившейся правоприменительной практики ФАС России, Арбитражных судов и Верховного суда Российской Федерации установление в документации требования о том, что наличие у Участника закупки опыта по выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема подтверждается предоставлением исполненных контрактов только в рамках Закона 44-ФЗ и Закона 22-ФЗ нарушает принцип равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

На основании вышеизложенного,

ПРОШУ:

1. Принять дополнение к жалобе и рассмотреть указанные доводы совместно с доводами жалобы по закупке №32110754465 исх. № 631 от 09.11.2021.

Приложение:

1. Доверенность представителя

Представитель по доверенности

К.О. Малахов

Подписано ЭЦП