



**СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
улица Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <http://7aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

город Томск

Дело № А02-194/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 15 июня 2021 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 21 июня 2021 года.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Кривошеиной С. В.

судей Бородулиной И. И., Хайкиной С. Н.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Легачевой А. М. с использованием средств аудиозаписи в онлайн-заседании рассмотрел апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АлтайТеплосервис» (№07АП-4407/2021) на решение Арбитражного суда Республики Алтай от 09.04.2021 по делу № А02-194/2021 (судья Соколовой А.Н.) по заявлению общества с ограниченной ответственностью «АлтайТеплосервис» (ОГРН 1110411005165, ИНН 0411157706, Республика Алтай, с. Шебалино, пер. Налимова д. 3) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, ул. Ленина, д. 226, стр. 2, г. Горно-Алтайск, Респ. Алтай) об изменении постановления № 004/04/14.32- 427/2020 от 26.01.2021 о привлечении к административной ответственности по части 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части размера штрафа.

В судебном заседании принимают участие:

от заявителя: без участия,

от административного органа: Кондрашова А. А. по дов. от 31.08.2020, диплом,

**У С Т А Н О В И Л:**

общество с ограниченной ответственностью «Алтай-Теплосервис» (далее – ООО «Алтай-Теплосервис», общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Республики Алтай с

заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – Управление, УФАС по Республике Алтай, административный орган, антимонопольный орган) об изменении постановления № 004/04/14.32- 2 427/2020 от 26.01.2021 о привлечении к административной ответственности по части 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в части размера штрафа.

Решением Арбитражного суда Республики Алтай от 09.04.2020 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, общество обратилось в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит изменить постановление о назначении административного штрафа и снизить назначенный административный штраф.

В обоснование доводов апелляционной жалобы ее податель ссылается на отсутствие вины по не заключению концессионного соглашения; в 2020 году у организации был убыток, в связи с чем уплата штрафа приведет к наступлению необратимых негативных последствий для организации; ссылается на смягчающие вину обстоятельства.

К апелляционной жалобе заявитель приложил бухгалтерский баланс за 2020 год.

Согласно части 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дополнительные доказательства принимаются арбитражным судом апелляционной инстанции только если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него.

В пункте 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» разъяснено, что, поскольку суд апелляционной инстанции на основании статьи 268 АПК РФ повторно рассматривает дело по имеющимся в материалах дела и дополнительно представленным доказательствам, то при решении вопроса о возможности принятия новых доказательств он определяет, была ли у лица, представившего доказательства, возможность их представления в суд первой инстанции или заявитель не представил их по не зависящим от него уважительным причинам.

К числу уважительных причин, в частности, относятся: необоснованное отклонение судом первой инстанции ходатайств лиц, участвующих в деле, об истребовании дополнительных доказательств, о назначении экспертизы; наличие в

материалах дела протокола, аудиозаписи судебного заседания, оспариваемых лицом, участвующим в деле, в части отсутствия в них сведений о ходатайствах или об иных заявлениях, касающихся оценки доказательств.

Признание доказательства относимым и допустимым само по себе не является основанием для его принятия арбитражным судом апелляционной инстанции.

Исходя из изложенного, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для приобщения к делу приложенного к апелляционной жалобе бухгалтерского баланса за 2020 г., поскольку статья 268 АПК РФ предполагает наличие доказательств на момент рассмотрения дела судом первой инстанции, тогда как у стороны имелись объективные причины, препятствующие представить их в подтверждение соответствующих доводов и обстоятельств, при том, что таких причин не приведено. Приложенные к жалобе доказательства подлежат возврату обществу.

Управление в отзыве на апелляционную жалобу, представленном в порядке статьи 262 АПК РФ не соглашается в ее доводами, считая решение суда законным и обоснованным.

От заявителя поступило ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие его представителя.

В порядке части 1 статьи 266, части 3 статьи 156 АПК РФ суд считает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие представителя заявителя.

Представитель Управления в судебном заседании поддержал доводы отзыва на апелляционную жалобу.

Проверив законность и обоснованность судебного акта в порядке статей 266, 268, АПК РФ, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва, заслушав представителя Управления исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции считает его не подлежащим отмене.

Согласно материалам дела, Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай в ходе рассмотрения заявления Комитета по тарифам Республики Алтай (вх. №4415 от 18.08.2020) установлено, что распоряжением Администрации МО «Шебалинский район» №70-р от 20.02.2020 муниципальное имущество:

- котельная с теплосетями, Республика Алтай, Шебалинский район, с. Черга, ул. Октябрьская, 137, кадастровый номер: 04:04:070103:691;

- котельная с теплосетями, Республика Алтай, Шебалинский район, с. Черга, ул. Октябрьская, 125 «Б», кадастровый номер: 04:04:070103:1180;

- котельная с теплосетями, Республика Алтай, Шебалинский район, с. Черга, ул. Октябрьская, 122 «А», кадастровый номер: 04:04:070102:429;

- котельная с теплосетями, Республика Алтай, Шебалинский район, с. Актел, ул. Молодежная, 1 «В», кадастровый номер: 04:04:090101:84;
- котельная с теплосетями, Республика Алтай, Шебалинский район, с. УлусЧерга, ул. Октябрьская, 41, кадастровый номер: 04:04:080204:67;
- водозаборная скважина №2/92 с водобашней и водопроводными сетями, Республика Алтай, Шебалинский район, с. Черга, ул. Молодежная, б/н, кадастровый номер: 04:04:070102:448;
- водозаборная скважина №55/75 с водобашней и водопроводными сетями, Республика Алтай, Шебалинский район, с. Черга, ул. Беляева, б/н, кадастровый номер: 04:04:070103:1196;
- водозаборная скважина №5/75 с водобашней и водопроводными сетями, Республика Алтай, Шебалинский район, с. Черга, ул. Полевая, кадастровый номер: 04:04:070101:596;
- водозаборная скважина №15/88 с водобашней и водопроводными сетями, Республика Алтай, Шебалинский район, с. Черга, ул. Нагорная, кадастровый номер: 04:04:070101:595;
- водозаборная скважина №Г2/03 с водобашней и водопроводными сетями, Республика Алтай, Шебалинский район, с. Улус-Черга, кадастровый номер: 04:04:080204:122;
- водозаборная скважина №С12/92 с водобашней и водопроводными сетями, Республика Алтай, Шебалинский район, с. Актел, кадастровый номер: 04:04:090302:213;
- водозаборная скважина №7/75 с водобашней и водопроводными сетями, Республика Алтай, Шебалинский район, с. Актел, кадастровый номер: 04:04:090101:88;
- котельная с теплосетями, Республика Алтай, Шебалинский район, с. Шебалино, ул. Береговая, 26А, кадастровый номер: 04:04:110109:295;
- котельная с теплосетями, Республика Алтай, Шебалинский район, с. Шебалино, ул. Советская, 13А, кадастровый номер: 04:04:110113:476;
- котельная с теплосетями, Республика Алтай, Шебалинский район, с. Шебалино, ул. Федорова, 24, кадастровый номер: 04:04:110120:265;
- котельная с теплосетями, Республика Алтай, Шебалинский район, с. Шебалино, ул. Налимова, 3, к.2, кадастровый номер: 04:04:110115:300;
- котельная с теплосетями, Республика Алтай, Шебалинский район, с. Дьетирек, ул. Школьная, 4, кадастровый номер: 04:04:050103:106;
- котельная с теплосетями, Республика Алтай, Шебалинский район, с. Мьюта, ул. Трактовая, 12А, кадастровый номер: 04:04:110201:43;

- котельная №1 с теплосетями протяженностью 1200м, Республика Алтай, Шебалинский район, с. Шебалино, ул. Кучияк, 21, кадастровый номер: 04:04:110113:342, переданы в хозяйственное ведение МУЛ «Шебалинское ЖКХ».

Распоряжением Администрации МО «Шебалинский район» №338/1 от 08.09.2020 было дано разрешение МУЛ «Шебалинское ЖКХ» передать указанное имущество, находящееся у него на праве хозяйственного ведения, по договорам аренды ООО «Жилкомсервис», ООО «Алтай-Теплосервис», ООО «Тепловодресурс».

Договоры аренды на данное муниципальное имущество заключены между МУП «Шебалинское ЖКХ», ООО «Тепловодресурс» и ООО «Алтай-Теплосервис» 20.05.2020, между МУП «Шебалинское ЖКХ» и ООО «Жилкомсервис» - 21.05.2020.

По данному факту приказом УФАС по Республике Алтай от 16.10.2020 № 131 было возбуждено дело №004/01/16-331/2020 по признакам нарушения Администрацией МО «Шебалинский район», МУЛ «Шебалинское ЖКХ», ООО «Жилкомсервис», ООО «Алтай-Теплосервис», ООО «Тепловодресурс» пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Решением от 27.11.2020 № 004/01/16-331/2020 антимонопольный орган установил наличие действиях Администрации МО «Шебалинский район», МУП «Шебалинское ЖКХ», ООО «Жилкомсервис», ООО «Алтай-Теплосервис» и ООО «Тепловодресурс» нарушения пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в заключении и исполнении с 20.05.2020 по настоящее время антиконкурентного соглашения о предоставлении в аренду хозяйствующим субъектам объектов тепло- и водоснабжения без проведения конкурентных процедур.

На основании решения от 27.11.2020 № 004/01/16-331/2020 указанным лицам, выдано предписание от 27.11.2020 о прекращении нарушения пункта 4 статьи 16 Закона о конкуренции и принятии мер по расторжению договоров аренды, а Администрации отменить распоряжение от 08.09.2020 №338/1.

Указанные обстоятельства послужили основанием для составления в отношении общества протокола об административном правонарушении от 28.12.2020 №004/04/14.32-427/2020 и вынесения постановления от 26.01.2021, которым ООО «Алтай-Теплосервис» привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 224 895 руб.

Не согласившись с указанным постановлением антимонопольного органа в части размера штрафа, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением

Отказывая в удовлетворении заявленных требования, суд первой инстанции исходил из доказанности наличия в действиях общества состава административного правонарушения; отсутствия оснований для снижения административного штрафа.

Седьмой арбитражный апелляционный суд соглашается с данными выводами суда по следующим основаниям.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно статье 29.1 КоАП РФ судья при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении выясняет, имеются ли обстоятельства, исключающие производство по делу. В соответствии со статьей 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к обстоятельствам, исключающим производство по делу об административном правонарушении, относится отсутствие события административного правонарушения, состава административного правонарушения и истечение сроков давности привлечения к административной ответственности.

Частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ установлена административная ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 указанной статьи.

Объективная сторона выражается в заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения.

Субъектами правонарушения в отношении юридических лиц являются хозяйствующие субъекты, осуществляющие продажу товаров на одном товарном рынке.

Признаками ограничения конкуренции являются любые обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке (пункт 17 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон № 135-ФЗ, Закона о защите конкуренции).

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции объективную сторону правонарушения составляет заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в

соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий.

Совершение данного административного правонарушения влечет наложение на юридических лиц административного штрафа в размере от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее 100 000 руб., а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее 50 000 руб.

Согласно пункту 4 статьи 16 Закон № 135-ФЗ запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Статьей 16 Закон о защите конкуренции запрещены соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое

осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта и органа государственной власти субъекта Российской Федерации как не соответствующих статье 16 Закона о защите конкуренции необходимо установить наличие противоречащих закону соглашения между указанными лицами или их согласованных действий и наступление (возможность наступления) в результате этих действий (соглашения) последствий, связанных с недопущением, ограничением, устранением конкуренции.

Федеральный закон от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» (далее - Закон № 115-ФЗ) регулирует отношения, возникающие в связи с подготовкой, заключением, исполнением, изменением и прекращением концессионных соглашений, устанавливает гарантии прав и законных интересов сторон концессионного соглашения.

Концессионное соглашение является договором, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных федеральными законами. К отношениям сторон концессионного соглашения применяются в соответствующих частях правила гражданского законодательства о договорах, элементы которых содержатся в концессионном соглашении, если иное не вытекает из настоящего Федерального закона или существа концессионного соглашения (часть 2 статьи 3 Закона № 115-ФЗ).

В пункте 11 части 1 статьи 4 Закона № 115-ФЗ в качестве объектов концессионного соглашения указаны объекты теплоснабжения, централизованные системы горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельные объекты таких систем.

В части 1 статьи 13 Закона № 115-ФЗ указано, что концессионное соглашение заключается путем проведения конкурса на право заключения концессионного соглашения, за исключением случаев, предусмотренных статьей 37 Закона № 115-ФЗ.

Антимонопольным органом в ходе проверки установлено, что спорное имущество, переданное в аренду ООО «Жилкомсервис», ООО «Алтай-Теплосервис» и ООО «Тепловодресурс», имеет возраст более 5 лет. В связи с этим, заключение договоров аренды, а не концессионных соглашений, без проведения конкурентных процедур, противоречит требованиям части 1 статьи 13 Закона № 115-ФЗ, части 3 статьи 28.1 Закона о теплоснабжении и части 3 статьи 41.1 Закона о водоснабжении и водоотведении.

Проанализировав состояния конкуренции в Республике Алтай на товарном рынке (теплоснабжение: производство, передача, сбыт тепловой энергии; водоснабжение: водоподготовка, транспортировка и подача воды абонентам с использованием систем водоснабжения) антимонопольный орган пришел к выводу, что передача муниципального



имущества, а именно объектов тепло- и водоснабжения, без проведения конкурентных процедур, предусмотренных законом, привела к ограничению конкуренции, выразившемся в ограничении доступа на товарный рынок других хозяйствующих субъектов, потенциально претендующих на осуществление предпринимательской деятельности на соответствующем товарном рынке Шебалинского района.

При этом факт заключения МУП «Шебалинское ЖКХ», ООО «Жилкомсервис», ООО «Алтай-Теплосервис» и ООО «Тепловодресурс» недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения, а также участие в таком соглашении, заявителем не оспаривается и подтверждено материалами дела.

Таким образом, материалами дела подтверждено наличие в действиях заявителя события административного правонарушения по части 4 статьи 14.32 КоАП РФ.

В силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо привлекается к ответственности за совершение административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Основанием для освобождения заявителя от ответственности могут служить обстоятельства, вызванные объективно непреодолимыми либо непредвиденными препятствиями, находящимися вне контроля хозяйствующего субъекта, при соблюдении той степени добросовестности, которая требовалась от него в целях выполнения обществом законодательно установленной обязанности, а также надлежащего контроля за исполнением обязанностей работниками, действующими от имени организации при осуществлении возложенных на них функций.

В рассматриваемом случае в деле не имеется доказательств, подтверждающих, что заявитель предпринял все зависящие от него меры по надлежащему исполнению требований действующего законодательства и недопущению совершения административного правонарушения.

Чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств, исключающих возможность соблюдения действующих норм и правил, нарушение которых послужило основанием для привлечения к административной ответственности, не установлено.

При таких обстоятельствах апелляционный суд приходит к выводу о наличии в деянии заявителя состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ.

Процедура привлечения к административной ответственности, регламентированная нормами КоАП РФ, соблюдена, существенных нарушений процессуальных требований не установлено. Предусмотренный статьей 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения на момент вынесения постановления об административном правонарушении не пропущен.

Размер определенного административного наказания установлен Обществу с учетом положений главы 4 КоАП РФ, соответствует характеру совершенного заявителем правонарушения и соразмерен его тяжести.

Судом установлено, что определенный антимонопольным органом размер штрафа исчислен исходя из суммы выручки общества от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение. При рассмотрении данного административного дела антимонопольный орган не установил смягчающих обстоятельств.

Судом первой инстанции также не установлено смягчающих обстоятельств.

Поскольку размер штрафа является расчетным, он напрямую зависит от финансового и имущественного положения лица, сложившегося, в том числе в результате допущения им нарушения Закона о защите конкуренции. При этом ничем не обусловленное снижение размера административного штрафа препятствует должной реализации государственной политики, направленной на предупреждение и пресечение монополистической деятельности.

При этом, как верно отметил суд первой инстанции, обществом не представлены доказательства того, что уплата назначенного административного штрафа повлечет существенное ограничение его прав и приведет к наступлению необратимых негативных имущественных последствий, обусловленных созданием реальной угрозы для дальнейшего ведения хозяйственной деятельности.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решать дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пунктам 18, 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Оценив представленные в дело доказательства, характер совершенного правонарушения, суд первой инстанции не усмотрел в действиях общества малозначительности вмененного деяния. Материалы дела не свидетельствуют об исключительности рассматриваемого случая.

Основания для замены административного штрафа на предупреждение, предусмотренные частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ, отсутствуют в силу прямого указания закона (часть 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ).

Нормы права применены судом первой инстанции правильно. Судебный акт принят на основании всестороннего, объективного и полного исследования имеющихся в материалах дела доказательств.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, коллегией не установлено.

Апелляционная жалоба не содержит сведений о фактах, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции.

Таким образом, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы у суда апелляционной инстанции не имеется.

Согласно части 4 статьи 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается, в связи с чем уплаченная обществом государственная пошлина в размере 3000 руб. подлежит возврату из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 258, 268, 271, пунктом 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

#### П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Республики Алтай от 09.04.2021 по делу № А02-194/2021 оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АлтайТеплосервис» – без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «АлтайТеплосервис» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 3000 руб., уплаченную по платежному поручению от 15.04.2021 № 122.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Республики Алтай.

Председательствующий

С. В. Кривошеина

Судьи

И. И. Бородулина

С. Н. Хайкина