



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Орловской области**

ул. Салтыкова-Щедрина, 21, г. Орёл, ГСП, 302000
тел. (4862) 47-53-57, факс (4862) 76-44-60
e-mail: to57@fas.gov.ru

20.04.2021 № 1974/03

На № _____ от _____

Заявителю:

ООО «Универсал-М»
420087, Республика Татарстан, г. Казань,
ул. Аделя Кутуя, д. 181, пом. 19
e-mail: universalm19@gmail.com

Заказчику:

КУ ОО «Орелтранссигнал»
302520, Орловская область, Орловский
район, пгт. Знаменка, ул. Заречная, 226
e-mail: orel.transsignal@yandex.ru

Оператору ЭТП:

ООО «РТС-тендер»
e-mail: ko@rts-tender.ru

(Извещение № 0354200024621000002)

РЕШЕНИЕ № 057/06/33-268/2021

о нарушении законодательства о закупках

15 апреля 2021 года

г. Орёл

Комиссия Орловского УФАС России по контролю закупок (далее - Комиссия) в составе: председателя Бочкова С.А., заместителя руководителя - начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти; членов Комиссии: Торшиной О.А., ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти, Верижниковой Е.В., ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти,

в присутствии представителей: ООО «Универсал-М» (далее – Заявитель) – Шалимова А.В.,

КУ ОО «Орелтранссигнал» (далее - Заказчик) Раздорской Е.С., рассмотрев посредством интернет-видеоконференции с использованием сервиса видеоконференций **TrueConf** жалобу ООО «Универсал-М» на действия Заказчика при разработке документации об аукционе на выполнение работ по монтажу стационарных комплексов автоматической фиксации нарушений Правил дорожного движения РФ с присоединением их энергопринимающих устройств к сетям электроснабжения, извещение № 0354200024621000002 (далее – Аукцион), в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона, пунктом 3.31 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд,

утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее - Административный регламент),

У С Т А Н О В И Л А:

В жалобе Заявитель указал, что Заказчик разработал документацию об Аукционе, не соответствующую требованиям Закона:

1) Из разработанного Заказчиком Технического задания с установленным перечнем работ невозможно определить, что относится к материалам, которые приобретает Исполнитель по контракту, а что относится к комплексу автоматической фиксации нарушений Правил дорожного движения РФ «Поток-ПДД», в связи с чем невозможно определить потребность Заказчика в материалах, приобретаемых Исполнителем по контракту, а участнику закупки невозможно сформировать надлежащее ценовое предложение. Также невозможно определить потребность Заказчика по позиции «Прибор или аппарат (Поправка: МДС 81-35.2004, прил. 1, т.2, п.5)», так как участнику закупки непонятно какой прибор или аппарат нужен Заказчику с каким назначением и функциями, этот прибор или аппарат предоставляет Заказчик или приобретает Исполнитель по контракту;

2) в приложении № 3 Технического задания установлены противоречивые сведения относительно объема работ по наименованию работ «Щит распределительный навесной ЩРН-24з У2 IP54 (4042/7,82/1,2=430,73)», так как в одном случае указано, что необходимо смонтировать 1 штуку, а в другом – 3 штуки.

Представитель Заказчика, жалобу Заявителя считает необоснованной и заявил, что документация составлена согласно требований действующего законодательства.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

1. В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1) извещение об осуществлении закупки (с учетом изменений) размещено в единой информационной системе zakupki.gov.ru - 02.04.2021;

2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;

3) начальная (максимальная) цена контракта – 770 429,67 руб.;

4) дата окончания срока подачи заявок - 12.04.2021;

6) дата проведения Аукциона – 13.04.2021;

7) на участие в закупке была подана 1 заявка, которая признана соответствующей, Аукцион признан несостоявшимся на основании части 16 статьи 66 Закона.

2. В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Закона документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно подпунктам 1 и 2 части 1 статьи 33 Закона в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных

наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Заказчики обязаны использовать при составлении описания объекта закупки показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В случае установления Заказчиком в документации, извещении о закупке требований об одновременном соответствии предлагаемых участниками показателей товара как значениям, предусмотренным Стандартом, так и значениям, указанным в документации, извещении о закупке, последние не должны противоречить требованиям Стандарта, а также не должны вводить участников закупки в заблуждение и позволять указать в заявке противоречащие положениям Стандарта показатели и (или) их значения.

Документация о закупке в соответствии с требованиями частью 2 статьи 33 Закона должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Указанная информация позволяет довести до неопределенного круга лиц сведения о потребности заказчика относительно требований к поставляемому товару, что в свою очередь позволит участникам закупки надлежащим образом оформить заявку на участие в аукционе.

Неопределенность сведений о потребности Заказчика в товарах, необходимых для оказания услуг, являющихся предметом закупки, может привести к тому, что контракт, по которому не определен его предмет может быть признан незаключенным.

При формировании технического задания заказчику в рамках закона предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности. Однако из буквального толкования вышеприведенных положений Закона следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного Закона, при описании объекта закупки должны таким образом прописать требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с такими характеристиками, которые ему необходимы, а с другой стороны, не ограничить количество участников закупки.

Комиссией Орловского УФАС России установлено, что в приложении № 3 к техническому заданию «Детализированный перечень электромонтажных и монтажных работ» в графе «Наименование работ и адрес объекта» установлено следующее наименование работы «Прибор или аппарат (Поправка: МДС 81-35.2004, прил.1, т.2, п.5)» в графе «Единица измерения» указано «1 шт.», графе «Количество» указано «1».

Как пояснил представитель Заказчика в ходе рассмотрения дела позиция «Прибор и аппарат», включённая Заказчиком в Детализированный перечень, не является товаром, либо материалом. Данная строка описывает наименование электромонтажной работы в соответствии со сборником Государственных элементных сметных норм на монтажные работы ГЭСНм 08 «Электротехнические установки». Сметная норма «Прибор или аппарат» содержится в разделе 4 «Низковольтные комплектные устройства» отдела 03 «Электросиловые и электроосветительные установки» ГЭСНм 08 и имеет шифр ГЭСНм 08-03-575-01. Низковольтным комплектным устройством согласно рабочей документации является позиция «Розетка на DIN-рейку с заземлением контактов Пар 10-3-ОП» располагается непосредственно после позиции «Прибор и аппарат», что подразумевает под собой совокупность работы и используемого для выполнения работы конкретного материала. По мнению Заказчика, наличие в Детализированном перечне наименования, созвучного соответствующей позиции ГЭСН позволяет упростить для участника закупки понимание требований к выполняемым работам, а также выполнение обязанности по составлению Локальных смет при заключении контракта, что предусмотрено в пункте 3.1.1. Проекта контракта.

Согласно приложению № 3 к техническому заданию «Детализированный перечень электромонтажных и монтажных работ», Исполнителю необходимо будет выполнить следующие работы:

Приложение №3
к техническому заданию

Детализированный перечень электромонтажных и монтажных работ

Наименование работ и адрес объекта	Единица измерения	Количество
Объект: г.Орел, ул.Генерала Родина, 69		
Шкаф (пульт) управления навесной, высота, ширина и глубина до 600х600х350 мм (Поправка: МДС 81-35.2004, прил.1, т.2, п.5)	1 ШТ.	1
Щит распределительный навесной ЩРН-24з У2 IP54 (4042 / 7,82/1,2= 430,73))	1 ШТ.	3

Провод силовой ПуГВ 1х10 (для заземления щита) ($143,75/7,82/1,2 = 15,32$)	м	3
Автомат одно-, двух-, трехполюсный, устанавливаемый на конструкции в щите, на ток до 25 А (Поправка: МДС 81-35.2004, прил.1, т.2, п.5)	1 ШТ.	3
Выключатель автоматический двухполюсный 10А С ВА47-29 ($392 / 7,82/1,2=41,77$)	ШТ	1
Выключатель автоматический двухполюсный 6А С ВА47-29 ($392 / 7,82/1,2=41,77$)	ШТ	2
Счетчики, устанавливаемые на готовом основании однофазные (Поправка: МДС 81-35.2004, прил.1, т.2, п.5)	1 ШТ.	1
Счетчик электроэнергии Меркурий 203.2Т RBO однофазный многотарифный, 5(60), кл.точ. 1.0, Щ, ЖКИ, оптопорт, GSM ($8576 / 7,82/1,2 = 912,94$)	ШТ	1
Съемные и выдвижные блоки (модули, ячейки, ТЭЗ), масса до 5 кг (Поправка: МДС 81-35.2004, прил.1, т.2, п.5)	1 ШТ.	1
Коммуникатор GSM С-1.02.01 ($10472 / 7,82/1,2 = 1115,94$)	ШТ	1
Установка разрядников с помощью механизмов (Поправка: МДС 81-35.2004, прил.1, т.1, п.5)	1 КОМПЛ.	1
Ограничитель перенапряжения ОПС1-С 2Р ($3398 / 7,82/1,2 = 362,11$)	ШТ	1
Прибор или аппарат (Поправка: МДС 81-35.2004, прил.1, т.2, п.5)	1 ШТ.	1
Розетка на DIN-рейку с заземлением контактов РАр 10-3-ОП ($349 / 7,82/1,2 = 37,19$)	ШТ	1

Вместе с тем, как установлено Комиссией Управления в аукционной документации отсутствует указание на то, что позиция «Прибор или аппарат (Поправка: МДС 81-35.2004, прил.1, т.2, п.5)» описывает наименование электромонтажной работы в соответствии со сборником Государственных элементных сметных норм на монтажные работы ГЭСНм 08 «Электротехнические установки».

Более того, в аукционной документации вообще отсутствует указание на то, что приложение № 3 к техническому заданию «Детализированный перечень электромонтажных и монтажных работ» описано согласно сборника Государственных элементных сметных норм на монтажные работы ГЭСНм 08 «Электротехнические установки».

При этом, в самом сборнике Государственных элементных сметных норм на монтажные работы ГЭСНм 08 «Электротехнические установки» отсутствует указание на то, что «Прибор или аппарат (Поправка: МДС 81-35.2004, прил.1, т.2, п.5)» является работой по установке «Розетка на DIN-рейку с заземлением контактов РАр 10-3-ОП ($349 / 7,82/1,2 = 37,19$)».

Учитывая изложенное, Комиссия Орловского УФАС России приходит к выводу о нарушении Заказчиком требований пункта 2 части 1 статьи 33 Закона, выразившемся в установлении требований к значениям показателей характеристики товара, не предусмотренных государственным стандартом.

Ответственность за вышеуказанное нарушение требований Закона предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Данный довод жалобы признается обоснованным.

2. По мнению Заявителя в приложении № 3 Технического задания и в Рабочей документации «Монтаж стационарного комплекса автоматической фиксации нарушений ПДД РФ с подключение электроэнергии по адресу: г. Орел, ул. Генерала Родина, 69» Альбом 1 Электроснабжение, ЭС Шифр проекта 19308/02-21.ЭС (страница 21) установлены противоречивые сведения относительно объема работ по наименованию работ «Щит распределительный навесной ЩРН-24з У2 IP54 (4042/7,82/1,2=430,73)», так как в приложении № 3 Технического задания указано, что необходимо смонтировать 3 штуки, а в Рабочей документации (страница 21) – 1 штука.

Представитель Заказчика в ходе рассмотрения дела подтвердил, что при составление аукционной и рабочей документации им допущена была техническая ошибка. Фактически Исполнителю необходимо смонтировать «Щит распределительный навесной ЩРН-24з У2 IP54 (4042/7,82/1,2=430,73)» в количестве 1 штуки.

Указанные действия заказчика указывают на нарушение частей 1, 2 статьи 33 Закона, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

В этой связи, Комиссия Орловского УФАС России приходит к заключению о том, что аукционная документация сформирована заказчиком в нарушение названных положений статьи 33 Закона, нуждается в соответствующих изменениях в целях устранения допущенных нарушений.

В связи с чем Комиссия Управления принимает решение о выдаче Заказчику обязательного для исполнения предписания об устранении допущенных нарушений Закона.

На основании вышеизложенного и, руководствуясь пунктом статьей 105 Закона, пунктом 3.16 Административного регламента, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО «Универсал-М» признать обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 и части 2 статьи 33 Закона.
3. Заказчику приостановление определения поставщика отменить.
4. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений Закона.
5. Передать материалы дела № 057/06/33-268/2021 должностному лицу Управления для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Председатель Комиссии:

С.А. Бочков

Члены Комиссии:

О.А. Торшина

Е.В. Верижникова

На основании части 9 статьи 106 Закона решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.