

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ
по Владимирской области**

ул. Большая Московская, 1, г. Владимир, 600000 тел./ факс (4922) 53-14-53
e-mail: to33@fas.gov.ru

**Р Е Ш Е Н И Е
по делу о нарушении законодательства
о контрактной системе в сфере закупок
№ 033/06/32-349/2020**

29 апреля 2020 года

г. Владимир

Резолютивная часть оглашена 29.04.2020

Комиссия Владимирского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

на основании части 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе в сфере закупок) и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков(подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 рассмотрела жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ИнвестПроект» (далее – заявитель, ООО «ИнвестПроект») на действия комиссии при проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ по рекультивации свалки ТБО в мкр.Оргтруд в г.Владимире (№ закупки 0128200000120001173) в присутствии представителя уполномоченного органа – департамента имущественных и земельных отношений администрации Владимирской области ... (доверенность от 10.01.2020 № 25), представителя заказчика - отдела по охране окружающей среды администрации города Владимира ... (распоряжение от 25.02.2020 № 121-р), директора АО "Спецавтохозяйство» ...

28.04.2020 в соответствии с пунктом 3.32 Административного регламента и частью 3 статьи 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок в рамках рассмотрения дела о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок Комиссией объявлен перерыв до 29.04.2020.

Заявитель, уведомленный о времени и месте рассмотрения жалобы явку своего представителя не обеспечил.

В ходе рассмотрения дела, Комиссия Владимирского УФАС России

УСТАНОВИЛА:

Во Владимирское УФАС России поступила жалоба ООО «ИнвестПроект» на действия комиссии при проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ по рекультивации свалки ТБО в мкр.Оргтруд в г.Владимире (№ закупки 0128200000120001173).

Заявитель полагает, что при проведении данного аукциона была неправильно проведена оценка заявок участников по установленным показателям, что привело к неправильному определению победителя закупки.

В обоснование своей позиции заявитель в жалобе указал на следующее.

В соответствии с приложением №4 к Информационной карте, заказчиком установлены следующие критерии оценки:

Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема с предметом конкурса, в том числе:	1,0 в том числе:
Показатель 1: количество выполненных работ (контрактов) по рекультивации свалок (объектов размещения отходов).	0,5
Показатель 2: количество исполненных контрактов соответствующих предмету закупки по стоимости не менее 10% от начальной (максимальной) цены контракта, на право заключить который проводится закупка	0,5

В заявке общество предоставило два договора, каждый из них был на сумму, которая превышает 10% от НМЦ закупки. В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок обществу был присвоен высший балл по обоим критериям, как и еще четырем участникам.

Таким образом, заявитель делает вывод, что наибольшее количество договоров, которое предоставили участники – два.

Данный расчет заявитель считает ошибочным в виду следующего.

Формула для оценки заявок по показателю 1 выглядит следующим образом:

$50\% * 100 * 2 / 2 = 50$, с учетом коэффициента значимости (40%) - **20 баллов**

Заявитель полагает, что участники, которые получили меньшие баллы по критерию 1, могли предоставить или один договор, или ноль, так как максимальное число договоров - два.

«Для таких случаев формула расчета оценки будет выглядеть так: для заявок, в которых 1 договор: $50\% * 100 * 1 / 2 = 25$, с учетом коэффициента значимости (40%) – 10 баллов;

Для заявок, в которых 0 договоров: $50\% * 100 * 0 / 2 = 0$, с учетом коэффициента значимости (40%) – 0 баллов. Однако, из итогового протокола следует, что сразу трем участникам было присвоено по 8 баллов за каждый критерий, в совокупности- 16 баллов, что математически невозможно.

Также в жалобе заявитель указал на то, что в соответствии с критериями оценки заявок требовались договоры по рекультивации свалок. Всем восьми заявкам, которые были допущены, были присвоены ненулевые баллы. Однако, пять заявок получили максимальный балл, следовательно, предоставили по два договора, и еще три заявки получили балл, который соответствует неизвестному количеству договоров.

Из проведенного анализа договоров, заключенных участниками, заявитель сделал вывод о том, что контракты, заключенные ими в рамках Закона о контрактной системе в сфере закупок и в рамках Закона о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, которые удовлетворяли бы требованиям Заказчика отсутствуют.

Таким образом, заявитель просит провести проверку корректности проведенной оценки заявок, признать жалобу обоснованной, выдать предписание о повторном рассмотрении заявок участников.

Представитель заказчика выразил мнение об обоснованности жалобы и о неправомерности действий конкурсной комиссии

Представитель уполномоченного органа пояснил, что в Приложении № 4 к Информационной карте открытого конкурса в электронной форме «Квалификация участников закупки» установлено содержание критерия к опыту участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема с предметом конкурса, в том числе:

Показатель 1: количество выполненных работ (контрактов) по рекультивации свалок (объектов размещения отходов).

Показатель 2: количество исполненных контрактов соответствующих предмету закупки по стоимости не менее 10% от начальной (максимальной) цены контракта, на право заключить который проводится закупка.

Количество баллов, присуждаемых по критерию оценки (показателю) (НЦБ), определяется по формуле:

$$\text{НЦБ}_r = \text{КЗ} \times 100 \times (\text{К} \blacksquare / \text{К}_{\text{тах}}),$$

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя.

В случае если используется один показатель, $\text{КЗ} = 1$;

К - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

К_{тах} - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.

Оценка заявок по данному критерию осуществляется в соответствии с пунктом 23 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановления Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 г. № 1085 «Об утверждении правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Правила оценки).

Оценка в 0 баллов по показателю присваивается участнику, в составе заявки которого отсутствуют сведения по показателям.

При отсутствии у участника конкурса информации, подтверждающей наличие опыта выполнения работ и подтверждающих документов, участнику открытого конкурса в электронной форме по данному показателю присваивается 0 баллов.

Итоговый рейтинг заявки (предложения) вычисляется как сумма рейтингов по каждому критерию оценки заявки (предложения).

Победителем признается участник закупки, заявке (предложению) которого присвоен самый высокий итоговый рейтинг. Заявке (предложению) такого участника закупки присваивается первый порядковый номер.

Законодательство о контрактной системе в сфере закупок не содержит положений, согласно которым конкурсная комиссия обязана предоставлять информацию о причинах начисления того или иного количества баллов.

Пунктом 4 Правил оценки заявок предусмотрена возможность наличия в конкурсной документации показателей нестоимостного критерия оценки «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников квалификации».

Как указано выше, в рассматриваемом случае нестоимостным критерием является опыт участника, подтверждаемый выполненными контрактами по предмету конкурса.

Пунктом 3 Правила оценки заявок установлено, что оценка - процесс выявления по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках участников закупки, которые не были отклонены.

Таким образом, данный вопрос находится в исключительной компетенции членов комиссии и является элементом оценки.

Также представитель уполномоченного органа пояснил, что предмет жалобы о присвоении результатов оценки по критерию «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» не относится к компетенции антимонопольного органа.

Заслушав мнения сторон, изучив представленные документы, исследовав доказательства сторон в рамках внеплановой проверки, проведенной в соответствии с п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссия Владимирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе в сфере закупок для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В соответствии с частью 6 статьи 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона критериями оценки этих заявок, окончательных предложений.

Таким образом, в компетенцию комиссии контрольного органа – Владимирского УФАС России не входит проверка результатов оценки заявок на участие в конкурсе.

На основании изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ИнвестПроект» на действия комиссии при проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ по рекультивации свалки ТБО в мкр.Оргтруд в г.Владимире (№ закупки 0128200000120001173) необоснованной.

Настоящее решение вступает в законную силу с момента его вынесения и может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента вынесения.