

РЕШЕНИЕ
по жалобе № 20031
на действия (бездействие) при предоставлении
государственных и муниципальных услуг

Дата рассмотрения жалобы по существу 29.05.2020

г. Москва

Комиссия Московского областного УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при предоставлении услуг по подготовке, утверждению и выдаче градостроительных планов земельных участков и предоставлению разрешения на строительство (далее – Комиссия), в составе:

Иванюженко К.В. – заместитель руководителя Московского областного УФАС России;

Радченко Д.А. – начальник отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России;

Ла-У Е.А. – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России,

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Орбита» (далее – Заявитель) на действия (бездействие) Министерства жилищной политики Московской области (далее – Министерство) при предоставлении услуги по выдаче разрешения на ввод объекта в эксплуатацию (далее – Услуга), при участии посредством видеоконференцсвязи представителя Заявителя – <...>, по доверенности от 14.04.2020 № 7; представителей Министерства – <...>, по доверенности от 27.04.2020 № 34, уведомленных в соответствии с требованиями части 11 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), после объявленных перерывов с 26.05.2020 до 28.05.2020, с 28.05.2020 до 29.05.2020

УСТАНОВИЛА:

Порядок выдачи Разрешения на ввод объектов в эксплуатацию на территории Московской области определен Административным регламентом Министерства по предоставлению государственной услуги, утвержденным распоряжением Министерства от 28.03.2019 № 43 (далее – Административный регламент).

Общий порядок получения разрешения на ввод объектов капитального строительства в эксплуатацию определен статьей 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Установив соответствие жалобы формальным требованиям статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Московское областное УФАС России в установленном порядке направило Заявителю и Министерству уведомление о поступлении жалобы.

Согласно доводам жалобы:

1. Министерством нарушен порядок оказания Услуги, что выразилось в отказе в выдаче разрешения на ввод в эксплуатацию объекта

«Производственно-складской комплекс», расположенного по адресу: Московская область, г. Котельники, Дзержинское шоссе, рядом с подстанцией Мосэнерго № 69 (далее – Объект), в связи с несоответствием параметров построенного, реконструированного Объекта капитального строительства проектной документации.

2. Заявителем указано на возможное нарушение статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившееся в создании неравных условий с другими участниками рынка, путем предъявления дополнительных, не предусмотренных законом требований, а также наделении Министерства и его должностных лиц полномочиями, осуществление которых приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

3. Заявитель на 13.05.2020 не получил аргументированный ответ в установленный Регламентом срок – 15 рабочих дней и решение о продлении срока рассмотрения на Жалобу 70-20079 от 15.04.2020 на действия (бездействия), в частности в отношении лица, выносившего решения об отказах в предоставлении государственных услуг, поданных в Министерство, что также создает дискриминационные условия, так как Министерство является единственным органом, предоставляющим Услугу.

В соответствии с позицией Министерства в отношении довода № 1 отказ в выдаче разрешения на ввод в эксплуатацию Объекта основан на требованиях Градостроительного кодекса Российской Федерации и Административного регламента, поскольку Объект не соответствует требованиям, установленным в разрешении на строительство, а именно строительство Объекта осуществлялось по иной проектной документации. Построенный Объект соответствует измененной проектной документации, но не соответствует разрешению на строительство.

Однако при заполнении бланка решения об отказе в предоставлении Услуги сотрудником Министерства допущена техническая ошибка в части указания наименования основания отказа (указано основание для отказа – «несоответствие параметров построенного, реконструированного объекта капитального строительства проектной документации»), в связи с этим Министерство направило Заявителю письмо о наличии технической ошибки в указанном решении от 28.05.2020 № 13Исх-8589.

В части доводов Заявителя о возможных нарушениях Министерством статьи 15 Закона о защите конкуренции представитель Министерства пояснил, что указанные доводы не могут быть предметом рассмотрения Комиссии в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В отношении доводов жалобы Комиссия установила следующее.

Основания для отказа в выдаче разрешения на ввод объекта в эксплуатацию указаны в части 6 статьи 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации и пунктом 13.2 Административного регламента.

В соответствии с пунктом 4 части 6 указанной статьи таким основанием является несоответствие параметров построенного, реконструированного объекта капитального строительства проектной документации.

Частью 5 статьи 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации

установлено, что орган, выдавший разрешение на строительство, в течение пяти рабочих дней со дня поступления заявления о выдаче разрешения на ввод объекта в эксплуатацию обязаны обеспечить проверку наличия и правильности оформления документов, указанных в части 3 указанной статьи, осмотр объекта капитального строительства и выдать заявителю разрешение на ввод объекта в эксплуатацию или отказать в выдаче такого разрешения с указанием причин отказа. В ходе осмотра построенного, реконструированного объекта капитального строительства осуществляется проверка соответствия такого объекта требованиям, указанным в разрешении на строительство, требованиям к строительству, реконструкции объекта капитального строительства, установленным на дату выдачи представленного для получения разрешения на строительство градостроительного плана земельного участка, или в случае строительства, реконструкции линейного объекта требованиям проекта планировки территории и проекта межевания территории (за исключением случаев, при которых для строительства, реконструкции линейного объекта не требуется подготовка документации по планировке территории), требованиям, установленным проектом планировки территории, в случае выдачи разрешения на ввод в эксплуатацию линейного объекта, для размещения которого не требуется образование земельного участка, а также разрешенному использованию земельного участка, ограничениям, установленным в соответствии с земельным и иным законодательством Российской Федерации, требованиям проектной документации, в том числе требованиям энергетической эффективности и требованиям оснащенности объекта капитального строительства приборами учета используемых энергетических ресурсов.

В случае, если при строительстве, реконструкции объекта капитального строительства осуществляется государственный строительный надзор в соответствии с частью 1 статьи 54 Градостроительного кодекса Российской Федерации, осмотр такого объекта органом, выдавшим разрешение на строительство, не проводится.

Согласно сведениям, представленным Заявителем, в отношении Объекта осуществлялся государственный, строительный надзор, что подтверждается заключением Главного управления государственного строительного надзора Московской области от 27.12.2019, утвержденного распоряжением Главгосстройнадзора Московской области от 27.12.2019 № 09-80-009800-8-01.

Довод Заявителя обоснован.

Комиссией учтена позиция Министерства о наличии технической ошибки и реальном основании отказа Заявителю в предоставлении Услуги. Вместе с тем, указанное основание отказа не может быть рассмотрено Комиссией ввиду его отсутствия в решении Министерства об отказе в предоставлении Услуги от 27.04.2020 № 77166.

В отношении иных доводов Заявителя установлено:

Согласно пункту 2 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на акты и (или) действия (бездействие) федерального органа исполнительной власти, органа

государственной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления либо иных осуществляющих функции указанных органов органа или организации, организации, участвующей в предоставлении государственных или муниципальных услуг, должностных лиц указанных органов или организаций при осуществлении в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, утвержденные Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 2 статьи 6 Градостроительного кодекса Российской Федерации (за исключением процедур, осуществляемых государственным органом, уполномоченным на осуществление государственной регистрации прав на имущество в соответствии с законодательством Российской Федерации), в части:

- а) нарушения установленных сроков осуществления процедуры, включенной в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства;
- б) предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства;
- в) незаконного отказа в приеме документов, заявлений;
- г) предъявления к лицу, подавшему жалобу, документам и информации требований, не установленных федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, в случае, если предусмотренная указанными актами процедура включена в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства.

Таким образом, доводы Заявителя в отношении действий (бездействия) Министерства, не относящихся к вышеуказанным нарушениям, не могут быть рассмотрены Комиссией в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

При наличии сведений, документов, свидетельствующих о нарушении Министерством антимонопольного законодательства, Заявитель может представить их в антимонопольный орган в установленном Законом о защите конкуренции и Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 25.05.2012 № 339 порядке.

В соответствии с пунктом 24.1 раздела IV Регламента «Порядок и формы контроля за исполнением Административного регламента» «текущий контроль за соблюдением и исполнением должностными лицами, государственными гражданскими служащими, работниками Министерства, работниками МФЦ положений настоящего Административного регламента и иных нормативных правовых актов, устанавливающих требования к предоставлению Государственной услуги, осуществляется в включает выявление и устранение нарушений прав Заявителей, рассмотрение, принятие решений и подготовку ответов на обращения Заявителей,

содержащих жалобы на решения, действия (бездействие) должностных лиц Министерства».

Пунктом 24.2 раздела IV Регламента установлено, что «контроль за соблюдением порядка предоставления Государственной услуги осуществляется уполномоченными должностными лицами Министерства государственного управления, информационных технологий и связи Московской области в соответствии с распоряжением Министерства государственного управления, информационных технологий и связи Московской области «Об утверждении Положения об осуществлении контроля за порядком предоставления государственных и муниципальных услуг на территории Московской области» от 30.10.2018 № 10-121/РВ».

Таким образом, довод Заявителя о нарушении Министерством сроков рассмотрения жалобы Заявителя № 70-20079 от 15.04.2020 не относится к компетенции антимонопольного органа и не может быть рассмотрен Комиссией.

Исходя из основания для отказа Заявителю в предоставлении Услуги, указанного в решении Министерства от 27.04.2020 № 77166, установлено, что Министерством к Заявителю предъявлены требования о прохождении осмотра Объекта, не предусмотренные законодательством Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Орбита» обоснованной.
2. Выдать Министерству жилищной политики Московской области обязательное для исполнения предписание.
3. Передать материалы дела должностному лицу Московского областного УФАС России для принятия решения о наличии (отсутствии) признаков административного правонарушения в действиях должностных лиц Министерства жилищной политики Московской области, предусмотренного статьей 14.9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Члены Комиссии:

К.В. Иванюженко

Д.А. Радченко

Е.А. Ла-У

Примечание: согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.