

**Индивидуальный предприниматель
Крылова Светлана Анатольевна**

б/н от 03 октября 2022 года

В УФАС по г. Москве

Заявитель: Индивидуальный предприниматель Крылова С.А.
Телефон: [REDACTED] (факс отсутствует),
E-mail: [REDACTED]

Жалоба на действия заказчика.

Заказчик: АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "РОССИЙСКИЕ ИППОДРОМЫ".
Почтовый адрес и место нахождения: 125284, г. Москва, ул. Беговая, дом 22, корпус 1.
Контактное лицо: Измайлов М.В.
Электронная почта: [REDACTED]
Телефон: [REDACTED]. Факс: отсутствует.

Закупка № 32211724776.

Способ определения исполнителя: Запрос предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства.

Наименование (адрес) электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет": ООО «ЭЛЕКТРОННАЯ ТОРГОВАЯ ПЛОЩАДКА ГПБ» (<https://etpgpb.ru>).

Наименование объекта закупки: «выполнение ремонтно-строительных работ на объекте АО «РОСИППОДРОМЫ» расположенном: МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, Г. РАМЕНСКОЕ, УЛ. ГРАЖДАНСКАЯ, Д. 47».

Дата начала срока подачи заявок: 29.09.2022.

Дата и время окончания подачи заявок: 07.10.2022 в 09:00.

Дата рассмотрения первых частей заявок: 07.10.2022.

Дата рассмотрения вторых частей заявок: 10.10.2022.

Дата подведения итогов: 11.10.2022.

Начальная (максимальная) цена договора: 5 757 289,73 руб.

Обжалуемые действия заказчика:

Нарушение статьи 3 и пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ (далее – Закон о закупках).

Довод жалобы № 1.

Заказчик установил критерий оценки предложений участников закупки способом, ограничивающим конкуренцию, а именно:

Критерий 2: «Наличие положительного опыта оказания услуг (поставки товаров, выполнения работ) АО «Росипподромы»».

Значимость критерия 50 %.

Оценивается предложение участника о количестве исполненных участником контрактов (договоров) оказание услуг (выполнения работ) заказчиком (исполнителем) по которым выступало АО «Росипподромы».

Количество баллов:

от 1 до 3 договоров – 25 баллов

от 4 до 6 договоров – 50 баллов

от 7 до 9 договоров – 75 баллов

от 10 и более – 100 баллов

Такие действия Заказчика в части установления требования к участникам закупки о подтверждении наличия опыта по ремонту помещений Заказчика заведомо ограничивают конкуренцию в пользу компаний, которые ранее уже делали ремонт на объектах Заказчика.

При этом, согласно закупочной документации, от Исполнителя требуется стандартный ремонт (разборка и прокладка трубопроводов, кирпичная кладка и т.п.).

Все дополнительные спецификации и/или особенности ремонта указаны Заказчиком в техническом задании и не представляют какой-либо отдельной сложности для понимания и качественного выполнения.

Таким образом, Заказчик предоставляет незаконное значительное конкурентное преимущество компании, которая ранее ремонтировала объекты Заказчика.

Как следствие установленных Заказчиком ограничивающих конкуренцию условий, по показателю «Опыт» не представляется возможным объективно определить лучшее предложение об условиях исполнения договора.

Действия Заказчика нарушают пункт 13, пункт 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение, которого предусмотрена частями 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод жалобы № 2.

Статья 3 Закона о закупках:

1. При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

На основании пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Заказчик установил критерий оценки и порядок сопоставления предложений участников закупки способом, вводящим в заблуждение и, как следствие, позволяющем Заказчику в дальнейшем вольнo трактовать и оценивать предложения участников закупки, а именно:

Критерий: «Соответствие технического предложения Участника требованиям технического задания Заказчика».

Значимость критерия оценки: 30%.

Соответствие технического предложения Участника требованиям технического задания Заказчика Техническое предложение Участника должно содержать: 1. Методологию выполнения работ (оказание услуг) с указанием характеристик используемых материалов и оборудования; 2. Порядок согласования используемых материалов с Заказчиком; 3. Предложение по сроку выполнения работ; 4. Локально-сметный расчет.	Представленное предложение не имеет детального описания или копирует техническое задание	0
	Представленное предложение имеет частичное описание	50
	Представленное предложение имеет развернутое описание	100

Во-первых, все исчерпывающие условия по исполнению договора диктуются не Исполнителем, а Заказчик обязан детально и в полном объеме установить в закупочной документации, в частности в проекте договора и техническом задании.

Такой порядок оценки, установленный в Закупочной документации, является необъективным, поскольку фактически Заказчик обязывает участников процедуры доформировывать техническое задание за Заказчика.

Во-вторых, Абсолютно не ясно? :

- на основании какого нормативного документа Российской Федерации участник закупки может готовить подобные «Описания»;

- на основании какого нормативного документа Российской Федерации «внутренние эксперты» Заказчика будут оценивать «профессионализм» «Описания», которое по мнению Исполнителя в полной мере отражает весь необходимый перечень действий для качественного и полного выполнения технического задания;

- на каком основании Заказчик приравнивает некий документ («Описание») к «Квалификации участника».

Действия Заказчика, установившего ненадлежащим образом порядок оценки по нестоимостным критериям вводит участников закупки в заблуждение, так как порядок оценки, установленный в закупочной документации, не позволяет участникам закупки установить пропорциональную зависимость по указанным показателям и, как следствие, в дальнейшем не представляется возможным выявить лучшее предложение об условиях исполнения договора.

Фактически из положений закупочной документации следует, что количество баллов, присваиваемое участнику Закупки по подкритерию, определяется субъективным образом, исходя из мнения членов закупочной комиссии Заказчика или лиц, проводящих такую оценку.

Названное обстоятельство, в свою очередь, лишает участников Закупки возможности получить информацию о причинах начисления того или иного количества баллов и, при несогласии с решением Заказчика, оспорить его действия в установленном порядке, а у контролирующего органа, в свою очередь, отсутствует возможность проверить объективность начисления баллов и правильность определения победителя торгов.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом, в частности, информационной открытости закупки.

Установленный Заказчиком порядок присвоения баллов является субъективным и не позволяет получить достоверную информацию о порядке присвоения баллов поданным заявкам, что, в свою очередь, не обеспечивает равные права и возможности для участников Закупки и равные условия для участия.

Так, отсутствие сведений о порядке присвоения и начисления баллов по установленным критериям объективно приводит к нарушению принципа информационной открытости закупки, поскольку лишает ее участников существенной информации о порядке проведения такой закупки, что, в свою очередь, ведет к нарушению принципа равенства участников гражданских правоотношений (пункт 1 статьи 1 ГК РФ) и оставляет разрешение данного вопроса исключительно на субъективное усмотрение организатора торгов.

Такой порядок оценки заявок не позволяет участникам Закупки формулировать либо корректировать свои заявки в указанной части в сторону потребностей Заказчика с тем, чтобы повысить предпочтительность этих заявок. Данное обстоятельство, в свою очередь, ведет к недостижению таких целей закупочной процедуры, как расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки.

Более того, отсутствие названных сведений оставляет оценку заявок и выбор победителя Закупки на субъективное усмотрение Заказчика, что влечет за собой не только нарушение принципов равноправия и справедливости (часть 1 статьи 3 Закона о закупках), но и принципа недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Установленный Заказчиком в Закупочной документации непрозрачный порядок оценки заявок нарушает положения действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, не позволяя оценить обоснованность действий Заказчика при оценке заявки.

С учетом изложенного, просим:

1. Признать настоящую жалобу обоснованной.
2. Выдать Заказчику предписание об устранении нарушений.

Приложение:

Копия паспорта Крыловой С.А.

Свидетельство ОГРИП ИП Крылова С.А.

Подпись:

Крылова Светлана Анатольевна.