



**Общество с ограниченной ответственностью  
«ЭлитТехКом»**

603028, город Нижний Новгород, ул. Актюбинская, д. 17, пом. 4  
ИНН 5261109442 КПП 525701001 ОГРН 1175275002000  
р/сч 40702810300210000575 в Ф-Л ПРИВОЛЖСКИЙ ПАО  
БАНК «ФК ОТКРЫТИЕ», к/сч. 30101810300000000881, БИК 042282881

**Руководителю  
Управления Федеральной антимонопольной  
службы  
по г. Москва**  
В. А.Соловьевой  
107078 г. Москва, Мясницкий пр-т,4 , стр. 1  
[to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru)

**Заявитель:**  
**Директор**  
**ООО «ЭлитТехКом» (ИНН 5261109442)**  
А. В. Ополев  
603152, г. Нижний Новгород,  
ул. Актюбинская, д. 17, пом. 4

Исх. № \_\_\_\_ от 07.08.2020 г.

**Жалоба на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа,  
уполномоченного учреждения, специализированной организации,  
комиссии по осуществлению закупок**

**1. Заказчик:**

Акционерное общество «Государственное машиностроительное конструкторское бюро  
«Вымпел» имени И.И. Торопова» (ИНН 7733546058)

Адрес: 125424, г Москва, г Москва, ш Волоколамское, дом 90

Почтовый адрес: 125424, г Москва, г Москва, ш Волоколамское, дом 90

Контактные лица: Филиппов Николай Сергеевич e-mail: [zakupki@vypelmkb.com](mailto:zakupki@vypelmkb.com) ; телефон 8  
(495) 666-24-78.

**2. Участник размещения заказа (Заявитель):**

ООО «ЭлитТехКом» (ИНН: 5261109442),

Адрес: 603152, город Нижний Новгород, ул. Актюбинская, д.17, пом.4;

контактное лицо: Ополев Александр Владимирович., телефон: 89200557967; e-mail:  
[opolev@etcllc.ru](mailto:opolev@etcllc.ru), [sales2@etcllc.ru](mailto:sales2@etcllc.ru);



**3. Адрес официального сайта, на котором размещена информация о закупке:**  
[www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru),

**4. Номер извещения:** № 32009249900

Наименование: «Извещение о проведении запроса котировок в электронной форме для субъектов малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку персонального подъемника Haulotte Star 10, 1 шт.»

Дата опубликования извещения: 18.06.2020 г.

**5. Обжалуемые действия Заказчика по осуществлению закупок с указанием норм Федерального закона от 05.04.2013 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), а также Положения о закупках АО «Гос МКБ «Вымпел» им. И.И. Торопова» (утв. Советом директоров Протокол № 140-3 от 18.03.2020) (далее – Положение о закупках):**

Заказчик нарушил требования ст. 36 Закона о защите конкуренции об обязательном исполнении решения и предписания ФАС.

**6. Доводы жалобы:**

**18.06.2020 г.** АО «Гос МКБ «Вымпел» им. И.И. Торопова» (далее-Заказчик) опубликовало извещение № 32009249900 о проведении конкурса в электронной форме на поставку «Ножничный гидравлический самоходный подъёмник с электрическим приводом качественные характеристики, согласно Техническому заданию». Адрес электронной площадки в сети «Интернет»: <http://www.sberbank-ast.ru>.

**03.07.2020 г.** опубликован Итоговый протокол №32009249900-02, согласно которому Закупочной комиссией произведено подведение итогов закупки.

**25.06.2020 г.** ООО «ЭТК» направило жалобу на действия Заказчика в Управление Федеральной антимонопольной службы по г. Москва.

**14.07.2020 г.** было вынесено решение о признании жалобы обоснованной и о признании Заказчика нарушившим требования п. пункта 2 части 1 статьи 3, части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно решению по делу №077/07/00-10860/2020 установлено, что установление Заказчиком требования о необходимости наличия у участника процедуры дилерского сертификата является излишним.

**14.07.2020 г.** было выдано предписание об отмене протоколов, составленных в ходе проведения закупки в срок до 26.08.2020 г.

**28.07.2020 г.**, согласно информации на электронной площадке и ЕИС, Заказчик опубликовал новую редакцию извещения.

**31.07.2020 г. в 16-00** окончание срока приема заявок, в соответствии с пунктом 11.2. Извещения.

Кроме того, в нарушения предписания и действующего законодательства Заказчиком установлено требование в п. 4 «Предмет договора» Извещения к участникам закупки: «*При поставке*



*персонального подъемника Haulotte Star 10 (или эквивалент) Поставщиком должны быть представлены в печатном виде следующие документы: копию сертификата официального дилера/дистрибьютора на территории РФ, где будет обслуживаться оборудование».*

Позиция, относительно данного требования, была отражена в п. 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018):

*«Как следовало из материалов дела, в соответствии с пунктом 3.7 документации о закупках, участник аукциона должен являться производителем поставляемых материалов, конструкций и изделий (далее - оборудование) либо обладать соответствующим правом на его поставку (дилерский договор).*

*Судами отмечено, что установленные заказчиком требования не относятся к техническим или функциональным характеристикам товара либо к иным характеристикам, связанным с определением соответствия поставляемого товара и требуемым к включению в документацию на основании пункта 1 части 10 статьи 4 Закона. Такие требования также не характеризуют квалификационный уровень поставщика товара и приводят к необоснованному ограничению конкуренции, поскольку потенциальный участник закупки может не быть производителем оборудования, равным образом являясь участником рынка, осуществляющим поставку требуемого оборудования надлежащим образом.*

*Кроме того, предъявленные к участникам требования сами по себе не могут гарантировать надлежащего исполнения обязательства по поставке оборудования. Гарантии исполнения обязательств по договору могут обеспечиваться предъявлением к поставщику квалификационных требований, в частности о наличии опыта поставки на соответствующем товарном рынке».*

Аналогичная позиция отражена в Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 30.05.2017 N Ф05-5926/2017, а также и в решении ФАС России от 06.12.2017 № 223ФЗ-999/17, согласно которому признается, что действия Заказчика, установившего требование о том, что участник Запроса котировок должен являться производителем товаров, либо обладать правом поставки товаров, предоставленным производителем, противоречат п.2 ч.1 ст.3 Закона о закупках и нарушают требования ч.1 ст.2 Закона о закупках.

В ст. 19 главы 7 Положения о закупках Заказчика прописаны требования, предъявляемые к описанию предмета закупки, среди которых установлен запрет на необоснованное ограничение конкуренции. При внесении изменений в первоначальную документацию Заказчик прописал конкретную модель с указанием товарного знака и в соответствии с законодательством, дополнил словом «эквивалент». Вместе с тем, УФАС отмечает, что требование о наличии эквивалентных товаров является **императивным и не зависит от наличия или отсутствия в аукционной документации указания на конкретный товарный знак**. Таким образом при описании объекта Заказчик должен предусмотреть возможность поставки эквивалента по функциональным характеристикам. Для соблюдения принципа конкурентности, функциональные характеристики должны подходить не менее к 2-м моделям техники разного производителя.



Таким образом, Заказчик вместо внесения изменений в закупочную документацию и приведение ее в соответствии законодательству и предписанию ФАС, повторно опубликовал извещение с нарушениями, что противоречит требованиям ст. 36 Закона о защите конкуренции об обязательном исполнении решения и предписания ФАС в установленный срок.

Определением Верховного Суда РФ от 23.05.2017 N 308-КГ17-5027 установлено: *«предписание управления об устранении нарушений антимонопольного законодательства носит обязательный характер и подлежит безоговорочному исполнению лицом, к которому оно адресовано».*

Согласно п. 7.1. ст. 19.1. КоАП РФ: *«Невыполнение в установленный срок законного предписания или требования федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по контролю и надзору в сфере государственного оборонного заказа, либо его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей».*

Кроме того, в соответствии с ч. 2 ст. 37 Закона о защите конкуренции, привлечение к административной ответственности не освобождает их от обязанности исполнять решения и предписания антимонопольного органа.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 2, ст. 3 Закона о закупках, ст. 17, 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### **ПРОШУ:**

1. Приостановить процедуру определения победителя.
2. Провести проверку соответствующих действий Заказчика, организатора торгов на предмет нарушения норм действующего законодательства.
3. В случае выявления факта нарушения антимонопольного законодательства привлечь Заказчика к административной ответственности.
4. В случае выявления нарушений выдать Заказчику повторное предписание об устранении и прекращении указанных нарушений.

#### **7. Приложения:**

7.1. Извещение о проведении запроса котировок в электронной форме для субъектов малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку персонального подъемника Haulotte Star 10, 1 шт. для нужд Акционерного общества «Государственное машиностроительное конструкторское бюро «Вымпел» имени И.И. Торопова» № 32009249900.

Директор  
ООО «ЭТК»

Ополев

А. В.

