



Арбитражный суд Республики Алтай  
649000, г. Горно-Алтайск, ул. Ленкина, 4. Тел. (388-22) 4-77-10 (факс)  
<http://www.my.arbitr.ru/> <http://www.altai.arbitr.ru/>

---

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

город Горно-Алтайск

Дело № А02-1112/2021

17 декабря 2021 года

Резолютивная часть решения оглашена 10 декабря 2021 года. Полный текст решения изготовлен 17 декабря 2021 года.

Арбитражный суд Республики Алтай в лице судьи Амургушева С. В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Малетиной А.Б., рассмотрел в судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Всесезонный курорт «Манжерок» (ОГРН 1200400001251, ИНН 0400014449, ул. Ленинская, д. 18, с. Манжерок, Майминский район, Республика Алтай, 649113) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, ул. Ленина, д. 226, стр. 2, г. Горно-Алтайск, Республика Алтай, 649000) о признании недействительными: приказа от 03.06.2021 № 61 «О возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства», действий, выраженных в принятии решения о возбуждении дела по признакам нарушения пункта 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, определения от 03.06.2021 № 1709 о назначении дела № 004/01/10-192/2021 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению, о признании незаконными действий по возбуждению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения пункта 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, при участии в деле в качестве третьего лица Ковалёва Дмитрия Александровича.

В судебном заседании принимали участие представители:

от истца – Криворучко А.С., Янцен О.С., представители, доверенность в деле,

от ответчика – Веревкин С.В., представитель, доверенность в деле.

от третьего лица – не явился, извещен.

Суд установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Всесезонный курорт «Манжерок» (далее – истец, ООО «Манжерок») обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – ответчик УФАС) о признании недействительными: приказа от 03.06.2021 № 61 «О возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства», действий, выраженных в принятии решения о возбуждении дела по признакам нарушения пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»), определения от 03.06.2021 № 1709 о назначении дела № 004/01/10-192/2021 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению, о признании незаконными действий по возбуждению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения пункта 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В обоснование своих требований истец указал, что им нарушений антимонопольного законодательства не допускалось. Так, истец не занимает доминирующего положения на рынке, связь между нарушением и доминирующим положением отсутствует. Истец не отказывал потребителям в предоставлении услуги единоразового подъема. Услуга единоразового подъема предоставлялась в виде тарифа «экскурсионный». Кроме того, реализации единоразовых подъемов ведет к образованию очередей на кассах и недовольству потребителей.

Ответчик отзывом требования не признал. В обоснование своей позиции указал, что действовал в пределах своей компетенции, установленной законодательством, основания для возбуждения производства имелись, нарушений законодательства ответчиком не допущено. У ответчика имеется возможность заявить свои доводы при рассмотрении дела в УФАС.

В дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, судом был привлечен Ковалёв Дмитрий Александрович (далее – Ковалев Д.А.).

В судебное заседание явились представители сторон. представитель третьего лица не явился, извещен.

Суд, руководствуясь статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, определил провести судебное заседание в отсутствие представителя третьего лица, извещенного о месте и времени судебного заседания.

В судебном заседании истец настаивал на своих требованиях, ответчик требования не признал. Стороны поддержали доводы иска и отзыва на иск соответственно.

Выслушав представителей сторон, изучив материалы дела, суд полагает заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что 05.03.2021 г. в УФАС обратился Ковалев Д.А. с жалобой на действия ООО «Манжерок» в жалобе он указал, что ООО «Манжерок» допускает нарушения прав потребителей, поскольку не предоставляет услугу одноразового подъёма с использование канатной дороги на «Всесезонном курорте «Манжерок», а желающему подняться с использованием фуникулеров, подвесных канатных дорог и лыжными подъемниками необходимо приобрести абонемент на день либо на полдня, нет возможности приобрести ни разовые, ни часовые билеты, чем ущемляются права потребителей (т.1 л.д.43).

Поданному обращению УФАС были приняты меры в виде истребования информации, был подготовлен аналитический отчет. По итогам предварительных проверочных действий УФАС было принято решение возбудить производство по делу по признакам нарушения ООО «ВК «Манжерок» пункта 4 части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции».

Приказ №61 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства издан 03.06.2021 г.

Было возбуждено дело №004/01/10-192/2021 по признакам нарушения ООО «ВК «Манжерок» пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Определением от 03.06.2021 г. дело №004/01/10-192/2021 назначено к рассмотрению на 13.07.2021 г. на 11 часов 00 минут.

В ходе судебного разбирательства установлено, что Ковалев Д.А. действительно обратился с соответствующим заявлением в УФАС, поскольку полагает, что ООО «Манжерок» нарушает права потребителей.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 39 ФЗ «О защите конкуренции», основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является заявление юридического или физического лица, указывающее на признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Соответственно, УФАС при приеме заявления и возбуждении дела действовало обоснованно, поскольку имелся установленный законодательством повод.

Согласно действующего законодательства (статья 22 ФЗ «О защите конкуренции»), УФАС является органом, который осуществляет контроль в сфере применения данного Федерального закона.

Так, согласно пункту 2 статьи 22 ФЗ «О защите конкуренции», антимонопольный орган выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения;

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 23 ФЗ «О защите конкуренции», антимонопольный орган возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства.

В ходе судебного разбирательства истец поддержал доводы заявления о том, что не занимает доминирующего положения на рынке представления соответствующих услуг. Истец не согласен с анализом рынка проведенным ответчиком, полагает его проведенным с нарушением требований к подобного рода действиям и документам, поскольку выборка не соответствует критериям, которые истец полагает правильными.

Также истец пояснил, что действия по введению абонементов были направлены на сокращение очередей.

Доводы истца о том, что он не занимает доминирующего положения на рынке соответствующих услуг, а также предоставлял услугу единоразового подъёма, направлены на опровержение доводов жалобы потребителя, а не доказывают незаконность действий УФАС при возбуждении и рассмотрении дела по жалобе, т.е. фактически не могут быть положены в основу решения при рассмотрении настоящего спора, в связи с чем судом отклоняются.

Иное привело бы к тому, что суд оценивал бы по существу жалобу Ковалёва Д.А. на действия ООО «Манжерок» и определял бы, что не является предметом настоящего судебного разбирательства.

Ответчик в ходе судебного разбирательства указал, что сам факт возбуждения производства не означает однозначного результата в виде привлечения истца к ответственности за нарушение антимонопольного законодательства.

С данными доводами ответчика суд соглашается, поскольку действия и правовые акты ответчика, которые оспариваются истцом по делу, относятся к компетенции ответчика, предприняты ответчиком в рамках действующего законодательства.

Согласно положений статьи 41 ФЗ «О защите конкуренции» очевидно, что возбуждение дела не влечет за собой безусловного признания лица виновным в совершении нарушения антимонопольного законодательства.

Так, в части 3.4 статьи 41 ФЗ «О защите конкуренции» указано, что резолютивная часть решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства должна содержать:

- 1) выводы о наличии или об отсутствии оснований для прекращения рассмотрения дела;
- 2) выводы о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства в действиях (бездействии) ответчика по делу;
- 3) выводы о наличии или об отсутствии оснований для выдачи предписания и перечень действий, включаемых в предписание и подлежащих выполнению;
- 4) выводы о наличии или об отсутствии оснований для принятия антимонопольным органом других мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства, обеспечению конкуренции (в том числе оснований для обращения с иском в суд, для передачи материалов в правоохранительные органы, для направления в государственные органы или органы местного самоуправления рекомендаций об осуществлении действий, направленных на обеспечение конкуренции).

Что как раз и свидетельствует о том, что процедура возбуждения дела не предопределяет вопроса о виновности лица. Данный вопрос разрешается только в ходе рассмотрения дела антимонопольным органом.

Данный вывод суда подтверждается абзацем первым пункта 51 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 N 2 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства", в котором Верховный суд Российской Федерации разъяснил, что «приказ антимонопольного органа о назначении проверки, приказ о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимаемые на основании [части 6 статьи 25.1](#), [части 1 статьи 39](#) Закона о защите конкуренции, не являются актами, которыми разрешается вопрос о наличии в действиях лица соответствующих нарушений. В связи с этим при оспаривании указанных актов арбитражный суд должен проверить только основания, исключающие в силу закона возможность их вынесения».

Процессуальных нарушений при принятии заявления, возбуждении дела и назначении его к рассмотрению ответчиком допущено не было. Доказательств обратного истец суду не представил.

Таким образом, оснований для удовлетворения исковых требований не имеется.

Истец не лишен возможности заявить доводы в обоснование своей позиции при рассмотрении материала в рамках производства по жалобе.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо обязано доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается в качестве обоснования своих требований и возражений.

Частью 3 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации прямо указано, что каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания или в пределах срока, установленного судом, если иное не установлено настоящим Кодексом.

Согласно пункту 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Представление либо не представление доказательств, при рассмотрении дела в суде первой инстанции, также является процессуальным действием, которое может быть совершено либо не совершено лицом, участвующим в деле. Соответственно, лицо, которое представило либо не представило суду документы или доказательства в суде первой инстанции, несёт риск наступления неблагоприятных последствий.

Представление доказательств в дело, после вынесения решения судом первой инстанции, недопустимо в силу части 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если лицо, участвующее в деле, не обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, в том числе в случае, если судом первой инстанции было отклонено ходатайство об истребовании доказательств, и суд признает эти причины уважительными.

Ходатайств о приобщении доказательств по данному делу, которые были бы отклонены судом первой инстанции, не имеется.

С учетом того, что в удовлетворении исковых требований отказано, суд относит судебные расходы по делу на истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

в удовлетворении исковых требований общества с ограниченной ответственностью «Всесезонный курорт «Манжерок» (ОГРН 1200400001251, ИНН 0400014449, ул. Ленинская, д. 18, с. Манжерок, Майминский район, Республика Алтай, 649113) отказать.

В случае несогласия настоящее решение может быть обжаловано в месячный срок со дня изготовления полного текста решения в Седьмой арбитражный апелляционный суд с подачей жалобы через Арбитражный суд Республики Алтай.

Судья

С.В. Амургушев