



17820000528108

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАБАЙКАЛЬСКОГО КРАЯ

672002, Выставочная, д. 6, Чита, Забайкальский край
<http://www.chita.arbitr.ru>; e-mail: info@chita.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

г. Чита

Дело № А78-3116/2021

29 июня 2021 года

Резолютивная часть решения объявлена 22 июня 2021 года

Решение изготовлено в полном объеме 29 июня 2021 года

Арбитражный суд Забайкальского края

в составе судьи Ячменёва Г.Г.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ульзутуевой А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием веб-конференции дело № А78-3116/2021 по заявлениям Акционерного общества «Томская энергосбытовая компания» (ОГРН 1057000128184, ИНН 7017114680) и Департамента по гражданской обороне и пожарной безопасности Забайкальского края (ОГРН 1087536008746, ИНН 7536095889) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Забайкальскому краю (ОГРН 1027501158541, ИНН 7536033755) о признании незаконным решения по результатам проведения внеплановой проверки от 15 февраля 2021 года № 3, третьи лица: Общество с ограниченной ответственностью ПСК «Ремстрой» (ОГРН 1153850040123, ИНН 3812115723), Правительство Забайкальского края, Государственное учреждение «Центр обеспечения деятельности в области гражданской обороны и пожарной безопасности Забайкальского края» (ОГРН 1157536002524, ИНН 7536151082) и Государственное казенное учреждение «Забайкальский центр государственных закупок» (ОГРН 1157536006924, ИНН 7536155048),

при участии в судебном заседании представителей в режиме онлайн (с использованием веб-конференции):

от АО «Томскэнергосбыт»: Галкин А.В., доверенность от 5 апреля 2021 года № 60/1, паспорт, диплом о высшем юридическом образовании; Набатников Д.Ю., доверенность от 1 января 2020 года № 10, паспорт, диплом о высшем юридическом образовании;

от ООО ПСК «Ремстрой»: Сизых С.И., доверенность от 9 апреля 2021 года № 21-01, паспорт, диплом о высшем юридическом образовании;

в Арбитражном суде Забайкальского края:

от Департамента ГО и ПБ: Цхай О.А., доверенность от 7 апреля 2021 года № 12, удостоверение адвоката; Жужурин А.Л., руководитель, служебное удостоверение;

от УФАС России по Забайкальскому краю: Осипова А.О., доверенность от 11 января 2021 года № 1, служебное удостоверение, диплом о высшем юридическом образовании;

от Правительства Забайкальского края: Бондаренко И.А., доверенность от 24 февраля 2021 года № А-20-2944, служебное удостоверение, диплом о высшем юридическом образовании;

от ГУ «Центр обеспечения деятельности в области гражданской обороны и пожарной безопасности Забайкальского края»: Брызгунова А.А., доверенность от 20 мая 2020 года, паспорт, диплом о высшем юридическом образовании;

от ГКУ «Забайкальский центр государственных закупок»: Дьяков А.П., доверенность от 11 января 2021 года № 17, паспорт, диплом о высшем юридическом образовании,

установил:

Акционерное общество «Томская энергосбытовая компания» (далее – АО, «Томская энергосбытовая компания», АО «Томскэнергосбыт») 5 апреля 2021 года обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Забайкальскому краю (далее – УФАС России по Забайкальскому краю, Забайкальское УФАС, антимонопольный орган) о признании незаконным решения по результатам проведения внеплановой проверки от 15 февраля 2021 года № 3. Делу присвоен номер А78-3116/2021.

7 апреля 2021 года в арбитражный суд поступило заявление Департамента по гражданской обороне и пожарной безопасности Забайкальского края (далее – Департамента ГО и ПБ, Департамент) о признании незаконным того же ненормативного правового акта Забайкальского УФАС. Делу присвоен номер А78-3268/2021.

Определением от 9 апреля 2021 года заявления АО «Томская энергосбытовая компания» и Департамента приняты к производству, дела № А78-3116/2021 и № А78-3268/2021 объединены в одно производство, делу присвоен номер А78-3116/2021.

Этим же определением суда к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Общество с ограниченной ответственностью ПСК «Ремстрой» (далее – ООО ПСК «Ремстрой») и Правительство Забайкальского края.

Определением суда от 12 мая 2021 года к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Государственное учреждение «Центр обеспечения деятельности в области гражданской обороны и пожарной безопасности Забайкальского края» (далее – ГУ «Забайкалпожспас») и Государственное казенное учреждение «Забайкальский центр государственных закупок» (далее – ГКУ «Забайкальский центр государственных закупок»).

19 апреля 2021 года АО «Томскэнергосбыт» представлены письменные пояснения, в которых Общество уточнило заявленные требования, просило признать незаконным и исключить из решения по результатам проведения внеплановой проверки от 15 февраля 2021 года № 3, вынесенного УФАС России по Забайкальскому краю, следующие выводы и формулировки:

1. «Учитывая проведение в октябре 2020 года электронного аукциона № 0891200000620009633 на поставку быстровозводимых модульных зданий пожарных депо (по адресам: Оловянинский район, п. Мирная, ул. Вокзальная; Балейский район, с. Ундино-Поселье, ул. Советская; Ононский район, с. Новая Заря, ул. Школьная, 25), который признан состоявшимся и победителем которого определено ООО ПСК «Ремстрой», оснований для осуществления 2 ноября 2020 года закупки у единственного поставщика у заказчика не имелось. Исходя из изложенного, Инспекция пришла к выводу, что заказчик не имел оснований для заключения государственного контракта от 2 ноября 2020 года № 41-20 с АО «Томскэнергосбыт» на поставку быстровозводимых модульных зданий пожарных депо (реестровый № 2753609588920000033) в соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе».

2. В пункте 5 резолютивной части решения следующие слова: «...а так же статьи 16 Закона о защите конкуренции в действиях, в том числе, Департамента по гражданской обороне и пожарной безопасности Забайкальского края и АО «Томскэнергосбыт»».

Определением суда от 12 мая 2021 года представленное уточнение принято судом в порядке части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК Российской Федерации).

В обоснование заявления АО «Томскэнергосбыт» указано на неприглашение его на рассмотрение материалов проверки, также указано, что административный орган незаконно рассмотрел в совокупности две независимые закупки реестровый номер 2753609588920000033 и реестровый номер 0891200000620009633 и по результатам рассмотрения сделал вывод о незаконности закупки № 2753609588920000033, тем самым выйдя за пределы своих полномочий. По мнению АО «Томскэнергосбыт», в условиях введения Губернатором Забайкальского края режима повышенной готовности у Департамента имелись все правовые основания для проведения закупки у единственного поставщика, поэтому основания для применения конкурентных способов определения поставщика отсутствовали. Как полагает АО «Томскэнергосбыт», указание в мотивировочной части решения на отсутствие законных оснований для заключения государственного контракта от 2 ноября 2020 года № 41-20 порождает для него негативные последствия, нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности и иной экономической деятельности.

Во исполнение определения суда от 12 мая 2021 года АО «Томскэнергосбыт» представлен договор поставки с ООО «Мостоотряд-53» от 19 августа 2020 года № 03.23.0351.20, а также письменные пояснения, в которых выражено несогласие с доводами отзывов антимонопольного органа и ГКУ «Забайкальский центр государственных закупок».

Департамент ГО и ПБ в обоснование своего заявления указал, что государственные контракты, заключенные по результатам закупок №2753609588920000033 и № 0891200000620009633, заключены разными субъектами: Департамент ГО и ПБ и ГУ «Забайкалпожспас»; по результатам проведения разных видов закупок; при различных условиях; закупки имели различные основания. Однако инспекция антимонопольного органа незаконно рассмотрела материалы двух разных внеплановых проверок в совокупности и сделала вывод о незаконности закупки с реестровым № 2753609588920000033. Тем самым, по мнению Департамента, инспекция антимонопольного органа вышла за пределы своих полномочий, неверно определила субъект проверки, неверно оценила действия этого субъекта.

15 июня 2021 года Департаментом представлен отзыв на заявление АО «Томскэнергосбыт», в котором поддержана позиция последнего.

Кроме того, представлены пояснения по делу, в которых Департамент указывает на неправомочность доводов, изложенных в отзыве антимонопольного органа, Департамент обращает внимание, что государственный контракт от 5 ноября 2020 года № 172-20, заключенный с ООО ПСК «Ремстрой», содержит несоответствия аукционной документации. Имеющееся расхождение понятий по техническим характеристикам работ, предполагаемых к выполнению исполнителем в рамках поставки и монтажа быстровозводимого модульного здания пожарного депо, могло привести к невыполнению таких работ и срыву поставки, в связи с чем были выявлены риски снижения эффективности и результативности при осуществлении закупок товаров. Так, в соответствии с аукционной документацией монтаж предполагается «на подготавливаемое основание», тогда как в государственном контракте от 5 ноября 2020 года № 172-20 в техническом задании указано, что монтаж предполагается «на подготовленное основание». В свою очередь, при заключении государственного контракта с единственным поставщиком (АО «Томскэнергосбыт») было принято во внимание как репутация и надежность этого поставщика, так и условия документации о закупке, проводимой Департаментом, которая учитывала все риски, при этом цена контракта включала в себя стоимость подготавливаемого основания.

В подтверждение надлежащего исполнения государственного контракта Департаментом представлены акты приемки с замечаниями от 25 декабря 2020 года.

Правительством Забайкальского края 30 апреля 2021 года представлены запрошенные судом документы и письменные пояснения, в которых, среди прочего, указано, что во избежание рисков по срыву исполнения государственного контракта с ООО ПСК «Ремстрой» Департаменту было дано поручение об отзыве лимитов бюджетных обязательств у ГУ «Забайкалпожспас»; постановлением Губернатора Забайкальского края от 23 октября 2020 года № 141 «О введении режима повышенной готовности в границах отдельных муниципальных районов Забайкальского края» на территории муниципальных районов «Балейский район», «Оловянинский район», «Ононский район» был введен режим повышенной готовности, дано поручение Департаменту о проведении самостоятельной закупки быстровозводимых модульных зданий пожарных депо.

5 мая 2021 года антимонопольным органом представлен отзыв на заявление АО «Томскэнергосбыт» с приложением материалов внеплановой проверки и иных документов во исполнение определения суда от 9 апреля 2021 года. В отзыве на заявление указано на необоснованность доводов Общества; в частности, антимонопольным органом отмечается, что извещение о рассмотрении материалов внеплановой проверки направлено АО «Томскэнергосбыт» по адресу электронной почты, указанному в карточке контракта ЕИС 2753609588920000033, а также в реквизитах сторон контракта – grakhova_ea@ensb.tomsk.ru; антимонопольный орган считает необоснованным довод о неправомерном рассмотрении материалов проверок по двум разным закупкам, поскольку объект обеих закупок был одним и тем же.

Во исполнение определения суда от 12 мая 2021 года Забайкальским УФАС 8 июня 2021 года представлены дополнительные материалы (в том числе документы, поступившие от оператора электронной площадки и от Контрольно-счетной палаты Забайкальского края) и пояснения, в которых также указано на неправомерность доводов АО «Томскэнергосбыт».

18 мая 2021 года ГУ «Забайкалпожспас» представлен отзыв на заявление, в котором обращается внимание на то обстоятельство, что нарушений в его действиях при осуществлении первоначальной закупки не выявлено, причиной для расторжения контракта с ООО ПСК «Ремстрой» послужил отзыв 26 октября 2020 года финансового обеспечения контракта и невозможность в этой связи исполнения обязательств по нему.

От ГКУ «Забайкальский центр государственных закупок» 11 июня 2021 года поступили отзывы на заявления АО «Томскэнергосбыт» и Департамента, в которых указано, закупка № 0891200000620009633 проведена без нарушений; относительно словосочетаний «на подготавливаемое основание» и «на подготовленное основание» уполномоченным учреждением сделан вывод о тождественности, так как закупка проводилась на поставку быстровозводимых модульных зданий, а не на проведение работ.

ООО ПСК «Ремстрой» во исполнение определения от 12 мая 2021 года представлены исполненные им государственные и муниципальные контракты за период 2019-2020 годы, предмет которых аналогичен предмету государственного контракта от 5 ноября 2020 года № 172-20.

Все представленные лицами, участвующими в деле, дополнительные документы приобщены к материалам дела (протокольные определения от 12 мая 2021 года и от 22 июня 2021 года), в предварительном судебном заседании представители таких лиц подтвердили свою осведомленность относительно имеющихся в деле доказательств.

В предварительном судебном заседании 22 июня 2021 года представители лиц, участвующих в деле, против перехода к рассмотрению дела не возражали.

Учитывая изложенное, арбитражный суд, признав дело подготовленным и убедившись в том, что лица, участвующие в деле не имеют намерения представить иные доказательства, завершил 22 июня 2021 года предварительное судебное заседание и

перешел к рассмотрению дела по существу в этом же судебном заседании по правилам статьи 137 АПК Российской Федерации (с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2006 года № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству»).

Заслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, в том числе дополнительно представленные доказательства, арбитражный суд установил следующее.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 29.08.2020 № 2190-р определено выделить МЧС России в 2020 году из резервного фонда Правительства Российской Федерации бюджетные ассигнования в размере 200 000 000 рублей в целях оказания разовой финансовой помощи для предоставления бюджету Забайкальского края субсидии из федерального бюджета на реализацию комплекса мероприятий, направленных на повышение уровня прикрытие территории Забайкальского края подразделениями пожарной охраны, имея в виду обеспечение строительства 3 готовых к эксплуатации быстровозводимых модульных зданий пожарных депо и приобретение 8 единиц пожарной техники, с учетом обеспечения уровня софинансирования расходного обязательства бюджета Забайкальского края, связанного с реализацией указанных мероприятий, за счет субсидии из федерального бюджета в размере, не превышающем 99 процентов. МЧС России предписано в тридцатидневный срок заключить с Правительством Забайкальского края соглашение о предоставлении в 2020 году названной субсидии (т. 1, л.д. 35).

Во исполнение указанного распоряжения и на основании Соглашения о предоставлении субсидии из федерального бюджета бюджету Забайкальского края от 29 сентября 2020 года № 177-09-2020-003 бюджету Забайкальского края из федерального бюджета предоставлена субсидия на реализацию комплекса мероприятий, направленных на повышение уровня прикрытие территории Забайкальского края подразделениями пожарной охраны в размере 200 000 000 рублей (т. 1, л.д. 127-130).

5 октября 2020 года уполномоченным учреждением - ГКУ «Забайкальский центр государственных закупок» - для нужд заказчика (ГУ «Забайкалпожспас») на официальном сайте ЕИС - ЭТП Газпромбанк размещены извещение и документация о проведении электронного аукциона на поставку быстровозводимых модульных зданий пожарных депо (реестровый номер 0891200000620009633).

Начальная (максимальная) цена контракта - 124 090 500 рублей.

Как следует из протокола № 2-10055-ЭА подведения итогов электронного аукциона от 21 октября 2020 года, в электронном аукционе участвовало четыре организации: ООО ПСК «Ремстрой» и ООО «Каркас», предложившие цену 90 958 336,50 рублей, ООО «Металл-строй», предложившее цену 91 578 789 рублей, и АО «Томская энергосбытовая компания», предложившее цену 110 440 545 рублей.

На основании части 16 статьи 68 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе, Закон № 44-ФЗ) победителем электронного аукциона признано ООО ПСК «Ремстрой», первым предложившее наименьшую цену исполнения контракта – 90 958 336,50 рублей (согласно протоколу проведения электронного аукциона от 15 октября 2020 года заявка 124961 (ООО ПСК «Ремстрой») поступила в 06 часов 36 минут 42 секунды, тогда как заявка 124891 (ООО «Каркас») – в 06 часов 45 минут 46 секунд).

По результатам названной закупки между заказчиком ГУ «Забайкалпожспас» и ООО ПСК «Ремстрой» заключен государственный контракт на поставку быстровозводимых модульных зданий пожарных депо от 5 ноября 2020 года № 172-20.

21 октября 2020 года заместителем председателя Правительства Забайкальского края А.В. Гурулёвым руководителю Департамента Жужурину А.Л. дано поручение отозвать лимиты бюджетных обязательств у уполномоченного органа по причине

совместной неудовлетворительной работы Департамента ГО и ПБ и подведомственного учреждения по освоению субсидий из федерального бюджета, направленных на повышение уровня прикрытие территории Забайкальского края подразделениями пожарной охраны в 2020 году. Также поручено организовать оперативную работу по исполнению Соглашения между Департаментом ГО и ПБ и МЧС России о предоставлении субсидии из федерального бюджета бюджету Забайкальского края от 29 сентября 2020 года № 177-09-2020-003 (поручение от 21 октября 2020 года № УПГ-64, т. 2, л.д. 20).

Во исполнение названного поручения уведомлением главного распорядителя бюджетных средств (Департаментом) от 22 октября 2020 года № 2527 у ГУ «Забайкалпожспас» отозвано финансовое обеспечение по государственному контракту в сумме 124 000 000 руб.

22 октября 2020 года состоялось заседание Комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности Забайкальского края, по результатам которого Губернатору Забайкальского края рекомендовано с 24 октября 2020 года ввести на территории муниципальных районов «Балейский район», «Оловянинский район» и «Ононский район» режим повышенной готовности (протокол № 94, т. 1, л.д. 22).

Постановлением Губернатора Забайкальского края от 23 октября 2020 года № 141 в границах муниципальных районов «Балейский район», «Оловянинский район», «Ононский район» Забайкальского края с 00 часов 00 минут 24 октября 2020 года введен режим повышенной готовности. Указано на необходимость Департаменту ГО и ПБ осуществить закупку и монтаж быстровозводимых модульных конструкций зданий пожарных депо (т. 1, л.д. 34).

На основании постановления Губернатора Забайкальского края от 23 октября 2020 года № 141 и пункта 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе Департамент и АО «Томскэнергообеспечение» 2 ноября 2020 года заключили государственный контракт № 41-20 на поставку быстровозводимых модульных зданий пожарных депо. Цена контракта – 123 810 000 рублей (т. 1, л.д. 21-28).

Актами приема-передачи от 25 декабря 2020 года № УКУ 21, № УКУ 22 и № УКУ 23 произведена приемка товара с замечаниями (т. 2, л.д. 49-54).

В гарантийном письме от 25 декабря 2020 года № 03-332/2020 АО «Томскэнергообеспечение» сообщило, что в связи со сложившимися неблагоприятными условиями в регионе, которые явились непреодолимой силой для поставщика и помешали выполнить в срок взятые на себя обязательства по сборке и монтажу всех коммуникаций, Общество обязалось устранить все замечания в срок до 24 февраля 2021 года (т. 2, л.д. 48).

Актами приемки в эксплуатацию быстровозводимых модульных зданий пожарных депо от 24 февраля 2021 года № 1, № 2 и № 3 (т. 2, л.д. 55-57) установлена готовность объектов к эксплуатации.

После публикации 22 и 27 января 2021 года в средствах массовой информации сообщений «Компанию победителя торгов на стройку пожарных частей сменили, введя режим повышенной готовности» и «Когда пожарные части горят — власти Забайкалья спалили 44-й ФЗ» (т. 2, л.д. 137-140) УФАС России по Забайкальскому краю обнаружены признаки нарушения законодательства о контрактной системе, ввиду чего на основании пункта 2 части 15 статьи 99 Закона № 44-ФЗ приказом от 10 февраля 2021 года № 20 (т. 2, л.д. 146) назначено проведение внеплановой камеральной проверки соблюдения законодательства о контрактной системе заказчиком (Департаментом ГО и ПБ) при осуществлении закупки у единственного поставщика и заключении государственного контракта от 2 ноября 2020 года № 41-20 на поставку быстровозводимых модульных зданий пожарных депо. Для организации и осуществления проверки сформирована инспекция.

По результатам проведенной внеплановой проверки инспекцией Забайкальского УФАС 15 февраля 2021 года вынесено решение № 3, в соответствии с которым в

действиях заказчика (Департамента ГО и ПБ) выявлены нарушения требований части 5 статьи 24, пункта 9 части 1 статьи 93 и части 3 статьи 103 Закона о контрактной системе, которые одновременно содержат признаки административных правонарушений, предусмотренных частью 2 статьи 7.29 и частью 2 статьи 7.31 КоАП Российской Федерации (пункты 1 и 2 решения). Кроме того, инспекция решила передать материалы проверки должностному лицу для привлечения к административной ответственности (пункт 3); передать материалы проверки в правоохранительные органы (пункт 4); передать материалы проверки в отдел антимонопольного контроля Забайкальского УФАС России для рассмотрения вопроса о наличии признаков нарушения статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в действиях Губернатора Забайкальского края и заместителя председателя Правительства Забайкальского края, а также статьи 16 Закона о защите конкуренции в действиях, в том числе, Департамента и АО «Томскэнергосбыт» (пункт 5) (т. 1, л.д. 48-52, 117-125).

Не согласившись с названным решением антимонопольного органа, АО «Томскэнергосбыт» и Департамент ГО и ПБ обратились в суд с рассматриваемыми заявлениями (Общество в ходе судебного разбирательства в порядке статьи 49 АПК Российской Федерации уточнило предмет своего заявления).

Суд находит требования АО «Томскэнергосбыт» и Департамент ГО и ПБ не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 1 июля 1996 года № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что основанием для принятия решения суда о признании решения государственного органа недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

С учетом изложенного, а также принимая во внимание взаимосвязанные положения части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 и части 2 статьи 201 АПК Российской Федерации, суд полагает, что заявленные требования могут быть удовлетворены только в том случае, если будут установлены следующие обстоятельства:

- 1) несоответствие оспариваемого решения Забайкальского УФАС закону или иному нормативному правовому акту;
- 2) нарушение прав и законных интересов Департамента и АО «Томская энергосбытовая компания» таким решением.

При отсутствии хотя бы одного из данных обстоятельств заявленные требования удовлетворению не подлежат.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в том числе в части, касающейся особенностей исполнения контрактов, регулируются Законом контрактной системе).

Контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок (статья 6 Закона № 44-ФЗ).

Согласно статье 8 Закона № 44-ФЗ контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с

законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

На основании статьи 9 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок предусматривает осуществление деятельности заказчика, специализированной организации и контрольного органа в сфере закупок на профессиональной основе с привлечением квалифицированных специалистов, обладающих теоретическими знаниями и навыками в сфере закупок (часть 1). Заказчики, специализированные организации принимают меры по поддержанию и повышению уровня квалификации и профессионального образования должностных лиц, занятых в сфере закупок, в том числе путем повышения квалификации или профессиональной переподготовки в сфере закупок в соответствии с законодательством Российской Федерации (часть 2).

Статьей 11 Закона о контрактной системе, определено, что контрактная система в сфере закупок основывается на единых принципах и подходах, предусмотренных настоящим Федеральным законом и позволяющих обеспечивать государственные и муниципальные нужды посредством планирования и осуществления закупок, их мониторинга, аудита в сфере закупок, а также контроля в сфере закупок.

Принцип ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективность осуществления закупок закреплен статьей 12 Закона № 44-ФЗ, согласно которой государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами, муниципальные органы, казенные учреждения, иные юридические лица в случаях, установленных настоящим Федеральным законом, при планировании и осуществлении закупок должны исходить из необходимости достижения заданных результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд. Должностные лица заказчиков несут персональную ответственность за соблюдение требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и нормативными правовыми актами, указанными в частях 2 и 3 статьи 2 настоящего Федерального закона.

Федеральным законом от 28.05.2017 № 99-ФЗ ратифицирован Протокол между государствами – участниками Договора о зоне свободной торговли от 16 октября 2011 года о правилах и процедурах регулирования государственных закупок, подписанный 7 июня 2016 года в Бишкеке и вступивший в силу 29 июля 2017 года (далее – Протокол).

Пунктом 1 статьи 3 Протокола определено, что закупки проводятся конкурентными способами, определенными законодательством государств - участников настоящего Протокола о закупках, а также могут осуществляться из одного источника либо у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика).

При этом на основании пункта 10 раздела II Протокола о порядке регулирования закупок (приложение 25 к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года) закупки из одного источника либо у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) осуществляются с учетом требований, указанных в пункте 10 приложения № 1 к настоящему Протоколу, в случаях, предусмотренных приложением № 3 к настоящему Протоколу.

В развитие приведенных норм международного права, обязательных для Российской Федерации, статьей 24 Закона о контрактной системе предусмотрено, что

заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) (часть 1).

Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (электронный аукцион, закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений (часть 2).

Заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями настоящей главы. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки (часть 5).

Исчерпывающий перечень случаев осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) содержится в части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Так, пунктом 9 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ (в редакции Федерального закона от 01.04.2020 № 98-ФЗ) предусмотрено, что закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случаях осуществления закупок товаров, работ, услуг при необходимости оказания медицинской помощи в неотложной или экстренной форме либо вследствие аварии, обстоятельств непреодолимой силы, для предупреждения (при введении режима повышенной готовности функционирования органов управления и сил единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций) и (или) ликвидации чрезвычайной ситуации, для оказания гуманитарной помощи. При этом заказчик вправе осуществить закупку товара, работы, услуги в количестве, объеме, которые необходимы для оказания такой медицинской помощи либо вследствие таких аварии, обстоятельств непреодолимой силы, для предупреждения и (или) ликвидации чрезвычайной ситуации, для оказания гуманитарной помощи, если применение конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно.

В этой части положения Закона № 44-ФЗ соответствуют требованиям пункта 7 Перечня случаев осуществления закупок из одного источника либо у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) (приложение № 3 к Протоколу о порядке регулирования закупок, являющемуся приложением 25 к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года), в соответствии с которым одним из таких случаев является приобретение определенных товаров, работ и услуг вследствие возникновения обстоятельств непреодолимой силы, в том числе чрезвычайной ситуации (локализации и (или) ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций), аварии, необходимости срочного медицинского вмешательства, в связи с чем осуществление закупок иными способами, требующими затрат времени, нецелесообразно.

В силу части 2 статьи 93 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случае, предусмотренном пунктом 9 части 1 настоящей статьи, заказчик обязан направить в срок не позднее одного рабочего дня с даты заключения контракта в контрольный орган в сфере закупок уведомление о такой закупке. Уведомление о такой закупке направляется при ее осуществлении для обеспечения федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации или муниципальных нужд соответственно в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, или контрольный орган в сфере государственного оборонного заказа, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления муниципального района или орган местного самоуправления городского округа, уполномоченные на осуществление контроля в сфере закупок. К этому уведомлению

прилагается копия заключенного в соответствии с настоящим пунктом контракта с обоснованием его заключения.

Как указано в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 25 октября 2018 года № 2613-О, положения приведенных норм Закона о контрактной системе (статьи 8 и 24, пункт 9 части 1 и часть 2 статьи 93) направлены на предотвращение злоупотреблений при осуществлении закупок в целях обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Из правовой позиции, выраженной в пункте 22 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28 июня 2017 года, следует, что для осуществления закупки в порядке пункта 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе заказчик обязан обосновать невозможность или нецелесообразность использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а также цену контракта и иные существенные условия контракта.

В настоящем случае вывод антимонопольного органа о том, что в действиях заказчика Департамента ГО и ПБ имеются нарушения требований части 5 статьи 24 и пункта 9 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ, сделан исходя из того, что изначально отсутствовали основания для осуществления закупки у единственного поставщика.

Подобный вывод антимонопольного органа суд находит законным и обоснованным в связи со следующим.

Как указывалось выше, по результатам проведенной конкурентной закупки, а именно электронного аукциона № 0891200000620009633, итоги которого были подведены 21 октября 2020 года, между ГУ «Забайкалпожспас» (заказчик) и ООО ПСК «Ремстрой» (поставщик) заключен государственный контракт на поставку быстровозводимых модульных зданий пожарных депо от 5 ноября 2020 года № 172-20.

По условиям названного государственного контракта поставщик обязуется передать в собственность заказчика быстровозводимые модульные здания пожарных депо в количестве 3 штук, соответствующие характеристикам, указанным в техническом задании (приложение № 1), а заказчик обязуется принять и оплатить товар (пункт 1.1).

Согласно пункту 2.1 государственного контракта поставка товара, а также его сборка и монтаж всех коммуникаций, предусмотренных техническим заданием, осуществляется силами, средствами и за счет поставщика.

В свою очередь, Техническим заданием (Приложение № 1 к государственному контракту от 5 ноября 2020 года № 172-20) определено, что быстровозводимое модульное здание каркасного типа из сборных конструкций. Здание поставляется полностью укомплектованным всеми инженерными системами (тепло-, водо- и электроснабжением, водоотведением, отоплением, вентиляцией и электрическим освещением, системой отвода выхлопных газов), санитарно-техническим и технологическим оборудованием и готовым к эксплуатации. Поставщик своими силами осуществит доставку, сборку и установку здания, а также монтаж и пуско-наладку поставляемого в комплекте со зданием санитарно-технического, технологического и иного оборудования в соответствии с настоящим описанием объекта закупки. Установку здания, монтаж его конструкций поставщик осуществит на подготовленное основание (описание земельных участков, Приложение 3), которое обеспечивает стабильное горизонтальное положение здания и его безопасную эксплуатацию. Каркас здания сборно-разборный.

Таким образом, заказчиком (ГУ «Забайкалпожспас») для нужд Забайкальского края была организована и осуществлена конкурентная закупка, предметом которой является поставка трех быстровозводимых модульных зданий пожарных депо.

Между тем согласно поручению заместителя председателя Правительства Забайкальского края Гурулёва А.В. от 21 октября 2020 года № УПГ-64, принятому в день подведения итогов электронного аукциона и признания ООО ПСК «Ремстрой» его

победителем, руководителю Департамента Жужурину А.Л. по причине совместной неудовлетворительной работы Департамента ГО И ПБ и подведомственного учреждения (ГУ «Забайкалпожспас») по освоению субсидий из федерального бюджета, направленных на повышение уровня прикрытия территории Забайкальского края подразделениями пожарной охраны в 2020 году, было поручено отозвать лимиты у уполномоченного органа и организовать оперативную работу по исполнению Соглашения между Департаментом ГО и ПБ и МЧС России о предоставлении субсидии из федерального бюджета бюджету Забайкальского края от 29 сентября 2020 года № 177-09-2020-003 (т. 2, л.д. 20).

22 октября 2020 года состоялось заседание Комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности Забайкальского края, по результатам которого Губернатору Забайкальского края рекомендовано с 24 октября 2020 года ввести на территории муниципальных районов «Балейский район», «Оловянинский район», «Ононский район» режим повышенной готовности (протокол № 94, т. 1, л.д. 22).

Постановлением Губернатора Забайкальского края от 23 октября 2020 года № 141 «О введении режима повышенной готовности в границах отдельных муниципальных районов Забайкальского края» (т. 1, л.д. 34) в границах муниципальных районов «Балейский район», «Оловянинский район», «Ононский район» Забайкальского края с 00 часов 00 минут 24 октября 2020 года введен режим повышенной готовности (пункт 1). Одновременно указано на необходимость Департаменту ГО и ПБ осуществить закупку и монтаж быстровозводимых модульных конструкций зданий пожарных депо (пункт 2).

Уведомлением Департамента (главного распорядителя бюджетных средств) от 22 октября 2020 года № 2527 у ГУ «Забайкалпожспас» отозвано финансовое обеспечение по контракту в сумме 124 000 000 рублей.

В связи с отзывом финансирования ГУ «Забайкалпожспас» 26 октября 2020 года в адрес ООО ПСК «Ремстрой» направлено уведомление (исх. № 1885) о невозможности исполнения обязательств по контракту.

Впоследствии государственный контракт от 5 ноября 2020 года № 172-20 был расторгнут решением Арбитражного суда Иркутской области от 1 марта 2021 года по делу № А19-20260/2020. Правовым основанием для расторжения контракта послужили положения статей 417, 450 и 451 Гражданского кодекса Российской Федерации, а фактическим – прекращение финансирования контракта по решению органа государственной власти, расцененное судом в качестве существенного изменения обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении контракта. Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 12 мая 2021 года по тому же делу названное решение оставлено без изменения и вступило в законную силу.

Как указывалось выше, исходя из требований статьей 6, 8 и 24 Закона о контрактной системе, основанных на нормах международного права, закупки для государственных нужд должны осуществляться преимущественно конкурентными способами. При этом заказчик не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки, а также любые действия, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции.

Вместе с тем в ряде случаев допускается закупка у единственного поставщика.

Так, пунктом 9 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупок товаров, работ, услуг вследствие аварии, обстоятельств непреодолимой силы, для предупреждения (при введении режима повышенной готовности функционирования органов управления и сил единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций) и (или) ликвидации чрезвычайной ситуации. При этом заказчик вправе осуществить закупку товара, работы, услуги в количестве, объеме, которые необходимы вследствие таких аварии,

обстоятельств непреодолимой силы, для предупреждения и (или) ликвидации чрезвычайной ситуации, если применение конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно.

Согласно пункту 7 Перечня случаев осуществления закупок из одного источника либо у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) (приложение № 3 к Протоколу о порядке регулирования закупок, являющемуся приложением 25 к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года), закупка у единственного поставщика допускается в случае приобретения определенных товаров, работ и услуг вследствие возникновения обстоятельств непреодолимой силы, в том числе чрезвычайной ситуации (локализации и (или) ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций), аварии, необходимости срочного медицинского вмешательства, в связи с чем осуществление закупок иными способами, требующими затрат времени, нецелесообразно.

При этом в соответствии с требованиями части 2 статьи 93 Закона № 44-ФЗ заказчик обязан обосновать заключение контракта у единственного поставщика.

Таким образом, из приведенных норм следует, что закупка у единственного поставщика по рассматриваемому основанию носит не ординарный, а экстраординарный характер (в частности, при введении режима повышенной готовности функционирования органов управления), в объеме, необходимом для предупреждения чрезвычайной ситуации, но только в случае, если применение конкурентных способов определения поставщика, требующих затрат времени, нецелесообразно.

Иными словами, закупка товаров (работ, услуг) по основанию, предусмотренному пунктом 9 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ, является исключением, а не правилом; применение данной нормы не должно становиться системой и способом обхода требований названного Закона в части необходимости соблюдения конкуренции при осуществлении закупок и установленных запретов.

При рассмотрении соответствующих споров для установления правомерности осуществления закупки у единственного поставщика по основанию, предусмотренному пунктом 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, в предмет доказывания включается не только установление факта введения режима повышенной готовности функционирования органов управления, но и (в большей степени) соблюдение условия о том, что применение конкурентных способов определения поставщика, требующих затрат времени, было нецелесообразным.

Согласно статье 1 Федерального закона от 21.12.1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» под режимом функционирования органов управления и сил единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций понимаются определяемые в зависимости от обстановки, прогнозирования угрозы чрезвычайной ситуации и возникновения чрезвычайной ситуации порядок организации деятельности органов управления и сил единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций и основные мероприятия, проводимые указанными органами и силами в режиме повседневной деятельности, при введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации.

В рассматриваемом случае режим повышенной готовности в границах муниципальных районов «Балейский район», «Оловянинский район», «Ононский район» Забайкальского края с 00 часов 00 минут 24 октября 2020 года введен постановлением Губернатора Забайкальского края от 23 октября 2020 года № 141 и отменен с 16 марта 2021 года постановлением Губернатора Забайкальского края от 15 марта 2021 года № 16.

Из преамбулы постановления Губернатора Забайкальского края от 23 октября 2020 года № 141 следует, что основанием для введения режима повышенной готовности послужило неприкрытость отдаленных населенных пунктов названных муниципальных районов подразделениями добровольной пожарной охраны и необходимость

недопущения чрезвычайных ситуаций, связанных с переходами природных пожаров на такие населенные пункты (т. 1, л.д. 34 и 57).

То есть первое условие для осуществления закупки у единственного поставщика по основанию, предусмотренному пунктом 9 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ (а именно введение Губернатором Забайкальского края режима повышенной готовности функционирования органов управления и сил единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций), наличествует.

Вместе с тем второе необходимое условие для осуществления закупки у единственного поставщика по анализируемому основанию (нецелесообразность применения требующих затрат времени конкурентных способов определения поставщика) в данном случае отсутствует.

Как указывалось выше, по результатам состоявшегося еще до введения режима повышенной готовности электронного аукциона на поставку быстровозводимых модульных зданий пожарных депо (реестровый номер 0891200000620009633) победителем признано ООО ПСК «Ремстрой» (протокол подведения итогов аукциона от 21 октября 2020 года).

Протокол № 10055 рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме от 14 октября 2021 года, равно как и протокол № 2-10055-ЭА подведения итогов электронного аукциона от 21 октября 2020 года, недействительными не признавались, их исполнение не приостанавливалось.

Более того, решением Забайкальского УФАС от 15 февраля 2021 года по результатам внеплановой проверки № 4 в действиях уполномоченного учреждения (ГКУ «Забайкальский центр государственных закупок») и заказчика (ГУ «Забайкалпожспас») нарушений требований Закона о контрактной системе при осуществлении закупки на поставку быстровозводимых модульных зданий пожарных депо (реестровый номер 0891200000620009633), в том числе при оценке поданной ООО ПСК «Ремстрой» заявки, не выявлено (т. 3, л.д. 20-21).

В дальнейшем победителем электронного аукциона в порядке, установленном статьей 83.2 Закона № 44-ФЗ, был заключен государственный контракт от 5 ноября 2020 года № 172-20, что также признано правомерным в решении антимонопольного органа от 15 февраля 2021 года № 4.

Названный государственный контракт расторгнут в судебном порядке решением Арбитражного суда Иркутской области по делу № А19-20260/2020 лишь 1 марта 2021 года (решение вступило в законную силу и того позже - 12 мая 2021 года). При этом единственной причиной расторжения контракта послужило существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении контракта, произошедшее из-за действий Департамента по отзыву у заказчика (ГУ «Забайкалпожспас») финансового обеспечения исполнения контракта.

В этой связи следует признать, что на момент введения режима повышенной готовности (24 октября 2020 года) электронный аукцион на поставку быстровозводимых модульных зданий пожарных депо уже состоялся, были подведены его итоги и определен победитель, то есть применение конкурентного способа не требовало затрат времени. Более того, в применении такого способа вообще отсутствовала необходимость.

Иными словами, на момент введения режима повышенной готовности имелась возможность поставки быстровозводимых модульных зданий пожарных депо, необходимых для предупреждения чрезвычайной ситуации, в рамках контракта, подлежащего заключению по итогам электронного аукциона, и силами поставщика, выбранного с применением данного конкурентного способа.

Следовательно, как верно указал антимонопольный орган, законных оснований для осуществления 2 ноября 2020 года закупки у единственного поставщика не имелось.

Делая такой вывод, суд отмечает также, что в уведомлении Департамента от 2 ноября 2020 года № 2603, адресованном Министерству финансов Забайкальского края (т.

1, л.д. 33 и его оборот), в нарушение требований части 2 статьи 93 Закона о контрактной системе не содержится сколько-нибудь убедительного обоснования необходимости заключения государственного контракта с единственным поставщиком применительно к фактическим обстоятельствам спорной закупки.

Так, непосредственно в уведомлении от 2 ноября 2020 года № 2603 лишь указано, что «заключение контракта в соответствии с указанным способом определения поставщика выбрано заказчиком в связи с введением на территории отдельных муниципальных районов Забайкальского края режима повышенной готовности и необходимостью осуществления закупки быстровозводимых модульных зданий пожарных депо для прикрытия отдаленных населенных пунктов Балейского, Оловянинского, Ононского районов подразделениями пожарной охраны».

В прилагаемом к данному уведомлению Отчете о невозможности (или нецелесообразности) использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) также отсутствует аргументированное обоснование: в соответствующем разделе Отчета, по сути, содержится цитата из пункта 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе («в связи с введением на территории отдельных муниципальных районов Забайкальского края режима повышенной готовности и необходимостью прикрытия пожарными подразделениями населенных пунктов... принято решение о закупке без применения конкурентных процедур, требующих временных затрат»).

То есть при обосновании необходимости заключения государственного контракта с единственным поставщиком Департаментом до контролирующего органа (Министерства финансов Забайкальского края) доведена заведомо неполная информация (в частности, не указано, что после введения режима повышенной готовности проведение дополнительной конкурентной закупки не требовалось, поскольку уже состоялся электронный аукцион).

Кроме того, суд считает необходимым отметить, что в постановлении Губернатора Забайкальского края от 23 октября 2020 года № 141 не содержалось указаний относительно конкретного способа осуществления закупки (у единственного поставщика).

Довод Департамента, неоднократно приводимый им как в ходе рассмотрения дела антимонопольным органом, так и в ходе судебного разбирательства, о том, что государственный контракт от 5 ноября 2020 года № 172-20, заключенный с ООО ПСК «Ремстрой», содержит несоответствия аукционной документации, при этом имеющееся расхождение понятий по техническим характеристикам работ, предполагаемых в выполнении исполнителем по поставке и монтажу быстровозводимого модульного здания пожарного депо могло привести к невыполнению работ и срыву поставки, в связи с чем были выявлены риски снижения эффективности и результативности при осуществлении закупки, суд находит надуманным и необоснованным.

В силу взаимосвязанных положений пункта 4 статьи 1 и пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Департаментом в опровержение данной юридической презумпции не представлено надлежащих доказательств, свидетельствующих об обоснованности его сомнений в наличии рисков по исполнению обязательств по государственному контракту от 5 ноября 2020 года № 172-20.

Между тем, как следует из материалов дела, ООО ПСК «Ремстрой» как участник закупки полностью соответствовало требованиям статьи 31 Закона о контрактной системе и аукционной документации, что подтверждено соответствующими протоколами аукционной комиссии и решением Забайкальского УФАС от 15 февраля 2021 года № 4.

При этом в силу части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона.

В этой связи все рассуждения, содержащиеся в отзыве Правительства Забайкальского края от 28 апреля 2021 года и его же письме от 17 марта 2021 года № А-

20-4542 (т. 2, л.д. 113-116), подготовленном во исполнение представления Прокуратуры Забайкальского края от 1 марта 2021 года № 07-1-11-2021 (т. 2, л.д. 111-112), о том, что ООО ПСК «Ремстрой» является микропредприятием, имеющим незначительные активы и чистую прибыль, использует специальный налоговый режим в виде упрощенной системы налогообложения (уплатив в 2019 году налоги в сумме 25 100 рублей), не имеет собственных запасов, его коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами и коэффициент покрытия инвестиций на уровне «минус 2», имеет низкие финансовые показатели и тому подобное, не имеют правового значения.

По убеждению суда, основанному на системном анализе положений Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона может быть признан несоответствующим требованиям аукционной документации исключительно на стадии рассмотрения второй части заявки на участие в таком аукционе (пункт 2 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе).

Именно вторая часть заявки, как это следует из части 5 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, содержит соответствующие документы и информацию об участнике электронного аукциона. При этом требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 или 3.1 и 5 настоящей статьи документов и информации, не допускается (часть 6 статьи 66 Закона о контрактной системе).

Кроме того, на основании части 6.1 статьи 66 Закона № 44-ФЗ в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в соответствии с частью 5 настоящей статьи, аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения.

Иных законных оснований для «сомнений» в благонадежности участника такой закупки или, тем более, победителя электронного аукциона действующее законодательство о контрактной системе не содержит.

Если же согласиться с приведенной выше позицией Правительства Забайкальского края, то любого победителя электронного аукциона по надуманным причинам (например, таким, как «итоговый бал финансового состояния организации хуже среднего по отрасли и по стране в целом») можно отстранить от участия в закупке и не заключать с ним государственный (муниципальный) контракт.

Суд также отмечает, что ссылаясь на результаты «полного сравнительного финансового анализа показателей», по результатам которого было установлено, что ООО ПСК «Ремстрой» по отрасли предприятий с годовым доходом 10 миллионов рублей занимает 4 136 место» (т. 2, л.д. 106), Правительство Забайкальского края такой аналитический документ в материалы дела не представило.

Исходя же из фактических обстоятельств дела (ООО ПСК «Ремстрой» было признано победителем электронного аукциона 21 октября 2020 года и уже в этот же день было издано поручение заместителя председателя Правительства Забайкальского края Гурулёва А.В. № УПГ-64, признавшее «совместную неудовлетворительную работу» Департамента и подведомственного учреждения (ГУ «Забайкалпожспас») по освоению субсидий из федерального бюджета, направленных на повышение уровня прикрытие территорий Забайкальского края), у суда имеются сомнения в том, что подобный «полный сравнительный финансовый анализ» вообще проводился (по крайней мере, до принятия решения об отзыве финансового обеспечения исполнения контракта).

В то же время судом установлено, что ООО ПСК «Ремстрой» только в 2020 году, в том числе и до участия в спорной закупке, было заключено и исполнено достаточное количество государственных и муниципальных контрактов с аналогичным (схожим) предметом, в том числе:

- государственный контракт с МВД России по Республике Бурятия от 26 февраля 2020 года на сумму 17 937 500,00 рублей на поставку с монтажом сборно-разборного

быстровозводимого модульного сооружения (реестровый номер извещения о закупке 0302100004520000001);

- государственный контракт с МВД России по Республике Хакасия от 23 июня 2020 года на сумму 15 620 518,48 рублей на поставку сборно-разборного быстровозводимого специального сооружения (гаражный бокс) на объект, расположенный по адресу: Республика Хакасия, с. Бея, ул. Ленина, 101 (реестровый номер извещения о закупке 0180100003820000028);

- государственный контракт с ОГКУ «УКС Иркутской области» от 8 июля 2020 года на сумму 14 917 790,00 рублей на выполнение работ по изготовлению, монтажу и оснащению модульных конструкций для размещения фельдшерско-акушерских пунктов, расположенных по адресу: Иркутский район, д. Малая Бланка, Шелеховский район, с. Баклаши (реестровый номер извещения о закупке 0134200000120002642);

- государственный контракт с Управлением архитектуры и строительства Правительства Еврейской автономной области от 31 августа 2020 года на сумму 8 907 349,00 рублей на поставку, монтаж и ввод в эксплуатацию модульного фельдшерско-акушерского пункта, расположенного в с. Радде Облученского района Еврейской автономной области (реестровый номер извещения о закупке 0178200000620000011);

- государственный контракт с Министерством здравоохранения Республики Бурятия от 20 ноября 2020 года на сумму 6 850 503,87 рублей на поставку и монтаж модульных зданий медицинского назначения (реестровый номер извещения о закупке 0102200001620003416);

- государственный контракт с ОГБУЗ «Железногорская районная больница» от 12 октября 2020 года на сумму 6 428 125,00 рублей на выполнение работ по изготовлению монтажу и оснащению модульного фельдшерско-акушерского пункта п. Брусничный, Нижнеилимского района, Иркутской области (реестровый номер извещения о закупке 0134200000120003558);

- государственный контракт с Управлением архитектуры и строительства Правительства Еврейской автономной области от 26 октября 2020 года на сумму 4 841 450,00 рублей на поставку, монтаж и ввод в эксплуатацию модульного фельдшерско-акушерского пункта, расположенного на территории населенного пункта Еврейской автономной области (с. Новое) (реестровый номер извещения 0178200000620000013).

В реестр недобросовестных поставщиков сведения об ООО ПСК «Ремстрой» на момент проведения спорной закупке включены не были.

С учетом изложенного суд полагает, что у Правительства Забайкальского края и Департамента в октябре 2020 года не имелось оснований для сомнений в том, что ООО ПСК «Ремстрой» не сможет надлежащим образом и в срок исполнить свои обязательства по контракту на поставку трех быстровозводимых модульных зданий пожарных депо.

То обстоятельство, что в пункте 21 аукционной документации указано, что монтаж предполагается «на подготавливаемое основание» (т. 3, оборот л.д. 8), тогда как в заявке ООО ПСК «Ремстрой» на участие в электронном аукционе, а впоследствии и в контракте от 5 ноября 2020 года № 172-20 указано, что установка здания и монтаж его конструкций предполагается «на подготовленное основание», по мнению суда, не может само по себе давать каких-либо поводов для сомнений о наличии рисков по исполнению контракта со стороны ООО ПСК «Ремстрой».

Различные варианты интерпретаций (толкования) Департаментом и АО «Томскэнергосбыт» названных формулировок без учета в совокупности иных положений аукционной документации и обстоятельств дела не являются основаниями для каких-либо негативных выводов.

Законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается, в том числе, на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации (часть 1 статьи 2 Закона № 44-ФЗ).

В соответствии со статьей 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

В пункте 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» разъяснено, что при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений (буквальное толкование). Такое значение определяется с учетом их общепринятого употребления любым участником гражданского оборота, действующим разумно и добросовестно (пункт 5 статьи 10, пункт 3 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации), если иное значение не следует из деловой практики сторон и иных обстоятельств дела.

Условия договора подлежат толкованию таким образом, чтобы не позволить какой-либо стороне договора извлекать преимущество из ее незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации). Толкование договора не должно приводить к такому пониманию условия договора, которое стороны с очевидностью не могли иметь в виду.

Значение условия договора устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом. Условия договора толкуются и рассматриваются судом в их системной связи и с учетом того, что они являются согласованными частями одного договора (системное толкование).

Толкование условий договора осуществляется с учетом цели договора и существа законодательного регулирования соответствующего вида обязательств.

В рассматриваемом случае, вопреки доводам Департамента и АО «Гомскэнергосбыт», формулировку «установку здания, монтаж его конструкций поставщик осуществит на подготовленное основание (описание земельных участков, Приложение 4), которое обеспечивает стабильное горизонтальное положение здания и его безопасную эксплуатацию», вполне можно истолковать таким образом, что установка и монтаж будут произведены поставщиком на подготовленное им же основание.

Напротив, эту же формулировку, только с использованием словосочетания «подготавливаемое основание» (вместо «подготовленное основание»), можно интерпретировать и таким образом, что установка здания и монтаж его конструкций будут произведены поставщиком на подготавливаемое заказчиком основание.

То есть ключевым для абсолютно правильного и недвусмысленного понимания рассматриваемых формулировок является прямое указание на субъекта, который обязан подготовить основание для установки здания и монтажа его конструкций.

Несмотря на отсутствие такого указания в документации об электронном аукционе, сомнений в том, что подготовку основания для установки здания и монтажа его конструкций осуществляет именно поставщик, исходя из иных положений этой документации и обстоятельств дела, не имелось ни у заказчика, ни у участников электронного аукциона (в частности, ни одним из них не направлялись запросы о разъяснении анализируемого положения аукционной документации).

На данное обстоятельство было указано в судебном заседании 22 июня 2021 года как представителем ГУ «Забайкалпожспас», так и представителем ООО ПСК «Ремстрой».

Более того, представитель заказчика Брызгунова А.А. пояснила, что после признания ООО ПСК «Ремстрой» победителем электронного аукциона и заключения с ним государственного контракта были проведены устные переговоры относительно рассматриваемого условия и у последнего не имелось сомнений относительно того, что именно поставщик должен подготовить основание для установки здания и монтажа конструкций (протокол судебного заседания от 22 июня 2021 года).

Кроме того, из письма ООО ПСК «Ремстрой» от 15 февраля 2021 года № 1-15.02.2021 следует, что оно рассчитало стоимость поставки с учетом работ по устройству основания – утепленная монолитная плита (т. 3, л.д. 18).

Намерение ООО ПСК «Ремстрой» самостоятельно подготовить основание для установки здания и монтажа его конструкций по условиям контракта подтвердила представитель названного Общества в судебном заседании 22 июня 2021 года.

С учетом изложенного суд полагает, что доводы Департамента и Правительства Забайкальского края о наличии рисков по исполнению ООО ПСК «Ремстрой» государственного контракта носят субъективный и предположительный характер, не подтверждены при этом надлежащими и допустимыми доказательствами.

Одновременно суд считает необходимым отметить, что, ссылаясь на неблагонадежность ООО ПСК «Ремстрой» и противопоставляя ему в качестве надежного поставщика АО «Томскэнергосбыт», занимающего 63 место среди предприятий отрасли с положительными коэффициентами обеспеченности собственными оборотными средствами и покрытия инвестиций (т. 2, л.д. 107), Департамент и Правительство Забайкальского края не представили суду убедительного обоснования того, почему именно эта организация, предложившая в ходе электронного аукциона наибольшую цену и до октября 2020 года согласно сведениям в ЕИС не являвшаяся участником закупок с аналогичным предметом, была выбрана в качестве единственного поставщика.

При этом судом по имеющимся в деле доказательствам установлено, что АО «Томская энергосбытовая компания» не имеет соответствующего опыта исполнения государственных и муниципальных контрактов с аналогичным (схожим) предметом.

В частности, определением суда от 12 мая 2021 года данному обществу для подтверждения наличия такого опыта предлагалось представить в суд исполненные государственные и муниципальные контракты за период 2019-2020 годы, предметом которых являлись работы, аналогичные работам по контракту от 2 ноября 2020 года № 41-20. Во исполнение определения данным обществом представлен лишь договор поставки от 19 августа 2020 года № 03.23.0351.20, заключенный с ООО «Мостоотряд-53», предметом которого является поставка товара (оборудования) без производства монтажных работ.

Иных договоров (контрактов) АО «Томскэнергосбыт» в материалы дела не представлено.

В связи с этим суд считает уместным обратить внимание на положения части 4 статьи 93 Закона о контрактной системе, в соответствии с которой при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случае, предусмотренном пунктом 9 части 1 настоящей статьи, заказчик обязан определить и обосновать цену контракта в порядке, установленном настоящим Федеральным законом.

В этой части Закон № 44-ФЗ соответствует требованиям международных договоров Российской Федерации.

В частности, в соответствии с пунктом 10 Протокола о порядке регулирования закупок (приложение № 25 к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года) закупки из одного источника либо у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) осуществляются с учетом требований, указанных в пункте 10 приложения № 1 к настоящему Протоколу.

В свою очередь, согласно пункту 10 Требований к организации и проведению конкурса, запроса ценовых предложений (запроса котировок), запроса предложений,

аукциона и закупки из одного источника либо у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) (Приложение № 1 к Протоколу о порядке регулирования закупок) закупка из одного источника либо у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) осуществляется при наличии расчета и обоснования цены договора (контракта) о закупке.

Порядок определения цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком, регламентирован статьей 22 Закона о контрактной системе.

Согласно части 6 данной статьи метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) является приоритетным для определения и обоснования цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

При этом частью 5 статьи 22 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что в целях применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) могут использоваться общедоступная информация о рыночных ценах товаров, работ, услуг в соответствии с частью 18 настоящей статьи, информация о ценах товаров, работ, услуг, полученная по запросу заказчика у поставщиков (подрядчиков, исполнителей), осуществляющих поставки идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг, а также информация, полученная в результате размещения запросов цен товаров, работ, услуг в единой информационной системе.

Имея в виду отсутствие у АО «Томская энергосбытовая компания» опыта исполнения государственных (муниципальных) контрактов с идентичным (аналогичным, схожим) предметом, Департамент в подтверждение своих доводов о законности закупки именно у данного единственного поставщика должен был представить аргументированное обоснование причины направления запросов коммерческих предложений, среди прочих, этой организации (при этом в адрес ООО «Металл-строй», предложившего в ходе электронного аукциона цену 91 578 789 рублей и содержание заявки которого не вызывало нареканий у Департамента, запрос коммерческих предложений не направлялся).

Наконец, анализируя доводы Департамента и Правительства Забайкальского края о наличии рисков несвоевременного исполнения контракта ООО ПСК «Ремстрой», суд не может оставить без внимания то обстоятельство, что согласно представлению Прокуратуры Забайкальского края от 1 марта 2021 года № 07-1-11-2021 по результатам проведенной проверки исполнения Департаментом законодательства о контрактной системе было установлено, что условия пунктов 2.2, 3.2.1 и 4.3 контракта от 2 ноября 2020 года № 41-20 на момент вынесения представления объекты (здания пожарных депо) не введены в эксплуатацию, в связи с чем остается угроза возникновения чрезвычайной ситуации, обусловленная неприкрытостью населенных пунктов пожарными частями. При этом Департаментом в акты от 25 декабря 2020 года № УКУ 21, № УКУ 22 и № УКУ 23 неправомерно внесены сведения об исполнении контракта, а в период с 25 по 29 декабря 2020 года произведена оплата в сумме 123 810 000 рублей (т. 2, л.д. 111-112).

Правительство Забайкальского края в письме от 17 марта 2021 года № А-20-4542 согласилось с названным представлением Прокуратуры Забайкальского края, отметив, что пожарные части введены в эксплуатацию 25 февраля 2021 года, а в отношении руководителя Департамента Жужурина А.Л. проводится служебная проверка.

Кроме того, в акте Контрольно-счетной палаты Забайкальского края по результатам контрольного мероприятия от 26 марта 2021 года № 05-21/КФ-А-КСП, ее же актах контрольных осмотров быстровозводимых модульных зданий пожарных депо от 17 февраля 2021 года, от 18 февраля 2021 года и от 20 апреля 2021 года также содержатся выводы о том, что условия контракта от 2 ноября 2020 года № 41-20 выполнены поставщиком не в полном объеме, в частности установлено несоответствие фактически выполненных работ техническому заданию в части сборки и монтажа модульных зданий пожарных депо, а акты приема-передачи товара от 25 декабря 2020 года содержат не имевшие места факты хозяйственной жизни (страница 19 акта от 26 марта 2021 года).

Суд считает необходимым отметить, что подобные его ссылки на официальные документы не преследуют цель поставить под сомнение собственно исполнение названного контракта как таковое (тем более, что стороны контракта не имеют друг к другу претензий в этой части), однако для рассматриваемого спора имеет значение то обстоятельство, что доводы Департамента и Правительства Забайкальского края о том, что риски неисполнения контракта от 5 ноября 2020 года были связаны именно с тем, что победителем электронного аукциона являлось ООО ПСК «Ремстрой», не нашли своего подтверждения, поскольку единственный поставщик, как следует из названных официальных документов, с одним из которых Правительство Забайкальского края согласилось, также допустил существенную (на два месяца) просрочку исполнения обязательств по контракту (при том, что срок исполнения поставщиком своих обязательств по контракту был менее двух месяцев - со 2 ноября по 25 декабря 2020 года).

При изложенных фактических обстоятельствах и правовом регулировании суд считает доказанным нарушение Департаментом требований части 5 статьи 24 и пункта 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Нарушение требований части 3 статьи 103 Закона о контрактной системе, выразившегося в несоблюдении сроков при ведении реестра контрактов (в части направления в пятидневный срок информации об исполнении контракта и оплате), подтверждено материалами дела и Департаментом по существу не оспаривается, что было подтверждено его представителями в судебном заседании 22 июня 2021 года.

Относительно доводов Департамента и АО «Томскэнергосбыт» о наличии процедурных нарушений при рассмотрении антимонопольным органом материалов внеплановой проверки суд отмечает следующее.

Согласно пункту 1 статьи 4 Протокола каждая из Сторон принимает меры по предупреждению, выявлению и пресечению нарушений законодательства государств - участников настоящего Протокола о закупках.

Аналогичное требование содержится и в пункте 35 раздела IV Протокола о порядке регулирования закупок (приложение 25 к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года).

Порядок осуществления контроля в сфере закупок регламентирован статьей 99 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 2 названной статьи контроль в сфере закупок органами контроля осуществляется в отношении заказчиков, контрактных служб, контрактных управляющих, комиссий по осуществлению закупок и их членов, уполномоченных органов, уполномоченных учреждений, специализированных организаций, операторов электронных площадок, операторов специализированных электронных площадок (далее - субъекты контроля) в соответствии с порядком, установленным Правительством Российской Федерации.

В настоящее время такой порядок установлен Правилами осуществления контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг в отношении заказчиков, контрактных служб, контрактных управляющих, комиссий по осуществлению закупок товаров, работ, услуг и их членов, уполномоченных органов, уполномоченных учреждений, специализированных организаций, операторов электронных площадок, операторов специализированных электронных площадок, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.10.2020 № 1576 (далее – Правила № 1576).

Согласно пункту 27 Правил № 1576 при принятии решения о проведении внеплановой проверки контрольный орган в течение 15 рабочих дней со дня поступления информации о признаках нарушения законодательства о контрактной системе уведомляет заявителя (при его наличии) и субъекты контроля о месте, дате и времени проведения внеплановой проверки одним из способов, указанных в пункте 8 настоящих Правил.

На основании пункта 29 Правил № 1576 при проведении внеплановой проверки на заседании комиссии (инспекции) по проведению внеплановой проверки заявитель (при

его наличии), субъекты контроля и иные приглашенные контрольным органом лица, которым направлено уведомление, предусмотренное пунктом 27 настоящих Правил, вправе лично присутствовать при проведении внеплановой проверки, а также направить своих представителей.

Пунктом 8 Правил № 1576 предусмотрено, что уведомление о проведении плановых (внеплановых) проверок и направление документов, составленных по результатам таких проверок, осуществляется посредством почтовой или факсимильной связи либо электронной почты. В случае направления соответствующей информации посредством электронной почты она направляется заказчику, уполномоченному органу, уполномоченному учреждению, специализированной организации по адресу электронной почты, указанному в реестре участников бюджетного процесса, а также юридических лиц, не являющихся участниками бюджетного процесса, который ведется в государственной интегрированной информационной системе управления общественными финансами «Электронный бюджет», или в единой информационной системе, или на официальном сайте государственного органа или органа местного самоуправления в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», или по иному адресу электронной почты субъекта контроля. Оператору электронной площадки уведомление о проведении плановых (внеплановых) проверок направляется по адресу электронной почты, указанному на сайте электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», заявителю - по адресу электронной почты, содержащемуся в информации о признаках нарушения законодательства о контрактной системе, предусмотренной пунктом 19 настоящих Правил.

Таким образом, Правила № 1576 не обязывают орган контроля в сфере закупок (в том числе антимонопольный орган) направлять уведомление о проведении внеплановой проверки иным лицам, кроме заявителя (при его наличии) и субъектам контроля. При этом такой орган вправе пригласить иных лиц для рассмотрения материалов внеплановой проверки, направив им соответствующее уведомление по адресу электронной почты, указанному в единой информационной системе, или по иному адресу электронной почты.

В рассматриваемом случае субъект контроля (Департамент) был уведомлен о проведении внеплановой проверки, при рассмотрении материалов проверки принимали участие три его представителя. АО «Томскэнергосбыт» имеет статус иного приглашенного лица, которое антимонопольный орган посчитал возможным пригласить для рассмотрения материалов внеплановой проверки № 3 в отношении Департамента (хотя вправе был и делать этого), направив 10 февраля 2021 года в 10 часов 47 минут уведомление по адресу электронной почты grakhova_ea@ensb.tomsk.ru.

Учитывая, что сведения ЕИС (карточка контракта № 2753609588920000033), а также реквизиты стороны по контракту АО «Томскэнергосбыт» содержат именно данный адрес электронной почты (иного адреса электронной почты поставщика контракт от 2 ноября 2020 года № 41-20 не содержит), следует признать, что Забайкальским УФАС требования пунктов 8 и 29 Правил № 1576 соблюдены.

С учетом изложенного противоположный довод АО «Томская энергосбытовая компания» признается судом необоснованным, поскольку оно было уведомлено надлежащим образом (по тому адресу электронной почты, который содержится в тексте заключенного контракта и в карточке контракта в ЕИС).

Ссылки АО «Томскэнергосбыт» в обоснование своей позиции о наличии процедурных нарушений на положения статьи 41.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и разъяснения, содержащиеся в пункте 53 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 4 марта 2021 года № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», признаются судом необоснованными, поскольку в настоящем случае материалы внеплановой проверки рассматривались Забайкальским УФАС по правилам

статьи 99 Закона о контрактной системе и Правил № 1576, а не в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции.

Как следует из содержания решений УФАС России по Забайкальскому краю от 15 февраля 2021 года по результатам проведения внеплановых проверок № 3 и № 4 и было подтверждено присутствующими в судебном заседании 22 июня 2021 года Жужуриным А.Л. и Брызгуновой А.А., непосредственно принимавших участие в рассмотрении материалов внеплановых проверок, заседания инспекции антимонопольного органа были проведены 15 февраля 2021 года с использованием видеоконференц-связи. При этом материалы внеплановой проверки № 4 были рассмотрены первыми, сразу же после устного оглашения руководителем инспекции Горбуновой А.В. резолютивной части решения инспекция перешла к рассмотрению материалов проверки № 3.

С учетом того, что рассмотрение связанных между собою материалов внеплановых проверок в условиях распространения новой коронавирусной инфекции производилось с использованием видеоконференцсвязи, суд не усматривает каких-либо существенных нарушений в подобном порядке рассмотрения, находит его вполне разумным и целесообразным.

То обстоятельство, что при рассмотрении внеплановой проверки № 3 и изложении мотивировочной части оспариваемого решения антимонопольным органом были использованы, среди прочего, результаты внеплановой проверки № 4, проведенной в отношении иных субъектов контроля и по иной закупке, вопреки доводам Департамента, не свидетельствует о незаконности решения от 15 февраля 2021 года № 3.

В рассматриваемом случае нарушение требований части 5 статьи 24 и пункта 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе вменено Департаменту именно в связи с тем, что у него отсутствовали предусмотренные законом основания для осуществления закупки у единственного поставщика, поскольку на момент введения режима повышенной готовности электронный аукцион уже состоялся, в связи с чем применение конкурентного способа определения поставщика не требовало затрат времени.

При этом правомерность действий уполномоченного учреждения и заказчика – ГУ «Забайкалпожспас» - по проведению аукциона и заключению контракта с его победителем подтверждена решением антимонопольного органа от 15 февраля 2021 года по результатам проведения внеплановой проверки № 4. Данное обстоятельство имело правовое значение для рассмотрения материалов проверки № 3.

Оспариваемое решение в части его содержания в полной мере отвечает требованиям пункта 33 Правил № 1576. В частности, мотивировочная часть решения содержит указания на обстоятельства, установленные при проведении внеплановой проверки, на которых основываются выводы комиссии (инспекции) по проведению внеплановой проверки; информацию о выявленных нарушениях законодательства о контрактной системе; иные необходимые сведения.

Вопреки доводам Департамента и АО «Томскэнергосбыт», инспекция Забайкальского УФАС не вышла за пределы своих полномочий, равно как и за пределы внеплановой проверки № 3, поскольку в оспариваемом решении не содержится выводов о том, что закупки с реестровым номером 2753609588920000033 и реестровым номером 0891200000620009633 были произведены одним и тем же субъектом.

По убеждению суда, исходя из целей контроля в сфере закупок, обусловленных отмеченными выше принципами контрактной системы (открытость, прозрачность, обеспечение конкуренции, эффективность осуществления закупок), а также – применительно к фактическим обстоятельствам настоящего дела - одного и того же объекта закупки и ее цели, использование Забайкальским УФАС при оценке законности действий Департамента материалов внеплановой проверки № 4, равно как и рассмотрение всех аспектов проведенных закупок в совокупности, является единственно правильным.

Довод АО «Томскэнергосбыт» о несоблюдении антимонопольным органом требований пункта 14 Правил № 1576 признается необоснованным, поскольку каких-либо

противоречий в документах, размещенных в ЕИС, и документах, составленных субъектом контроля при определении поставщика в рамках электронного аукциона, не имеется (несоответствие же между отмеченными выше формулировками относительно подготавливаемого или подготовленного основания для установки здания в заявке ООО ПСК «Ремстрой» на участие в электронном аукционе и пункте 21 информационной карты аукционной документации не охватывается правовой ситуацией, указанной в пункте 14 Правил № 1576).

Пункт 5 резолютивной части оспариваемого решения (о передаче материалов проверки для рассмотрения вопроса о наличии признаков нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции в действиях Департамента и АО «Томскэнергосбыт») сам по себе не нарушает права и законные интересы АО «Томскэнергосбыт», при этом оно вправе их защищать в рамках возбужденного 18 мая 2021 года УФАС России по Забайкальскому краю дела о нарушении антимонопольного законодательства (приказ от 18 мая 2021 года № 74, определение от 18 мая 2021 года о назначении дела № 075/01/16-267/2021 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению).

Иные доводы Департамента и АО «Томскэнергосбыт», содержащиеся в их заявлениях, письменных и устных пояснениях, в других процессуальных документах также рассмотрены судом, но при изложенных выше фактических обстоятельствах и правовом регулировании они не опровергают выводов антимонопольного органа об имевших место нарушениях требований законодательства о контрактной системе.

Согласно части 3 статьи 201 АПК Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт соответствует закону и не нарушает права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

В соответствии с подпунктом 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации Департамент жалобы освобожден от уплаты государственной пошлины, в связи с чем государственная пошлина, уплаченная за него Жалсановым Баиром Жаргаловичем за Департамент по чеку-ордеру от 7 апреля 2021 года (операция № 4989) в сумме 3000 рублей, подлежит возврату фактическому плательщику.

Руководствуясь статьями 167, 168, 169, 170, 171, 176 и 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении уточненного в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявления Акционерного общества «Томская энергосбытовая компания» (ОГРН 1057000128184, ИНН 7017114680) и заявления Департамента по гражданской обороне и пожарной безопасности Забайкальского края (ОГРН 1087536008746, ИНН 7536095889) о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Забайкальскому краю по результатам проведения внеплановой проверки от 15 февраля 2021 года № 3 отказать.

Возвратить Жалсанову Баиру Жаргаловичу из федерального бюджета излишне уплаченную по чеку-ордеру от 7 апреля 2021 года (операция № 4989) государственную пошлину в сумме 3000 рублей.

Решение может быть обжаловано в течение месяца с даты принятия в Четвертый арбитражный апелляционный суд.

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Забайкальского края.

Судья

Г.Г. Ячменёв

<p>Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента Дата 22.01.2021 9:11:56 Кому выдана Ячменёв Георгий Григорьевич</p>
