



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ**

**Федеральной антимонопольной службы  
по Республике Башкортостан**

ул. Пушкина, 95, г. Уфа, 450008  
тел. (347)273-34-05, факс (347)272-58-82  
e-mail: to02@fas.gov.ru

23.04.2021 № 8/5146

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**Заявитель:**

ООО «Партнер»  
623753, г. Реж,  
ул. Советская, д. 1

**Заказчик:**

МАУ «Центр детского диетического  
питания»  
450078, РБ, г. Уфа, Айская, д. 71  
вход 1

**ПРЕДПИСАНИЕ № ТО002/07/3-670/2021**

20.04.2021

г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению жалоб на нарушения процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

**Председателя Комиссии:**

– врио заместителя руководителя Управления  
Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан;

**Членов Комиссии:**

– начальника отдела естественных монополий и  
финансовых рынков Управления Федеральной антимонопольной службы по  
Республике Башкортостан;

– ведущего специалиста-эксперта отдела  
антимонопольного контроля товарных рынков Управления Федеральной  
антимонопольной службы по Республике Башкортостан, руководствуясь  
пунктом 3.1 части 1 статьи 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей  
50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на  
основании своего решения от 20.04.2021 по жалобе ООО «Партнер» (623753, г.  
Реж, ул. Советская, д. 1) от 05.04.2021 вх.№5457 на действия МАУ «Центр  
детского диетического питания» (450078, РБ, г. Уфа, Айская, д. 71 вход 1) при  
проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого

0206223

могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку оборудования (извещение № 32110140028),

### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. МАУ «Центр детского диетического питания» (450078, РБ, г. Уфа, Айская, д. 71 вход 1) отменить закупку на поставку оборудования (извещение № 32110140028).

2. МАУ «Центр детского диетического питания» исполнить предписание в срок до 14.05.2021 и не позднее пяти рабочих дней, с момента исполнения данного предписания представить в Башкортостанское УФАС России подтверждение исполнения настоящего предписания в письменном виде.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Председатель комиссии

Члены комиссии



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ**

**Федеральной антимонопольной службы  
по Республике Башкортостан**

ул. Пушкина, 95, г. Уфа, 450008  
тел. (347)273-34-05, факс (347)272-58-82  
e-mail: to02@fas.gov.ru

23.04.2021 № 8/5145

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**Заявитель:**

ООО «Партнер»  
623753, г. Реж,  
ул. Советская, д. 1

**Заказчик:**

МАУ «Центр детского диетического  
питания»  
450078, РБ, г. Уфа, Айская, д. 71  
вход 1

**РЕШЕНИЕ**

**по жалобе № ТО002/07/3-670/2021**

**по результатам рассмотрения жалобы ООО «Партнер»  
на действия (бездействие) Заказчика при закупке товаров, работ, услуг в  
соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках  
товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»**

20.04.2021

г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению жалоб на нарушения процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия в составе:

**Председателя Комиссии:**

– врио заместителя руководителя Управления  
Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан;

**Членов Комиссии:**

– начальника отдела естественных монополий и  
финансовых рынков Управления Федеральной антимонопольной службы по  
Республике Башкортостан;

– ведущего специалиста-эксперта отдела  
антимонопольного контроля товарных рынков Управления Федеральной  
антимонопольной службы по Республике Башкортостан,

при участии представителей: ООО «Партнер» -  
(доверенность от 12.04.2021 №б/н), АО МАУ «Центр детского диетического  
питания» (доверенность от 26.10.2020 №375),

рассмотрев жалобу ООО «Партнер» (623753, г. Реж, ул. Советская, д. 1)  
от 05.04.2021 вх.№5457 на действия МАУ «Центр детского диетического

0206222

питания» (450078, РБ, г. Уфа, Айская, д. 71 вход 1) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку оборудования (извещение № 32110140028),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции, Закон № 135-ФЗ),

### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее – Управление) поступила жалоба ООО «Партнер» (623753, г. Реж, ул. Советская, д. 1) от 05.04.2021 вх.№5457 на действия МАУ «Центр детского диетического питания» (450078, РБ, г. Уфа, Айская, д. 71 вход 1) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку оборудования (извещение № 32110140028).

Заявитель оспаривает действия Заказчика, выразившиеся в завышенном установлении максимальной начальной цены, установлении пункта в проекте договора о предоставлении документов, подтверждающих качество товара в установленном законодательством порядке, непонятном указании Заказчиком в наименовании вероятного объема термоса, а также установлении такого способа закупки, как запрос котировок.

Заказчик с доводом жалобы не согласен, МАУ «Центр детского диетического питания» представлена письменная позиция от 16.04.2021 вх. №6325.

Изучив все представленные документы и материалы, заслушав и исследовав доказательства, пояснения лиц, участвующих в заседании, Комиссия установила следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи

заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно п. 1 ст. 1 Закона о закупках целями регулирования настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи (далее - заказчики), в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В соответствии с ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

30.03.2021 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) было размещено извещение о проведении запроса котировок в электронной форме, участниками

которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку оборудования (извещение № 32110140028).

Заявитель указал, что указанная цена за единицу товара – «термос профессиональный», является значительно ниже начальной (максимальной) цены договора. Предметом закупки является поставка товара, а не его изготовление, соответственно, товар должен быть поставлен тот, который находится в свободной продаже, однако, ни одна цена за единицу товара, представленная в открытых источниках, не совпадает с ценой, указанной при формировании Заказчиком начальной (максимальной) цены договора по логам.

Заказчик пояснил, что размещение в ЕИС сведений о формировании начальной максимальной цены договора ни Федеральным законом №223-ФЗ ни Положением о закупке не предусмотрено. Также отсутствуют прямые указания на методику расчёта начальной максимальной цены договора. Заказчик самостоятельно определяет порядок расчёта начальной максимальной цены договора.

При формировании извещения о закупки Заказчик запросил коммерческие предложения у трех поставщиков соответствующей продукции для определения средней рыночной стоимости единицы товара.

Таким образом отсутствуют основания полагать, что Заказчик при расчёте начальной максимальной цены договора нарушил права и законные интересы Заявителя, а также нормы законодательства в сфере закупок.

Комиссия по данному доводу отмечает, что согласно п. 9 Информационной карты документации о закупке начальная максимальная цена договора формируется путем умножения потребности Заказчика в товаре, являющимся предметом закупки, в количественном выражении в шт. на цену товара в рублях за шт. при этом цена договора включает в себя стоимость всех товаров, тары и упаковки, затраты Поставщика, в том числе расходы на перевозку, доставку и разгрузку товаров по месту нахождения складов (пищеблоков, столовых) Заказчика, страхование, риск случайной гибели товара, уплату таможенных пошлин, налогов, в том числе НДС, сборов, других обязательных платежей, все иные затраты Поставщика, связанные с исполнением договора.

Согласно ст.4 п.10(5) Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" в документации о конкурентной закупке должны быть указаны: сведения о начальной (максимальной) цене договора (цена лота), либо формула цены, устанавливающая правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора, и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора.

Таким образом Федеральный закон от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" не устанавливает обязанность обоснования Заказчиком установления начальной максимальной цены договора.

При этом Заявитель не доказал каким образом установленная Заказчиком начальная максимальная цена договора нарушает его законные права и интересы. В связи с чем, данный довод признается необоснованным.

По второму доводу Комиссия отмечает следующее.

Согласно п.10 ст.3.2 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" под запросом котировок понимается форма торгов, при которой победителем запроса котировок признается участник закупки, заявка которого соответствует требованиям, установленным извещением о проведении запроса котировок, и содержит наиболее низкую цену договора.

Согласно п. 2.3 главы 3 Положения о закупках Заказчика запрос предложений и запрос котировок проводятся с целью обеспечить срочные, неотложные нужды Заказчика.

Заказчик вправе принять решение о проведении запроса котировок, когда невозможно провести конкурс или аукцион из-за длительности процедуры.

Вместе с тем, доказательств о том, что данная закупка направлена на обеспечение срочных, неотложных нужд Заказчиком в материалы жалобы не представлены. Таким образом, действия Заказчика совершены с нарушением п. 2.3 главы 3 Положения о закупках.

Исходя из этого, данный довод Заявителя признается обоснованным.

Заявитель также указал, что в разделе 5 проекта договора представлен порядок приемки товаров, где в п. 5.1.5. указано обязательное предоставление документов, подтверждающих качество товара в установленном законодательством порядке (сертификат соответствия качества, оформленным по Правилам Системы сертификации ГОСТ России или декларация о соответствии, подтверждающий срок годности товара с оригинальной печатью декларанта, паспорт качества, регистрационное удостоверение ФС по надзору в сфере здравоохранения и социального развития).

Заявитель пояснил что, понятие срок годности не применимо для данного товара, а также термос профессиональный не является изделием медицинского назначения и не требует подтверждения регистрации. Требование от поставщика подобного документа является незаконным, поскольку на законодательном уровне его предоставление не установлено.

Комиссия отмечает, что в соответствии с ч. 28 ст. 3.4. Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" в случае наличия разногласий по проекту договора, направленному заказчиком, участник такой закупки составляет протокол разногласий. Протокол разногласий направляется заказчику с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки. Заказчик рассматривает протокол разногласий и направляет участнику такой закупки доработанный проект договора либо повторно направляет проект договора с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания.

Таким образом, у поставщиков имеется законное право, и техническая возможность исключить из проекта договора пункт несоответствующий действующему законодательству.

Следовательно, Заявитель мог направить в сторону Заказчика протокол разногласий, чего не было сделано.

Исходя из этого, довод Заявителя признается необоснованным.

По четвертому доводу Заявитель указал, что в техническом задании указаны наименования предлагаемых к поставке товаров: термос профессиональный «не более» бл., 10л., 15л. и 25л. соответственно непонятно указание заказчиком в наименовании вероятно объема термоса, поскольку внесение характеристики в наименование исключает возможность поставки термоса отличным объемом от заявленного, но характеристика «Объем «не более» представлена в описании объекта закупки. Более того, описание характеристики «Объем: «не более» допускает возможность поставки товаров с минимальным с объемом 4 литра, что будет соответствовать для каждой позиции технического задания, но будет в разы дешевле заявленной минимальной цены договора и нарушит принцип по расходованию средств Закона о закупках, или же «бл., 10л., 15 л. и 25 л.» может расцениваться как наименование артикула/модели, однако в таком случае, Заказчиком не указана возможность поставки эквивалентного товара.

По данному доводу Комиссия отмечает следующее.

В столбце 2 технического задания (раздел 5) указано наименование предлагаемых к поставке товаров, а именно: указано наименования «термос бл. Профессиональный, термос 10л. Профессиональный, термос 15л. Профессиональный, термос 25 л. Профессиональный.

То есть, исходя из столбца 2 технического задания (раздел 5), можно сделать вывод, какие именно термосы нужны Заказчику.

В этой связи, Комиссия признает данный довод Заявителя необоснованным.

По пятому доводу Заявитель указал, что Заказчик оказывает услуги в сфере питания, и основным из критериев при выборе товаров, применимых для пищевой продукции должен быть показатель безопасности. Однако, Заказчик таких требований к товару не предъявляет. Более того, нет требований о соответствии продукции принятым государственным стандартам, Техническим регламентам, ГОСТам.

По данному доводу Комиссия отмечает, что согласно п. 4.1.2. Договора предусмотрена обязанность поставщика передать товары Заказчику надлежащего качества, соответствующие государственным техническим стандартам и характеристикам, в соответствии с условиями Договора.

Согласно п. 6.1. Договора Поставщик гарантирует качество товара, поставляемого по Договору. Качество товара, поставляемого по Договору, должно установленным в Российской Федерации государственным стандартам, регламентам или техническим условиям изготовителей поставляемого товара Договора, изложенным и закрепленным в показателях качества спецификации № 1 к Договору).

Таким образом, при выявлении победителя закупки Заявитель обязан предоставить товар надлежащего качества.

В этой связи, довод Заявителя является необоснованным.

О несогласии Заявителя с полученными разъяснениями по запросу, а также в части их полноты, Комиссия отмечает, что согласно ч. 2 ст. 3.2. Закона о закупках любой участник конкурентной закупки вправе направить заказчику в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом и положением о закупке, запрос о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке.

В течение трех рабочих дней с даты поступления запроса, указанного в части 2 настоящей статьи, заказчик осуществляет разъяснение положений документации о конкурентной закупке и размещает их в единой информационной системе с указанием предмета запроса, но без указания участника такой закупки, от которого поступил указанный запрос.

При этом заказчик вправе не осуществлять такое разъяснение в случае, если указанный запрос поступил позднее чем за три рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке.

Разъяснения положений документации о конкурентной закупке не должны изменять предмет закупки и существенные условия проекта договора.

Разъяснения, данные Заказчиком, размещены на официальном сайте в ЕИС и не изменяют предмет закупки и существенные условия проекта договора. При этом Заявитель обратился с жалобой в антимонопольный орган.

Таким образом, доводы Заявителя в указанной части также являются необоснованными.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных, не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Учитывая, что внесение изменений в документацию в связи с неверно выбранным способом закупки невозможно, Комиссия считает необходимым выдать предписание об отмене закупки.

В соответствии с частью 3 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган не является препятствием для обжалования этих действий (бездействия) в судебном порядке.

На основании изложенного и в соответствии с положениями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия

## РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Партнер» (623753, г. Реж, ул. Советская, д. 1) от 05.04.2021 вх.№5457 на действия МАУ «Центр детского диетического питания» (450078, РБ, г. Уфа, Айская, д. 71 вход 1) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку оборудования (извещение № 32110140028) обоснованной.

2. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Председатель комиссии

Члены комиссии

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев в Арбитражный суд Республики Башкортостан.