

б\н от 27 января 2022 года

В УФАС по г. Москве

**Заявитель:** ООО «ПОСТСКРИПТУМ»  
Телефон: +7 (495) 661-18-31 (факс отсутствует).  
E-Mail: opt1978@yandex.ru.

Жалоба на действия заказчика.

**Заказчик:** АО "МОСКОВСКИЙ ОПЫТНЫЙ ЗАВОД ВНИИМЕТМАШ".  
Почтовый адрес и место нахождения: 109428, Москва, Рязанский проспект, дом 8А.  
Контактное лицо: Потороча В.Л.  
Электронная почта: potorocha@vniimetmash.ru.  
Телефон: 74957304551. Факс: отсутствует.

### **ЗАКУПКА № 32111012652.**

Способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя): Запрос предложений в электронном виде.

Наименование (адрес) электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" АО «ЕДИНАЯ ЭЛЕКТРОННАЯ ТОРГОВАЯ ПЛОЩАДКА» (<http://com.roseltorg.ru>).

Наименование объекта закупки: «Оказание услуг по содержанию (уборке) наружной территории АО "МОЗ ВНИИМЕТМАШ" расположенной по адресу: г. Москва, Рязанский проспект, д. 8А».

Дата начала срока подачи заявок: 30.12.2021.

Дата и время окончания подачи заявок: 14.01.2022 в 10:00.

Дата подведения итогов: 20.01.2022.

Начальная (максимальная) цена договора: 18 337 534,68 руб.

Члены комиссии Заказчика, присутствующие на заседании:

Председатель комиссии: Дениш Сергей Александрович.

Зам. председателя комиссии: Никишин Александр Михайлович.

Секретарь: Елизарова Наталия Игоревна.

Члены комиссии: Волошина Юлия Александровна, Потороча Виталий Леонидович, Рубанова Алла Борисовна.

ООО «Постскриптум» является участником закупки № 32111012652 – заявка № 3 от 20.01.2022.

### **Обжалуемые действия заказчика:**

**Нарушение** ст. 3 ФЗ-223 - **принципа информационной открытости** закупки.

Согласно ч.1 ст.3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципом информационной открытости закупки.

Согласно конкурсной документации:

Не стоимостной критерий оценки: «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров».

Сведения о наличии опыта участника подтверждаются копиями государственных контрактов (с актами выполненных работ), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ, гражданско-правовых договоров (с актами выполненных работ), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ.

Согласно итоговому протоколу ООО "СМ-СЕРВИС" (ИНН 7727436064) предоставил договоров на общую сумму 442 млн руб.

При этом, согласно Реестру государственных контрактов, исполненных в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ, гражданско-правовых договоров, заключенных в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ, ООО "СМ-СЕРВИС" контрактов/договоров не заключало.

Не представляется возможным определить объективность признания ООО "СМ-СЕРВИС" победителем закупки, так как из общедоступной информации следует, что Заказчик присвоил баллы по критерию «Опыт» необоснованно.

Наряду с этим, можно предположить, что от имени (лидера) ООО "СМ-СЕРВИС" была подана коллективная заявка.

Согласно статье 3 ФЗ-223:

5. Участником закупки является любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки.

Однако, протокол подведения итогов не содержит в себе информации об участниках коллективной заявки.

Таким образом, наша компания лишена законного права оценить объективность присуждения баллов участникам закупки по критерию «Опыт», сверив у таких участников закупки наличие контрактов и договоров, в том числе исполненных без штрафных санкций.

В силу пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки.

Применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок, их оценки и сопоставления соблюдение указанного принципа означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам, а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность организаторов торгов в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения, начисления и признания соответственно и предоставить участникам закупки возможность в случае несогласия с таким решением заказчика оспорить его в установленном законом порядке.

Названный правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений (часть 1 статьи 1 Закона о закупках), а также законодательно закрепленным принципам равенства участников гражданских правоотношений (часть 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) и презумпции добросовестности участников таких правоотношений (часть 5 статьи 10 ГК РФ).

В то же самое время, содержание итогового протокола закупки таких сведений не содержит и не позволяет сделать однозначный вывод о причинах выбора победителем закупочной процедуры именно **ООО "СМ-СЕРВИС"**, так как данная компания **не имеет «Опыт» по 44-ФЗ и 223-ФЗ**.

Подавая заявку на участие в закупке, ее добросовестный участник рассчитывает получить при оценке его заявки максимально возможное количество баллов по степени предпочтительности для организатора закупки, а когда этого не происходит, такой участник имеет все правовые основания на получение информации, в какой именно части своей заявки им были допущены недочеты либо представлены документы, за которые заказчиком процедуры ему была снижена оценка при сопоставлении поданных заявок.

В то же время, поскольку юридическую значимость имеет именно оценка, данная заявке участника Заказчиком, информация о такой оценке подлежит обязательному доведению до сведения упомянутого участника, вне зависимости от наличия либо отсутствия у него возможности самостоятельно рассчитать самому себе баллы исходя из формулы в составе конкурсной документации.

Предоставленное Заказчику право самостоятельно определять перечень подлежащих указанию в итоговом протоколе закупки сведений не свидетельствует о соблюдении им требований действующего законодательства о закупках, поскольку в контексте части 1 статьи 1, части 1 статьи 10 ГК РФ любое право оканчивается там, где начинается злоупотреблением им и, тем самым, нарушаются права и законные интересы иных лиц.

Действия Заказчика по формированию итогового протокола привели к нарушению нашего права на получение объективной и достоверной информации о причинах нашего поражения в спорной закупочной процедуре.

Перечень отраженных в итоговом протоколе сведений явно недостаточно для соблюдения принципа информационной открытости закупки, а потому действия Заказчика представляют собой не что иное, как злоупотребление правом, не подлежащее судебной защите (часть 2 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, просим:

1. Признать жалобу ООО «ПОСТСКРИПТУМ» обоснованной.
2. Выдать Заказчику предписание об устранении нарушений.

Перечень прилагаемых документов:

Копия Решения о назначении генерального директора.

Генеральный директор  
ООО «ПОСТСКРИПТУМ»



П.А. Сеплярский.