

РЕШЕНИЕ
по делу № 077/07/00-15056/2022 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.08.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»,

членов Комиссии:

«...»,

«...»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя ООО УК «АВТОДОР»,

в отсутствие представителей ООО «Техносервис», заявившего ходатайство от 11.10.2022 № б/н о рассмотрении дела № 077/07/00-15056/2022 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров в отсутствие данного лица (вх. от 11.10.2022 № 68799-ЭП/22),

рассмотрев жалобу (далее - Жалоба) ООО «Техносервис» (далее — Заявитель) на действия ООО УК «АВТОДОР» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на ежедневную комплексную и поддерживающую уборку помещений и мест общего пользования



(участниками которого могут являться только субъекты малого и среднего предпринимательства) (реестровый № 32211615616, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или)

осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель обжалует неправомерное отклонение заявки на участие в Закупке.

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок от 23.09.2022 № 32211615616-02 заявка Заявителя (далее - Заявка) отклонена закупочной комиссией Заказчика ввиду отсутствия указания предмета сделки в приложенном к Заявке согласии об одобрении крупной сделки.

Заявитель с указанным основанием отклонения не согласен, указав на избыточность требования Заказчика об указании предмета сделки в решении об одобрении крупной сделки, представляемом участником закупочной процедуры в рамках конкурса в электронной форме.

На основании изложенного, Заявитель полагает, что его заявка была отклонена неправомерно, а действия Заказчика содержат признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Заказчик с доводами Жалобы не согласился, и на заседание Комиссии представил письменные возражения, а также иные истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее — положение о закупке).

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчика руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 7 части 19.1 статьи 3.4 Закона о закупках, подпунктом «ж» пункта 1 части 4 статьи 29 Положения о закупке, пунктом «ж» части 3 раздела IV вторая часть заявки, составленная по форме, установленной приложением № 3 к закупочной документации, должна содержать копию решения о согласии на совершение крупной сделки или о последующем одобрении этой сделки, если требование о наличии указанного решения установлено законодательством Российской Федерации и для участника закупки заключение по результатам такой закупки договора либо предоставление обеспечения заявки на участие в такой закупке (если требование об обеспечении заявок установлено заказчиком в извещении об осуществлении такой закупки, документации о конкурентной закупке), обеспечения исполнения договора (если требование об обеспечении исполнения договора установлено заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке) является крупной сделкой.

В Инструкции по заполнению форм и порядку подачи заявки (Приложение № 5 к закупочной документации) установлено, что все документы, входящие в состав заявки, должны быть представлены в действующих редакциях (кроме случаев, когда в соответствии с закупочной документацией требуется предоставление и ранее действовавших редакций документов), надлежащим образом оформлены в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации и закупочной документацией.

Требования к содержанию решения о согласии на совершение крупной сделки установлены в статье 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об ООО), согласно которой в решении о согласии на совершение крупной сделки должны быть указаны лицо (лица), являющееся ее стороной, выгодоприобретателем, цена, предмет сделки и иные ее существенные условия или порядок их определения.

Дополнительно в данной норме отмечено, что в решении о согласии на совершение крупной сделки могут не указываться сторона сделки и выгодоприобретатель, если сделка заключается на торгах, а также в иных случаях, если сторона сделки и выгодоприобретатель не могут быть определены к моменту получения согласия на совершение такой сделки.

Исходя из изложенного, статьей 46 Закона об ООО предусмотрено, какие условия в решении о согласии на совершение крупной сделки, заключаемой на торгах, могут отсутствовать по сравнению с решением о согласии на совершение крупной сделки, заключаемой не по результатам торгов. При этом указанная норма не содержит исключений, допускающих возможность отсутствия таких условий, как

предмет сделки.

Вместе с тем, исходя из представленных материалов, Комиссией установлено, в составе Заявки Заявителем представлен протокол внеочередного общего собрания участников общества от 19.07.2022 № 1 об одобрении крупных сделок, по результатам проведения процедур, в котором не указаны стороны, **предмет** сделки и иные ее существенные условия или порядок их определения, что не соответствует требованиям, установленным статьей 46 Закона об ООО.

Пунктом «в» части 3 раздела VII закупочной документации и подпунктом «в» части 1 статьи 40 Положения о закупках предусмотрено, что закупочная комиссия Заказчика отклоняет участника закупок в случае, если документы и/или копии документов, сведения и/или материалы, предусмотренные закупочной документацией, не представлены, и/или предоставлены в неполном объеме, и/или оформлены не в соответствии с требованиями документации о закупке, и/или нечитаемы, и/или представлены в недействующих редакциях, **и/или составлены в нарушение требований применимого законодательства.**

Таким образом, решение об одобрении крупной сделки, представленной в составе Заявки Заявителя не отвечает требованиям статьи 46 Закона об ООО и на основании пункта «в» части 3 раздела VII закупочной документации подлежит отклонению.

Комиссия отмечает, что Заявитель самостоятельно определил спорную сделку как крупную, приложив к заявке протокол внеочередного общего собрания участников общества от 19.07.2022 № 1, следовательно такое решение об одобрении крупной сделки должно соответствовать требованиям законодательства.

Как было указано ранее, решение об одобрении крупной сделки, представленной Заявителем в составе Заявки не отвечает требованиям статьи 46 Закона об ООО, а равно у Заказчика имелись основания для отклонения Заявки.

При таких обстоятельствах, Комиссия считает решение закупочной комиссии Заказчика об отклонении заявки Заявителя правомерным, принятым в соответствии с требованиями закупочной документации и требований Закона о закупках.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (пункт 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ)) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению

в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Техносервис» (ИНН: 9729284357, ОГРН: 1197746313027) на действия ООО УК «АВТОДОР» (ИНН: 7709874971, ОГРН: 1117746252227) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 03.10.2022 № НП/51071/22, от 11.10.2022 № НП/52260/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.