



256/2020-45882(1)



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КОМИ
ул. Орджоникидзе, д. 49а, г. Сыктывкар, 167982
8(8212) 300-800, 300-810, <http://komi.arbitr.ru>, e-mail: info@komi.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Сыктывкар

18 июня 2020 года

Дело № А29-2796/2020

Резолютивная часть решения объявлена 18 июня 2020 года, полный текст решения изготовлен 18 июня 2020 года.

Арбитражный суд Республики Коми в составе судьи Басманова П.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Злобиной К.Н,

рассмотрев в судебном заседании заявление Индивидуального предпринимателя Бакина Андрея Валерьевича (ИНН: 434600292715, ОГРН: 304434534300011) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (ИНН: 1101481197, ОГРН: 1021100514951) о признании незаконными и отмене решения, предписания,

третьи лица: Общество с ограниченной ответственностью «Северная нерудная компания», Открытое акционерное общество «Сыктывкарский водоканал»,

при участии представителя заявителя Седых Н.Н. (по доверенности от 10.03.2020, до перерыва), представителя ответчика Изъюровой Н.А. (по доверенности от 10.01.2020, до и после перерыва),

установил:

Индивидуальный предприниматель Бакин Андрей Валерьевич (далее – ИП Бакин А.В., заявитель) обратился в Арбитражный суд Республики Коми с заявлением о признании незаконными и отмене решения от 02.03.2020 №01-109/1907, а также предписания об аннулировании результатов аукциона (закупки) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – УФАС, ответчик, антимонопольный орган), а также о взыскании судебных расходов.

Определением от 12.03.2020 заявление принято к производству, предварительное судебное заседание назначено на 17.04.2020, которое

отложено до 20.05.2020, судебное разбирательство назначено на 17.06.2020 (объявлялся перерыв до 18.06.2020).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Общество с ограниченной ответственностью «Северная нерудная компания» (далее – ООО «СНК»), Открытое акционерное общество «Сыктывкарский водоканал» (далее – ОАО «Сыктывкарский водоканал»).

Антимонопольный орган и третьи лица с заявленными требованиями не согласились, полагают, что оснований для признания незаконными оспариваемых решения и предписания не имеется. Подробно доводы изложены в отзывах.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом уведомлены о дате и времени судебного заседания, в связи с чем суд считает возможным рассмотреть дело с учетом положений, предусмотренных статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), без участия представителей третьих лиц.

Суд, изучив материалы дела, заслушав представителей сторон, установил следующее.

ОАО «Сыктывкарский водоканал» являлось заказчиком, организатором закупки – аукциона в электронной форме на поставку песка для строительных работ, номер извещения в единой информационной системе (далее – ЕИС) в сфере закупок – 32008779316.

Закупка проводилась на электронной торговой площадке ОТС-tender, оператором которой является АО «ОТС». Закупка проводилась в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ).

Положение о закупках товаров, работ, услуг ОАО «Сыктывкарский водоканал» утверждено решением совета директоров данной организации 07.11.2019 (далее – Положение о закупке), размещено в ЕИС 12.11.2019.

Пунктом 7.1 статьи 8 главы 3 Положения о закупке извещение об осуществлении конкурентной закупки является неотъемлемой частью документации о конкурентной закупке. Сведения, содержащиеся в извещении об осуществлении конкурентной закупки, должны соответствовать сведениям, содержащимся в документации о конкурентной закупке.

Согласно извещению о закупке, аукционной документации срок окончания подачи заявок – 05.02.2020, дата рассмотрения заявок – 10.02.2020, дата проведения аукциона – 11.02.2020, подведение итогов аукциона – 12.02.2020.

В электронной форме извещения в ЕИС указано, что 05.02.2020 в 12 часов 00 минут заканчивается срок подачи заявок на участие в закупке, время продления ценового предложения составляет 10 минут.

Согласно аукционной документации время окончания срока подачи заявок на участие в закупке – 05.02.2020 в 10 часов 00 минут, время ожидания ценового предложения 60 минут.

Фактически аукцион проводился в порядке, указанном в извещении, время ожидания ценового предложения – 10 минут после последнего предложения.

По результатам проведенного аукциона победителем торгов признан ИП Бакин А.В.

В УФАС поступила жалоба участника аукциона ООО «СНК» от 19.02.2020 на действия заказчика ОАО «Сыктывкарский водоканал».

По результатам проверки доводов жалобы антимонопольным органом вынесены решение от 02.03.2020 №01-109/1907, а также предписание об аннулировании результатов аукциона (закупки).

Не согласившись с решением и предписанием, Общество обратилось в Арбитражный суд Республики Коми.

Согласно части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 АПК РФ и пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, необходимо наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

В соответствии с пунктом 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение.

Следовательно, для признания арбитражным судом недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, необходимо наличие одновременно двух юридически значимых обстоятельств:

- несоответствие их закону или иным нормативным правовым актам;
- нарушение оспариваемыми решением и предписанием прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при

организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом № 223-ФЗ, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В силу части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции указано, что действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 названного Федерального закона.

Пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции в полномочия антимонопольного органа включены право выдачи организатору торгов, оператору электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества (далее в настоящем пункте - торги), порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов,

составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

С учетом изложенного оспариваемые решение и предписание вынесены в пределах полномочий антимонопольного органа.

Частью 10 статьи 3 Закона № 223-ФЗ установлено, что любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

В указанной норме перечислены основания обжалования действий заказчика в административном порядке, которые соотносятся с принципом прозрачности информации о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона № 223-ФЗ обжалование действий (бездействия) заказчика в антимонопольный орган осуществляется, в том числе, при осуществлении заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Исходя из части 2 статьи 2 Закона № 223-ФЗ требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 названного Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения устанавливаются заказчиками самостоятельно и включаются в положения о закупке.

Согласно части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ при закупке товаров (работ, услуг) заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости

стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

На основании части 6 статьи 3 Закона № 223-ФЗ заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно части 8 статьи 4 Закона № 223-ФЗ извещение о закупке, в том числе извещение о проведении открытого конкурса или открытого аукциона, является неотъемлемой частью документации о закупке. Сведения, содержащиеся в извещении о закупке, должны соответствовать сведениям, содержащимся в документации о закупке.

Судом установлено и следует из материалов дела, что в извещении, размещенном в ЕИС (<http://zakupki.gov.ru>), а также на электронной площадке в сети Интернет (<http://tender.otc.ru>) указаны дата и время окончания подачи заявок - 05.02.2018 в 12:00 (МСК), время продления аукциона – 10 минут; а в Положении о закупке, утвержденной ОАО «Сыктывкарский водоканал», указаны дата и время окончания подачи заявок - 05.02.2020 в 10:00 (МСК), время продления аукциона – 60 минут. Данное Положение о закупке также размещено в ЕИС, а также на сайте электронной торговой площадки.

При этом в ЕИС отсутствует информация, заполняемая с использованием функционала сайта, о времени продления аукциона.

Таким образом, сведения, содержащиеся в извещении о закупке, не соответствовали сведениям, содержащимся в документации о закупке. При этом суд признает, что данное противоречие носило существенный характер в части установления меньшего времени продления аукциона (вместо 60 минут установлено 10 минут).

Указанные обстоятельства свидетельствуют о нарушении заказчиком положений части 8 статьи 4 Закона № 223-ФЗ.

Поскольку в данном конкретном случае документация о закупке и извещение содержали противоречивые позиции и исключали возможность однозначного их толкования, что привело к жалобе участника закупки, суд приходит к выводу о нарушении заказчиком принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, что не соответствует положениям пункта 2 части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ.

Ссылки Общества на пункт 9 Положения о размещении в единой информационной системе информации о закупке, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2012 № 908 (далее – Положение № 908) судом отклоняются.

Данной нормой предусмотрено, что сведения, содержащиеся в документах, составленных с помощью средств, предусмотренных программно-аппаратным комплексом ЕИС, и сведения, содержащиеся в файле в формате, обеспечивающем возможность его сохранения на технических средствах пользователей и допускающем после сохранения возможность поиска и копирования произвольного фрагмента текста (далее - электронный вид), или в файле с графическим образом оригинала документа (далее - графический вид), должны совпадать, а в случае несовпадения приоритетными являются сведения, составленные с помощью функционала единой информационной системы.

В настоящем случае условие о продлении аукциона на 10 минут указано в извещении о закупке, а также в сведениях, размещенных на электронной торговой площадке. В ЕИС данное условие отражено только в извещении о закупке, тем самым пункт 9 Положения № 908 не применим к данным фактическим обстоятельствам, поскольку сайт www.tender.otc.ru не является единой информационной системой.

Кроме того, в пункте 9 Положения № 908 указывается, что в случае несовпадения приоритетными являются сведения, составленные с помощью функционала единой информационной системы. Однако данное обстоятельство не свидетельствует об отсутствии нарушения, предусмотренного частью 8 статьи 4 Закона № 223-ФЗ.

Таким образом, закупка проведена не в соответствии с утвержденным Положением о закупке, а также при наличии противоречащих сведений относительно условий проведения аукциона, которые носят существенный характер.

В связи с этим суд приходит к выводу, что УФАС обоснованно вынесено решение, которым заказчик признан нарушившим положения части 8 статьи 4 Закона № 223-ФЗ, поэтому заявленные требования удовлетворению не подлежат.

Суд считает, что отсутствие от ООО «СНК» запросов о разъяснении положений документации не свидетельствует, что порядок проведения аукциона не нарушен, поскольку направление таких запросов является правом участника, а не его обязанностью.

Иные доводы заявителя не опровергают выводы суда о нарушении заказчиком положений части 8 статьи 4 Закона № 223-ФЗ, что по существу не оспаривается ИП Бакиным А.В.

С учетом признания оспариваемого решения законным и обоснованным, суд приходит к выводу и о законности предписания антимонопольного органа, целью которого является восстановление прав лица, обратившегося с жалобой в антимонопольный орган. Вынесение

предписания является необходимым этапом административного контроля, а также проведение закупки в соответствии с требованиями законодательства.

В соответствии с частью 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Изучив доводы ИП Бакина А.В., суд не находит оснований для признания оспариваемых решения и предписания УФАС незаконными. С учетом изложенного, в удовлетворении заявленных требований следует отказать.

В силу изложенного, суд не находит оснований для удовлетворения требований заявителя о взыскании с антимонопольного органа судебных расходов.

Излишне уплаченная государственная пошлина подлежит возврату.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Бакину Андрею Валерьевичу излишне уплаченную государственную пошлину в сумме 3000 руб. Выдать справку после предъявления подлинника платежного поручения.

Разъяснить, что решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке во Второй арбитражный апелляционный суд (г.Киров) с подачей жалобы через Арбитражный суд Республики Коми в месячный срок со дня изготовления в полном объеме.

Судья

П.Н. Басманов

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента Дата 01.11.2019 12:20:41 Кому выдана Басманов Павел Николаевич
