



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ
по Владимирской области**

ул. Большая Московская, 1, г. Владимир, 600000 тел./ факс (4922) 53-14-53, 53-13-09
e-mail: to33@fas.gov.ru

**РЕШЕНИЕ
по делу №033/07/3-1299/2019**

10 января 2020 года

г. Владимир

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

« _____ » – председателя Комиссии – начальника отдела антимонопольного контроля торгов и органов власти;

« _____ » – члена Комиссии – заместителя начальника отдела антимонопольного контроля торгов и органов власти;

« _____ » – члена Комиссии - главного специалиста – эксперта отдела антимонопольного контроля торгов и органов власти;

в отсутствие представителей:

- ООО «ПКФ «Ритм-В», надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

- АО «Муромский приборостроительный завод», надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

рассмотрев дело № 033/07/3-1299/2019, возбужденное по жалобе ООО «ПКФ «Ритм-В» на действия закупочной комиссии Заказчика – АО «Муромский приборостроительный завод» при проведении запроса котировок (реестровый № извещения 31908549535, наименование закупки – поставка компрессорного оборудования и выполнение пуско-наладочных работ),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области поступила жалоба ООО «ПКФ «Ритм-В» (вх. № 8576 от 16.12.2019) на действия закупочной комиссии Заказчика – АО «Муромский приборостроительный завод» при проведении запроса котировок (реестровый № извещения 31908549535, наименование закупки – поставка компрессорного оборудования и выполнение пуско-наладочных работ) в части необоснованного отклонения заявки ООО «ПКФ «Ритм-В».

Доводы заявителя в поданной жалобе состоят в следующем.

В соответствии с протоколом от 10.12.2019 комиссия заказчика отклонила заявку ООО

ПКФ «Ритм-В» с формулировкой: «Отказать в допуске в закупке п.4.12.9 (3) несоответствие предлагаемой продукции и/или условий исполнения договора требованиям, установленным в разделах 8-9 и п.15 информационной карты».

Данные, указанные заказчиком в техническом задании, в связи с ограничением по габаритам и весу указывают только для единственного производителя. Одновременно заказчик указал допустимость поставки эквивалента.

Для определения эквивалентности ООО «ПКФ «Ритм-В» использовало данные паспорта завода Ремеза, взятые из открытых источников.

Параметры габаритов на производительность и функциональные способности оборудования не влияют. Установка оборудования не требует специальной подготовки фундамента (стр.20 п.7.1.2)

Согласно стр. 20 п.7.1.2 руководства по эксплуатации габариты помещения должны обеспечить расстояние от компрессора до стены не менее 1м, до потолка не менее 2м. Заказчик размеры помещения не указал, поэтому оборудование ООО «ПКФ «Ритм-В» подходит в габариты помещения заказчика.

Возможные доводы по поводу опасного производства, руководство по эксплуатации компрессора предъявляет, требования к эксплуатации компрессоров (стр. 4 п.2.1 паспорта).

Взаимозаменяемость подключения к пневмосети обеспечена универсальным переходником, поставляемым в комплекте с каждым компрессором согласно правилам эксплуатации компрессорных установок, ГОСТы, СанПиНы, ТУ и прочее.

Таким образом, при формировании заявки были указаны верные значения, соответствующие эквивалентности, оборудование полностью соответствует и отвечает требованиям заказчика.

В том числе ООО ПКФ «Рим-В» указывает на нарушение заказчиком п.1.1., п.6.1.1, п.6.1.2 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В связи с поступлением вышеуказанной жалобы, на основании статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Владимирским УФАС России возбуждено дело №033/07/3-1299/2019.

Уведомлением Владимирского УФАС России №05/6083-есб от 18.12.2019 рассмотрение жалобы по существу назначено на 24.12.2019г.

Кроме того, информация о поступлении жалобы ООО «ПКФ «Ритм-В», а также сведения о дате и времени её рассмотрения размещены на интернет - сайте Владимирского УФАС России – <http://vladimir.fas.gov.ru>.

24.12.2019 на заседании Комиссии представитель ООО «ПКФ «Ритм-В» «_____», действующий на основании доверенности б/н от 20.12.2019, поддержал доводы жалобы в полном объеме, и считает, что нарушение прав и законных интересов ООО «ПКФ «Ритм-В» со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении заявки Общества от участия в закупке.

Представители АО «Муромский приборостроительный завод» «_____», действующий на основании доверенности б/н от 23.12.2019, и «_____», действующая на основании б/н от 17.01.2019, представили в материалы дела отзыв (вх. 8881 от 24.12.2019) и запрошенные уведомлением документы.

На рассмотрении дела представители АО «Муромский приборостроительный завод» пояснили следующее. В соответствии с условиями Технического задания установлено, что обществу требуется 6 единиц оборудования REMEZA (эквивалент допустим), при этом из 8 заявленных в Техническом задании технических характеристик, 4 являются для Заказчика принципиальными (согласно разъяснению к запросу участника №127784, а именно присоединительные размеры, габариты, производительность, мощность). Закупаемое

оборудование закупалось в качестве резервного, о чем было указано в Техническом задании, поэтому оно должно быть совместимо с имеющимся у Заказчика оборудованием.

Требованиями закупочной документации (п.7.1.Извещения) установлено, что техническое предложение участника, представляемое в составе заявки, должно соответствовать требованиям документации и должно предоставляться по установленной Форме технического предложения участника.

АО «Муромский приборостроительный завод» утверждает, что в поданной заявке ООО «ПКФ «Ритм-В» содержится информация не соответствующая действительным заявленным характеристикам предлагаемого им оборудования. Действия ООО «ПКФ «Ритм-В», выразившиеся во введении Заказчика в заблуждение относительно действительных габаритов предлагаемого к поставке оборудования, присоединительных размеров и производительности, были направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности с помощью неправомерных методов, чем мог быть нанесен ущерб интересам АО «Муромский приборостроительный завод». В связи с данными обстоятельствами закупочной комиссией АО «Муромский приборостроительный завод» было принято решение об отказе в допуске ООО «ПКФ «Ритм-В».

АО «Муромский приборостроительный завод» обращает внимание Комиссии на то, что ООО «ПКФ «Ритм-В» после получения разъяснения №127784 больше не обжаловало положения документации о закупке до окончания срока подачи заявок, не просило дать дополнительные разъяснения, и, подав заявку, добровольно письменно подтвердило изучение извещения (включая все изменения и разъяснения) и свое безусловное согласие с условиями и требованиями данной закупки.

Таким образом, доводы ООО «ПКФ «Ритм-В» о невозможности формирования заявки для определения точных параметров, не подтверждаются фактическими осуществленными действиями участника закупки.

Исходя из вышеизложенного, АО «Муромский приборостроительный завод» считает доводы жалобы несостоятельными, и просит признать жалобу необоснованной.

С учетом положений части 14.1. статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» комиссии антимонопольного органа необходимо получение дополнительной информации, срок рассмотрения жалобы был продлен, рассмотрение отложено на 10.01.2020 в 11:00, о чем были уведомлены стороны, участвующие в заседании.

Частью 24 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что заявитель вправе отозвать жалобу до принятия решения по существу жалобы. Заявитель, отозвавший поданную им жалобу, не вправе подать повторно жалобу на те же действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

До принятия решения по существу рассмотрения, Заявитель отозвал жалобу (письмо вх. от 26.12.2019 №9004).

Таким образом, у Комиссии Владимирского УФАС России отсутствуют правовые основания для рассмотрения в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, жалобы ООО «ПКФ «Ритм-В» (вх. № 8576 от 16.12.2019) на действия закупочной комиссии Заказчика – АО «Муромский приборостроительный завод» при проведении запроса котировок (реестровый № извещения 31908549535, наименование закупки – поставка компрессорного оборудования и выполнение пуско-наладочных работ).

С учетом изложенного, руководствуясь ч. 24 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия,

решила:

Рассмотрение жалобы ООО «ПКФ «Ритм-В» (вх. № 8576 от 16.12.2019) на действия закупочной комиссии Заказчика – АО «Муромский приборостроительный завод» при проведении запроса котировок (реестровый № извещения 31908549535, наименование закупки – поставка компрессорного оборудования и выполнение пуско-наладочных работ), прекратить в связи с отсутствием у Комиссии Владимирского УФАС России правовых оснований для рассмотрения жалобы в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Председатель Комиссии _____ «_____»

Члены Комиссии:

_____ «_____»

_____ «_____»

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.