

Заявитель:

<...>

Ответчики:

ГКУ Управление дорожного хозяйства Республики
Башкортостан

<...>

АО «Транспортный навигационный центр»

<...>

РЕШЕНИЕ
по делу № А-33/16-18

Резолютивная часть решения оглашена: 08.10.2018

В полном объеме решение изготовлено: 22.10.2018

г.Уфа, ул. Пушкина, д. 95

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела № А-33/16-18 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председателя комиссии:

<...> – временно исполняющего обязанности заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан,

членов комиссии:

<...> – заместителя начальника отдела контроля органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан,

<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее – Комиссия),

в присутствии представителей:

от заявителя:

<...> – явился лично (представлен паспорт), <...> представитель <...> (ордер от 03.08.2018 серия <...> № <...>),

от ответчиков:

ГКУ Управление дорожного хозяйства Республики Башкортостан – Урманцева А.Р. (доверенность от 09.06.2018 № <...>);

АО «Транспортный навигационный центр» – <...> (доверенность от 26.09.2018 № <...>),

рассмотрев материалы дела № А-33/16-18, возбужденного в отношении ГКУ Управления дорожного хозяйства Республики Башкортостан и АО «Транспортный навигационный центр», по признакам нарушения пункта 4

статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившимся в заключении единой сделки, искусственно раздробленной и оформленной самостоятельными контрактами для формального соблюдения ограничения, предусмотренного специальным законом, с целью ухода от соблюдения процедур, предусмотренных Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», что повлекло за собой необоснованное и преднамеренное ограничение прав иных хозяйствующих субъектов,

руководствуясь частью 13 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

При рассмотрении дела № А-119-16/17 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденного в отношении Государственного комитета Республики Башкортостан по транспорту и дорожному хозяйству и Акционерного общества «Транспортный навигационный центр» по признакам нарушения пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции, Комиссией Башкортостанского УФАС России установлены признаки иного нарушения в действиях Государственного казенного учреждения Управление дорожного хозяйства Республики Башкортостан (далее – ГКУ Управление дорожного хозяйства Республики Башкортостан) и Акционерного общества «Транспортный навигационный центр» (далее – АО «Транспортный навигационный центр»), в связи с чем, материалы дела переданы в отдел контроля органов власти для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении данных субъектов дела о нарушении антимонопольного законодательства.

На основании документов и сведений, Приказом Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее – Управление) от 20.06.2018 № 233 возбуждено дело № А-33/16-18 в отношении ГКУ Управления дорожного хозяйства Республики Башкортостан и АО «Транспортный навигационный центр» по признакам нарушения пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Антимонопольное законодательство основывается на Конституции РФ, Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) и состоит из Закона о защите конкуренции, иных федеральных законов, регулирующих отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе отношения, в которых участвуют федеральные органы исполнительной власти.

Законом о защите конкуренции, в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 1, определяются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями.

Согласно п. 7 ст. 4 Закона о защите конкуренции, конкуренция представляет собой соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается

возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке;

Статьей 16 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов (п. 4).

Под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

Под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

Вред публичным правам и интересам, т.е. посягательство на правопорядок в сфере конкуренции, определяется через категории недопущения, ограничения или устранения конкуренции, либо через категорию «вред конкуренции».

Недопущение конкуренции - это такая ситуация, при которой исключается возможность конкуренции, ограничение конкуренции - когда существенно снижается возможность конкуренции, устранение конкуренции - когда устраняется ее возможность, вплоть до нуля.

Таким образом, статьей 16 запрещены не только письменные, но и устные соглашения, которые ограничивают конкуренцию. И отсутствие письменных доказательств заключения соглашения не может являться основанием для отмены решения о признании такого соглашения ограничивающим конкуренцию.

Кроме того, согласно пункту 9 обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденному Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016 факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством. Законодательством не определено и не может быть определено, какие доказательства его подтверждают, а также не установлены и не могут быть установлены требования к форме подтверждающих документов.

Заслушав и исследовав доказательства, возражения и пояснения лиц, участников дела, изучив представленные документы и сведения, проведя анализ и оценку обстоятельств дела, Комиссия установила следующее.

В период с 27 апреля 2017 года по 18 сентября 2017 года между ГКУ Управления дорожного хозяйства Республики Башкортостан и АО «Транспортный навигационный центр» заключены договоры на содержание комплексов автоматизированной системы управления дорожным движением (далее – АСУДД). Каждый из указанных договоров заключен на сумму, не превышающую ста тысяч рублей. Все договоры заключены на общую сумму 3 646 100 рублей, а именно.

27 апреля 2017 года между ГКУ Управление дорожного хозяйства Республики Башкортостан и АО «Транспортный навигационный центр» заключены договоры №№ <...> по содержанию комплекса АСУДД на км. км. 86,188, 101,550, 171,800, 206,050, 344,200 автомобильной дороги Магнитогорск-Ира в рамках объекта: электроснабжение и содержание элементов обустройства автомобильных дорог и сооружений на них, на сумму 99 900 руб.

27 апреля 2017 года между ГКУ Управление дорожного хозяйства Республики Башкортостан и АО «Транспортный навигационный центр» заключен договор № <...> по содержанию комплекса АСУДД на км. 98,150 автомобильной дороги Бирск-Тастуба-Сатка в рамках объекта: электроснабжение и содержание элементов обустройства автомобильных дорог и сооружений на них, на сумму 99 900 руб.

27 апреля 2017 года между ГКУ Управление дорожного хозяйства Республики Башкортостан и АО «Транспортный навигационный центр» заключены договоры №№ <...> по содержанию комплекса АСУДД на км. км. 79,554, 12,844 автомобильной дороги Дюртюли-Нефтекамск в рамках объекта: электроснабжение и содержание элементов обустройства автомобильных дорог и сооружений на них, на сумму 99 900 руб.

27 апреля 2017 года между ГКУ Управление дорожного хозяйства Республики Башкортостан и АО «Транспортный навигационный центр» заключены договоры №№ <...> по содержанию комплекса АСУДД на км. км. 55,674, 143,750 автомобильной дороги М-5 «Урал»-Чишмы-Аксеново-Киргиз-Мияки в рамках объекта: электроснабжение и содержание элементов обустройства автомобильных дорог и сооружений на них, на сумму 99 900 руб.

27 апреля 2017 года между ГКУ Управление дорожного хозяйства Республики Башкортостан и АО «Транспортный навигационный центр» заключены договоры №№ <...> по содержанию комплекса АСУДД на км. км. 151,914, 67,640 автомобильной дороги Уфа-Бирск-Янаул в рамках объекта: электроснабжение и содержание элементов обустройства автомобильных дорог и сооружений на них, на сумму 99 900 руб.

27 апреля 2017 года между ГКУ Управление дорожного хозяйства Республики Башкортостан и АО «Транспортный навигационный центр» заключены договоры №№ <...> по содержанию комплекса АСУДД на км. км. 141,500, 74,218, 58,100, 26,800 автомобильной дороги Кропачево-Месягутово-Ачит в рамках объекта: электроснабжение и содержание элементов обустройства автомобильных дорог и сооружений на них, на сумму 99 900 руб.

27 апреля 2017 года между ГКУ Управление дорожного хозяйства Республики Башкортостан и АО «Транспортный навигационный центр» заключены договоры №№ <...> по содержанию комплекса АСУДД на км. км. 42,190, 138,890, 205,600 автомобильной дороги Уфа-Инзер-Белорецк в рамках объекта: электроснабжение и содержание элементов обустройства автомобильных дорог и сооружений на них, на сумму 99 900 руб.

18 сентября 2017 года между ГКУ Управление дорожного хозяйства Республики Башкортостан и АО «Транспортный навигационный центр» заключен договор № <...> по содержанию комплекса АСУДД на км. км. 141,500 автомобильной дороги Кропачево-Месягутово-Ачит в рамках объекта: электроснабжение и содержание элементов обустройства автомобильных дорог и сооружений на них, на сумму 92 000 руб.

18 сентября 2017 года между ГКУ Управление дорожного хозяйства Республики Башкортостан и АО «Транспортный навигационный центр» заключены договоры №№ <...> по содержанию комплекса АСУДД на км. км. 67,640, 151,914 автомобильной дороги Уфа-Бирск-Янаул в рамках объекта: электроснабжение и содержание элементов обустройства автомобильных дорог и сооружений на них, на сумму 92 000 руб.

18 сентября 2017 года между ГКУ Управление дорожного хозяйства Республики Башкортостан и АО «Транспортный навигационный центр» заключены договоры №№ <...> по содержанию комплекса АСУДД на км. км. 42,190, 138,890, 205,600 автомобильной дороги Уфа-Инзер-Белорецк в рамках объекта: электроснабжение и содержание элементов обустройства автомобильных дорог и сооружений на них, на сумму 92 000 руб.

18 сентября 2017 года между ГКУ Управление дорожного хозяйства Республики Башкортостан и АО «Транспортный навигационный центр» заключены договоры №№ <...> по содержанию комплекса АСУДД на км. км. 26,800, 58,100, 74,218 автомобильной дороги Кропачево-Месягутово-Ачит в рамках объекта: электроснабжение и содержание элементов обустройства автомобильных дорог и сооружений на них, на сумму 92 000 руб.

18 сентября 2017 года между ГКУ Управление дорожного хозяйства Республики Башкортостан и АО «Транспортный навигационный центр» заключены договоры №№ <...> по содержанию комплекса АСУДД на км. км. 79,554, 12,844 автомобильной дороги Дюртюли-Нефтекамск в рамках объекта: электроснабжение и содержание элементов обустройства автомобильных дорог и сооружений на них, на сумму 92 000 руб.

18 сентября 2017 года между ГКУ Управление дорожного хозяйства Республики Башкортостан и АО «Транспортный навигационный центр» заключен договор № <...> по содержанию комплекса АСУДД на км. км. 98,150 автомобильной дороги Бирск-Тастуба-Сатка в рамках объекта: электроснабжение и содержание элементов обустройства автомобильных дорог и сооружений на них, на сумму 92 000 руб.

18 сентября 2017 года между ГКУ Управление дорожного хозяйства Республики Башкортостан и АО «Транспортный навигационный центр» заключены договоры №№ <...> по содержанию комплекса АСУДД на км. км. 143,750, 55,674 автомобильной дороги М-5 «Урал»-Чишмы-Аксеново-Киргиз-

Мияки в рамках объекта: электроснабжение и содержание элементов обустройства автомобильных дорог и сооружений на них, на сумму 92 000 руб.

18 сентября 2017 года между ГКУ Управление дорожного хозяйства Республики Башкортостан и АО «Транспортный навигационный центр» заключены договоры №№ <...> по содержанию комплекса АСУДД на км. км. 206,050, 171,800, 344,200, 101,550, 86,188 автомобильной дороги Магнитогорск-Ира в рамках объекта: электроснабжение и содержание элементов обустройства автомобильных дорог и сооружений на них, на сумму 92 000 руб.

Предметом всех заключенных договоров является услуга по содержанию комплекса АСУДД на определенном километре автомобильных дорог, в рамках объектов: электроснабжение и содержание элементов обустройства автомобильных дорог и сооружений на них.

Статьей 779 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно статьи 783 Гражданского кодекса Российской Федерации общие положения о подряде (статьи 702 - 729) и положения о бытовом подряде (статьи 730 - 739) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779 - 782 настоящего Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

В соответствии со статьей 6 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости и прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, а также обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

В результате заключения вышеназванных договоров между сторонами сложились отношения, которые регулируются Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Федеральный закон №44-ФЗ).

Согласно ст. 3 Федерального закона № 44-ФЗ под закупкой товара, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд понимается совокупность действий, осуществляемых в установленном настоящим Федеральным законом порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд.

Закупка начинается с определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершается исполнением обязательств сторонами контракта.

В случае, если в соответствии с настоящим законом не предусмотрено размещение извещения об осуществлении закупки или направление приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), закупка начинается с заключения контракта и завершается исполнением обязательств сторонами контракта.

Согласно части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Частью 1 статьи 24 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В силу части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 Закона. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Дробление сторонами общего объема услуг (работ), подлежащих оказанию (выполнению) и определение цены каждого договора в пределах, не превышающих ста тысяч рублей, свидетельствует о намерении сторон уйти от соблюдения процедуры торгов.

Фактически вышеуказанные договоры образуют единую сделку по каждому из объектов, искусственно раздробленную и оформленную несколькими самостоятельными договорами для формального соблюдения ограничения, предусмотренного Законом о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании данного пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей.

Пункт 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе не содержит каких-либо ограничений в количестве договоров, не превышающих 100 000 рублей, в том числе по одному и тому же товару у одного и того же поставщика, которые могут быть заключены в течение какого-либо календарного периода времени (квартал, месяц, день).

Вместе с тем, по своему содержанию указанная правовая норма предусматривает для заказчика возможность заключения закупок «малого объема» в случаях, когда проведение процедур конкурентного отбора нецелесообразно ввиду несоответствия организационных затрат на проведение закупки самой стоимости закупки.

Согласно пояснениям ГКУ Управление дорожного хозяйства РБ, заключая рассматриваемые договора нарушений со стороны ГКУ Управление дорожного хозяйства РБ действующего законодательства не допущены.

Комплексы АСУДД переданы АО «Транспортный навигационный центр» во исполнение распоряжения Правительства РБ от 10.10.2015 № 1096-р согласно акту приема-передачи от 11.03.2016 № 41. Комплексы АСУДД находятся на разных километрах автомобильных дорог Республики Башкортостан. Оборудование комплексов АСУДД сложно функциональное, работа с ним требует специальных технических познаний.

Комиссией данные доводы рассмотрены, но не могут быть приняты во внимание, ввиду следующего.

В соответствии с пунктом 3.5.2 методических рекомендаций, утвержденных приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567, идентичными признаются работы, услуги, обладающие одинаковыми характеристиками для них основными признаками (качественными характеристиками), в том числе реализуемые с использованием одинаковых методик, технологий, подходов, выполняемые (оказываемые) подрядчиками, исполнителями с сопоставимой квалификацией.

Доказательств того, что заключенные договоры, обладают разными характеристиками для них основными признаками (качественными характеристиками), в том числе реализуются с использованием разных методик, технологий, подходов, с не сопоставимой квалификацией, в ходе рассмотрения дела, не представлено, предусмотренные договорами работы являются идентичными. При этом цель договоров единая – услуги по содержанию комплексов АСУДД на определенном километре автомобильных дорог, в рамках объектов: электроснабжение и содержание элементов обустройства автомобильных дорог и сооружений на них.

Согласно пояснениям АО «Транспортный навигационный центр», также отсутствуют признаки нарушения антимонопольного законодательства, ввиду того, что ГКУ Управление дорожного хозяйства РБ самостоятельно выбран способ закупки – у единственного поставщика, основываясь на том, что каждый комплекс АСУДД территориально удален друг от друга, имеет разные координаты и находится в разных муниципальных образованиях.

Данные пояснения являются безосновательными, на основании следующего.

Согласно статье 420 Гражданского кодекса Российской Федерации, договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В силу статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации, договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом или иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Таким образом, обязанность проверять соответствие положений договора и правовых оснований для его заключения действующему законодательству, в том числе Закону о защите конкуренции и Закону о контрактной системе, возложена на обе стороны договора.

Злоупотребление правом имеет место в случае, когда субъект поступает вопреки норме, предоставляющей ему соответствующее право, не соотносит поведение с интересами общества и государства, не исполняет

корреспондирующую данному праву юридическую обязанность (Определение Верховного Суда РФ от 03.02.2015 № 32-КГ14-17).

Под злоупотреблением правом понимается ситуация, когда реализация управомоченным лицом принадлежащего ему права сопряжена с нарушением установленных в ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации пределов осуществления гражданских прав. При этом лицо совершает действия с незаконной целью или незаконными средствами, нарушая права и законные интересы других лиц и причиняя им вред или создавая для этого условия (Определение Верховного Суда РФ от 01.12.2015 № 4-КГ15-54).

Заключение договоров, само по себе является согласованием воли сторон обо всех существенных условиях, в том числе противоречащих законодательству о контрактной системе и антимонопольному законодательству, свидетельствуют о наличии антиконкурентного соглашения.

При этом заключение договора в обход закона предполагает наличие вины обеих сторон соглашения, поскольку оно заключено в целях ограничения конкуренции (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

По смыслу ст. 16 Закона о защите конкуренции в предмет доказывания по делу о нарушении антимонопольного законодательства входит установление следующих обстоятельств: обстоятельства заключения антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами и государственными органами, то есть достижения соответствующей письменной или устной договоренности.

Такая договоренность характеризуется следующими признаками: принятие на себя каждой из сторон соглашения обязанности совершать определенные действия или воздерживаться от их совершения, наличие в соглашении плана (сценария) поведения его участников, что позволяет одному участнику соглашения с высокой точностью прогнозировать поведение других. Обстоятельства наличия соответствующих антиконкурентных последствий, которые выражаются в том, что заключенное соглашение приводит к ограничению доступа на товарные рынки и устранению с них хозяйствующих субъектов.

Для применения ст.16 Закона о защите конкуренции необходимо установление предусмотренного данной статьей специального материального состава, обязательным элементом которого будет являться наличие соглашения и антиконкурентных последствий в совокупности.

Факт заключения соглашения подтверждает наличие оформленного в письменной форме договоров между заказчиком и хозяйствующим субъектом.

Таким образом, несоблюдение процедуры закупок нарушило права хозяйствующих субъектов, с которыми договор не заключен вследствие предоставления преимущества АО «Транспортный навигационный центр».

Рынок услуг, связанных с обслуживанием АСУДД на территории Республики Башкортостан не является закрытым и ограниченным.

Действия ГКУ Управления дорожного хозяйства Республики Башкортостан и АО «Транспортный навигационный центр» по заключению договоров на выполнение работ по содержанию комплекса АСУДД на определенном километре автомобильных дорог, в рамках объектов: электроснабжение и содержание элементов обустройства автомобильных дорог и сооружений на них без соблюдения процедуры закупок влекут нарушение публичных интересов, поскольку нарушают установленный законодателем порядок привлечения субъектов на товарный рынок, а также нарушают права и законные интересы неопределенного круга лиц, так как последние лишены возможности заключить договор на поставку товаров (работ, услуг), предусмотренных в заключенных договорах.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях ГКУ Управления дорожного хозяйства Республики Башкортостан и АО «Транспортный навигационный центр» состава нарушения п.4 ст.16 Закона о защите конкуренции.

В рамках рассмотрения данного дела, 30.08.2018 на основании ст. 48.1 Закона о защите конкуренции, Комиссией вынесено Заключение об обстоятельствах дела.

По результатам вынесенного Заключения, 27.09.2018 ГКУ Управлением дорожного хозяйства Республики Башкортостан представлены письменные пояснения на вышеуказанное Заключение.

ГКУ Управление дорожного хозяйства Республики Башкортостан считает, что при заключении контрактов по содержанию комплексов АСУДД в 2017 году не было допущено нарушений антимонопольного законодательства. Договора по содержанию комплексов АСУДД, заключались отдельно на каждый комплекс АСУДД в соответствии с приказами Государственного комитета Республики Башкортостан по транспорту и дорожному хозяйству.

Данный довод рассмотрен Комиссией, с учетом изложенного выше, принять его не представляется возможным.

В рамках рассмотрения данного дела, назначенного после вынесенного Комиссией Заключения об обстоятельствах дела на 08.10.2018 новых дополнительных доводов, информации, которой Комиссией должна быть дана оценка и которая может повлиять на принятие решения, лицами, участвующими в деле не представлена.

На основании изложенного, исходя из совокупности имеющейся информации, материалов дела № А-33/16-18, Комиссия приходит к выводу о нарушении Государственным казенным учреждением Управлением дорожного хозяйства Республики Башкортостан и Акционерным обществом «Транспортный навигационный центр» п.4 ст.16 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 статьи 50 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдает предписание ответчику по делу.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения данного дела, заключенные вышеуказанные договоры между ГКУ Управлением дорожного хозяйства Республики Башкортостан и АО «Транспортный навигационный центр» исполнены, в связи с чем, приведение в первоначальное положение не представляется возможным.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу о нецелесообразности выдачи ГКУ Управлению дорожного хозяйства Республики Башкортостан предписания об устранении нарушений антимонопольного законодательства.

В соответствии с ч. 1 ст. 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Согласно п. 5. ст. 39 Закона о защите конкуренции, если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, а также учитывая, что нормы Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» носят упреждающий характер, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями. 1 – 4 статьи 41, статьей 48, части 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Башкортостанского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать Государственное казенное учреждение Управление дорожного хозяйства Республики Башкортостан (<...>) нарушившим пункт 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Признать Акционерное общество «Транспортный навигационный центр» (<...>) нарушившим пункт 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;
3. Предписание Государственному казенному учреждению Управлению дорожного хозяйства Республики Башкортостан не выдавать в связи с невозможностью приведения в первоначальное положение.
4. Передать материалы дела должностному лицу Башкортостанского УФАС России для возбуждения административного производства в отношении должностного лица ГКУ Управление дорожного хозяйства Республики Башкортостан и АО «Транспортный навигационный центр».

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.