

Ответчики:

Министерство земельных и
имущественных отношений
Республики Башкортостан
<...>

Государственное унитарное
предприятие «Управление
административными зданиями»
<...>

ООО «Строительные инвестиции»
<...>

ООО «Мелеузовский элеватор»
<...>

Заинтересованные лица:
Прокуратура Республики
Башкортостан
<...>

Правительство Республики
Башкортостан
<...>

РЕШЕНИЕ

по делу №А-127/16-17

Резолютивная часть решения оглашена: 14.11.2017

В полном объеме решение изготовлено: 28.11.2017

г. Уфа, ул. Пушкина, д. 95

Комиссия Башкортостанского УФАС России по рассмотрению дела, возбужденного по признакам нарушения антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председателя комиссии:

<...> – временно исполняющего обязанности заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан,

членов комиссии:

<...> – заместителя начальника отдела контроля органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан,

<...> – заместителя начальника отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан;

в присутствии представителей:

от ответчиков: от Министерства земельных и имущественных отношений Республики Башкортостан – <...> (по доверенности);

от Государственного унитарного предприятия «Управление административными зданиями» - <...> (по доверенности);

от ООО «Строительные инвестиции» - не явились;

от ООО «Мелеузовский элеватор» - <...> (по доверенности);

от заинтересованных лиц: от Прокуратуры РБ – <...>.

от Правительства Республики Башкортостан – не явились,

рассмотрев материалы дела № А-127/16-17, возбужденного по признакам нарушения п. 4 ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в отношении Министерства земельных и имущественных отношений Республики Башкортостан, Государственного унитарного предприятия «Управление административными зданиями», ООО «Строительные инвестиции», ООО «Мелеузовский элеватор», выразившегося в заключении соглашения, направленного на умышленный обход конкурентных процедур при отчуждении государственного имущества, установленных действующим законодательством, путем внесения недвижимого имущества в качестве вклада в уставной капитал ООО «Строительные инвестиции» и последующей его реализации третьим лицам,

руководствуясь частью 13 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан поступила информация от Прокуратуры Республики Башкортостан, содержащая сведения о возможном нарушении антимонопольного законодательства.

На основании представленных документов и сведений Приказом Управления от 11.08.2017 №422 возбуждено дело №А109/16-17 в отношении Министерства земельных и имущественных отношений Республики Башкортостан (далее - Минземимущество РБ), Государственного унитарного предприятия «Управление административными зданиями», ООО «Строительные инвестиции», ООО «Служба заказчика СУ-10», ООО «Мелеузовский элеватор», <...> по признакам нарушения пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Приказом Управления от 17.10.2017 №484, в целях полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела, из дела №А109/16-17 дело

в отношении Министерства земельных и имущественных отношений Республики Башкортостан, Государственного унитарного предприятия «Управление административными зданиями», ООО «Строительные инвестиции» и ООО «Мелеузовский элеватор», возбужденное по признакам нарушения статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выделено в отдельное производство с присвоением делу № А-127/16-17.

Антимонопольное законодательство основывается на Конституции РФ, ГК РФ и состоит из Закона о защите конкуренции, иных федеральных законов, регулирующих отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе отношения, в которых участвуют федеральные органы исполнительной власти.

Законом о защите конкуренции, в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 1, определяются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями.

Статьей 16 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов (п. 4).

Под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

Под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

Вред публичным правам и интересам, т.е. посягательство на правопорядок в сфере конкуренции, определяется через категории недопущения, ограничения или устранения конкуренции, либо через категорию «вред конкуренции».

Недопущение конкуренции - это такая ситуация, при которой исключается возможность конкуренции, ограничение конкуренции - когда существенно снижается возможность конкуренции, устранение конкуренции - когда устраняется ее возможность, вплоть до нуля.

Таким образом, статьей 16 Закона о защите конкуренции запрещены не только письменные, но и устные соглашения, которые ограничивают конкуренцию. И отсутствие письменных доказательств заключения соглашения не может являться основанием для отмены решения о признании такого соглашения ограничивающим конкуренцию.

В соответствии со ст. 217 ГК РФ имущество, находящееся в государственной или муниципальной собственности, может быть передано его собственником в собственность граждан и юридических лиц в порядке, предусмотренном Законом о приватизации государственного и муниципального имущества.

Под приватизацией государственного и муниципального имущества, в соответствии с Федеральным законом от 21.12.2001 №178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» (далее - Закон о приватизации государственного и муниципального имущества) понимается возмездное отчуждение имущества, находящегося в собственности Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, в собственность физических и (или) юридических лиц (ст. 1).

В соответствии с указанным законом приватизация государственного и муниципального имущества, порядок ее планирования, принятие решений об условиях приватизации осуществляется органами государственной власти субъектов РФ и органами местного самоуправления самостоятельно в соответствии с законодательством Российской Федерации о приватизации.

Государственное и муниципальное имущество отчуждается в собственность физических и (или) юридических лиц исключительно на возмездной основе.

Приватизация государственного и муниципального имущества основывается на признании равенства покупателей государственного и муниципального имущества и открытости деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления.

Согласно ст. 13 Закона о приватизации приватизация государственного и муниципального имущества осуществляется только способами, предусмотренными настоящей статьей.

Данный перечень способов приватизации является закрытым и включает в себя: преобразование унитарного предприятия в акционерное общество; преобразование унитарного предприятия в общество с ограниченной ответственностью; продажа государственного или муниципального имущества на аукционе; продажа акций акционерных обществ на специализированном аукционе; продажа государственного или муниципального имущества на конкурсе; продажа за пределами территории Российской Федерации находящихся в государственной собственности акций обществ; продажа государственного или муниципального посредством публичного предложения; продажа акционерных имущества государственного или муниципального имущества без объявления цены; внесение государственного или муниципального имущества в качестве вклада в уставные капиталы акционерных обществ; продажа акций акционерных обществ по результатам доверительного управления.

Закон о приватизации не предусматривает такой способ приватизации как поэтапная передача государственного имущества в качестве вклада в уставный капитал общества с ограниченной ответственностью с последующим его отчуждением третьим лицам.

В соответствии с п. 6 постановления Правительства РБ от 11.11.2003 № 279 «О реализации республиканскими органами исполнительной власти полномочий по осуществлению прав собственника государственного унитарного предприятия Республики Башкортостан» сделки по продаже государственного имущества Республики Башкортостан, закрепленного за государственным унитарным предприятием Республики Башкортостан на праве хозяйственного ведения или оперативного управления (за исключением движимого имущества, закрепленного за предприятием в хозяйственное ведение), осуществляются путем продажи имущества на аукционе, организатором которого выступает предприятие, в порядке, определенном законодательством о приватизации государственного имущества.

Заслушав и исследовав доказательства, возражения и пояснения лиц, участников в деле, изучив представленные документы и сведения, проведя анализ и оценку обстоятельств дела, Комиссия установила следующее.

Приказом №663 от 01.04.2013 ГУП РБ «УАЗ» передано на праве хозяйственного ведения государственное имущество Республики Башкортостан, в том числе:

- магазин, литера А, общей площадью 163,3 кв.м., расположенный по адресу: <...>;

- пристрой, литера А1, общей площадью 66,7 кв.м., расположенный по адресу: <...>;

- подвал, литера А2, общей площадью 36,4 кв.м., расположенный по адресу: <...>.

На основании договора от 21.08.2014 № 11770, заключенного между ГУП РБ «УАЗ», ООО «Мелеузовский элеватор» и Минземимущество РБ арендатором нежилых помещений № 1, 2, 4, 5, 6 литер А этаж 1, №№ 7, 8, 9 литер А1 этаж 1, расположенных по адресу: <...> было ООО «Мелеузовский элеватор». Срок аренды установлен до 07.07.2019.

На основании приказа Минземимущества РБ №1464 от 16.10.2014 и договора аренды земельного участка №РБ 22-14 от 28.10.2014 земельный участок с кадастровым номером 02:55:010121:5, расположенный по адресу: <...> площадью 285 кв.м. передан ГУП РБ «УАЗ». Срок аренды земельного участка, согласно пункту 3.1 договора установлен с 16.10.2014 по 15.10.2029.

На основании приказа Минземимущества РБ №1466 от 16.10.2014 и договора аренды земельного участка №РБ 22-14 от 28.11.2014 земельный участок с кадастровым номером <...>, расположенный по адресу: <...> площадью 102 кв.м. передан ГУП РБ «УАЗ». Срок аренды земельного участка, согласно пункту 3.1 договора установлен с 16.10.2014 по 15.10.2029.

14.04.2015 (исх.№539) директор ГУП РБ «УАЗ» <...> обратилась в Минземимущество РБ с заявлением № 539 о создании общества с ограниченной ответственностью со 100 % долей участия Предприятия путем внесения в уставный капитал имущественного вклада в виде объектов недвижимости, расположенных по адресам: <...> и <...> с целью реализации инвестиционных проектов по освоению земельных участков по указанным адресам, в пределах которых расположены объекты недвижимости, закрепленные на праве хозяйственного ведения за ГУП РБ «УАЗ».

15.05.2015 Предприятие обратилось в Министерство с заявлением № 726 о согласовании внесения в уставный капитал ООО дополнительно имущества, расположенного по адресу: <...>.

29.05.2015 ГУП РБ «УАЗ» обратилось в Минземимущество РБ с заявлением № 817 о принятии решения о внесении вклада Предприятия в уставный капитал создаваемого общества с ограниченной ответственностью с приложением, в том числе, бизнес-плана (ТЭО) целесообразности создания юридического лица.

В соответствии с технико-экономическим обоснованием целесообразности создания предприятия ООО «Строительные инвестиции»,

представленным в материалы антимонопольного дела, ГУП РБ «УАЗ» отметило целесообразность внесения в уставный капитал общества имущественного вклада в виде объекта недвижимости, расположенного по адресу: <...> обосновав это тем, что в нежилых помещениях, расположенных по адресу: <...> имеются добросовестные пользователи на основании заключенных договоров аренды, за счет поступлений арендной платы от арендаторов будет обеспечена нормальная хозяйственная деятельность ООО «Строительные инвестиции», компенсированы расходы общества, связанные с уплатой арендной платы за земельные участки. В результате создания нового предприятия ООО «Строительные инвестиции» по инвестиционно-строительной деятельности позволит значительно укрепить финансовое состояние ГУП РБ «УАЗ» за счет отчислений дивидендов от полученной прибыли.

Распоряжением Правительства РБ от 19.08.2015 № 879 Предприятию разрешено выступить учредителем ООО «Строительные инвестиции» с внесением в уставный капитал создаваемого общества по рыночной стоимости имущественного вклада в виде объектов недвижимости, закрепленных на праве хозяйственного ведения за ГУП РБ «УАЗ», в том числе нежилое здание, общая площадь - 386,9 кв.м, кадастровый номер <...> по адресу: <...>.

Приказом Минземимущества РБ от 21.08.2015 № 1148 Предприятию разрешено выступить учредителем ООО «Строительные инвестиции» и внести в качестве вклада ГУП РБ «УАЗ» в уставный капитал создаваемого ООО «Строительные инвестиции» вышеуказанное государственное имущество.

На основании решения № 1 от 24.08.2015 ГУП РБ «УАЗ» учредило «Строительные инвестиции» с уставным капиталом в размере 45 012 258 рублей, который внесен вышеуказанным недвижимым имуществом по акту приема-передачи от 24.08.2015.

Директором Общества избран <...>, являющийся заместителем директора ГУП РБ «УАЗ».

Иные сотрудники, в том числе юристы, бухгалтеры в штате ООО "Строительные инвестиции" отсутствуют, что также подтверждается письмом ООО «Строительные инвестиции» от 28.08.2017 в адрес Управления (зарегистрировано в реестре за №11383 от 29.08.2017).

23.10.2015 за ООО «Строительные инвестиции» зарегистрировано право собственности на предоставленные объекты недвижимости, в том числе на нежилое здание, по адресу: <...>.

На основании договора уступки прав и обязанностей арендатора по договору от 21.08.2014 № 11770, заключенного 26.10.2015 между ООО «Строительные инвестиции», ООО «Мелеузовский элеватор», ООО

«Агроптица», права и обязанности арендатора здания с кадастровым номером <...> перешли новому арендатору - ООО «Агроптица».

В соответствии со ст.1 Федерального закона от 25.02.1999 года № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений»:

инвестиции - денежные средства, ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права, иные права, имеющие денежную оценку, вкладываемые в объекты предпринимательской и (или) иной деятельности в целях получения прибыли и (или) достижения иного полезного эффекта;

инвестиционная деятельность - вложение инвестиций и осуществление практических действий в целях получения прибыли и (или) достижения иного полезного эффекта;

инвестиционный проект - обоснование экономической целесообразности, объема и сроков осуществления капитальных вложений, в том числе необходимая проектная документация, разработанная в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также описание практических действий по осуществлению инвестиций (бизнес-план).

Письмом от 23.06.2016 № 976 ГУП РБ «УАЗ» обратился в Минземимущество РБ о согласовании оценки рыночной стоимости объектов недвижимости, расположенных по адресу: г. Уфа, ул. Дорофеева, д. 1, проведенной ООО «Строительные инвестиции» по поручению ГУП РБ «УАЗ» в целях определения их инвестиционной привлекательности.

Письмом от 14.07.2016 № АГ-18/10925 Минземимущество РБ согласовало результаты оценки нежилого здания магазина по указанному адресу в целях продажи на сумму 18 089 тыс. рублей.

20.07.2016 ГУП РБ «УАЗ» обратился в Минземимущество РБ с просьбой (исх. № 1097) согласовать продажу названного здания за 18 089 тыс. руб.

Письмом от 27.07.2016 № ЕГ-17/11089 Минземимущество РБ согласовало продажу указанного имущества.

Указанные действия Минземимущества РБ и ГУП РБ «УАЗ» прямо противоречат технико-экономическому обоснованию целесообразности создания ООО «Строительные инвестиции», в соответствии с которым внесение в его уставный капитал имущественного вклада в виде объекта недвижимости, расположенного по адресу: <...>, целесообразно в целях осуществления текущей хозяйственной деятельности и финансовой устойчивости планируемого к созданию общества с ограниченной ответственностью.

При этом в заявлении в Минземимущество РБ о согласовании продажи спорного здания ГУП РБ «УАЗ» (исх.1097 от 20.07.2016) сообщает, что денежные средства, вырученные от продажи, будут направлены на ремонт здания «дом офицеров Уфимского гарнизона», расположенного по адресу: <...>.

То есть в продаже здания было заинтересовано именно ГУП РБ «УАЗ», однако предприятие не преследовало цель – выручить как можно больше средств от продажи имущества, его целью была продажа здания конкретному субъекту. Однако в случае организации ГУП РБ «УАЗ» аукциона по продаже здания, как того требовало действующее законодательство, была вероятность выявления иных потенциальных покупателей объекта и повышения его выкупной стоимости, что в планы договорившихся сторон (ГУП РБ «УАЗ», Минземимущества РБ и ООО «Мелеузовский элеватор») не входило, в связи с чем и было принято решение о создании ООО «Строительные инвестиции» посредством которого и был осуществлен вывод государственного имущества без осуществления аукционных процедур.

Решением от 01.08.2016 № 1 ГУП РБ «УАЗ» одобрено заключение ООО «Строительные инвестиции» договора купли-продажи нежилого здания площадью 386,9 кв.м с кадастровым номером <...>, расположенного по адресу: <...> по цене 18 089 000 руб.

В этот же день между ООО «Строительные инвестиции» и ООО «Мелеузовский элеватор» заключен договор от 01.08.2016 купли-продажи нежилого здания площадью 386,9 кв.м с кадастровым номером <...> расположенного по адресу: <...> по цене 18 089 000 руб. (зарегистрирован в Управлении Росреестра по РБ 11.08.2016).

Комиссией также установлено, что фактически запланированный при создании ООО «Строительные инвестиции» инвестиционный проект не реализован: объекты недвижимости по адресам: г. Уфа, ул. Кустарная, 19, и проспект Октября, 50/3, по договорам мены от 02.06.2016 и 29.07.2016 отчуждены ООО «Строительные инвестиции» в собственность ООО «Служба заказчика СУ-10».

Кроме того, учитывая тот факт, что в ООО «Строительные инвестиции» зарегистрирован единственный сотрудник, являющийся директором общества, а также то, что на осуществление инвестиционной деятельности требуется значительный трудовой и временной ресурс, можно сделать вывод об отсутствии реальных намерений осуществления обществом инвестиционной деятельности, юридический факт создания общества был организован для того, чтобы прикрыть реальные намерения Минземимущества и ГУП УАЗ по

выводу государственного имущества без осуществления конкурентных процедур в собственность конкретного хозяйствующего субъекта.

Более того, сроки, в которые были последовательно совершены действия, направленные на отчуждение имущества, позволяют сделать вывод о том, что передача данного объекта была произведена не с целью использования его для уставной деятельности ООО «Строительные инвестиции», а с целью продажи государственного имущества в обход норм законодательства, регулирующего его продажу.

Отсутствие у ООО «Строительные инвестиции» цели использования здания по адресу: г. Уфа, ул. Дорофеева, 1, также подтверждается отсутствием у ООО «Строительные инвестиции» в период владения данным объектом недвижимости права аренды на расположенные под ними земельные участки с кадастровыми номерами <...>, <...>, нерасторжением Минземимуществом РБ и ГУП РБ «УАЗ» действовавших в данный период договоров аренды земельных участков, что подтверждается последними в возражениях на заключение об обстоятельствах дела и заявлением ООО «Строительные инвестиции» о предоставлении в аренду указанных земельных участков письмом, направленным в Минземимущество РБ после продажи названного здания (от 02.08.2016 № 23).

Помимо изложенного, здание по адресу: <...>, ранее находившееся у ГУП РБ «УАЗ» на праве хозяйственного ведения, названным предприятием на торги по его продаже не выставлялось.

Таким образом, ГУП РБ «УАЗ» не воспользовалось предоставленным ему законом правом на продажу названного недвижимого имущества на конкурентной основе, что повлекло за собой лишение возможность выявить иных потенциальных покупателей в целях увеличения выкупной цены государственного имущества.

Также согласно информации ГУ – Управление Пенсионного фонда РФ в Кировском районе г. Уфы РБ до назначения на должность директора ГУП РБ «УАЗ» (приказ Минземимущества РБ от 11.03.2014 № 291) <...> работала в ООО «Максат», учредителями которого являются <...> и <...>, в ООО «Инвестиционная компания «Альянс», директором которого является <...>, а также в ООО «Мелеузовский элеватор».

Здание по адресу: <...> первоначальным арендатором которого являлось ООО «Мелеузовский элеватор» по заключенному с ГУП РБ «УАЗ» договору от 21.08.2014 № 11770, передано по соглашению от 26.10.2015 в аренду ООО «Агроптица», где директором и учредителем также является <...>.

В силу п. 8 информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.11.2008 № 126 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам,

связанным с истребованием имущества из чужого незаконного владения» разрешая вопрос о добросовестности приобретателя и определяя круг обстоятельств, о которых он должен был знать, суд учитывает родственные и иные связи между лицами, участвовавшими в заключении сделок, направленных на передачу права собственности.

Вышеуказанные обстоятельства позволяют сделать вывод, что Минземимущество и ГУП РБ «УАЗ» владели информацией, какому конкретно хозяйствующему субъекту ООО «Строительные инвестиции» будет отчуждено государственное имущество - здание по адресу: <...> а также о наличии изначальной договоренности между ответчиками по передаче названного объекта из государственной собственности в частную, путем совершения последующих сделок, прикрывающих основную.

(К аналогичным выводам приходят арбитражные суды при рассмотрении вопроса о наличии нарушения антимонопольного законодательства при совершении последовательных сделок (Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2012 по делу А40-7573/2012, Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 07.08.2012 по делу № А55-18945/2011).

Вышеназванная совокупность взаимосвязанных действий свидетельствует о том, что указанные сделки совершены Минземимуществом РБ, ГУП РБ «УАЗ», ООО «Строительные инвестиции» и ООО «Мелеузовский элеватор» лишь для вида, без намерения создать соответствующие им правовые последствия, связанные с возможностью использования государственного имущества – здания по адресу: г. Уфа, ул. Дорофеева, 1, в уставной деятельности ООО «Строительные инвестиции», и в совокупности направлены на последующее его отчуждение в собственность ООО «Мелеузовский элеватор» в обход указанных норм законодательства о приватизации, в том числе путем применения пп. 9 п. 2 ст. 3 Закона о приватизации, в соответствии с которой действие данного закона не распространяется на отношения, возникающие при отчуждении государственными и муниципальными унитарными предприятиями, государственными и муниципальными учреждениями имущества, закрепленного за ними в хозяйственном ведении или оперативном управлении, а также аукционных процедур, предусмотренных п. 6 постановления Правительства РБ от 11.11.2003 № 279, согласно которому непосредственная продажа государственного имущества Республики Башкортостан, закрепленного за ГУП РБ «УАЗ» на праве хозяйственного ведения, производится на аукционе в порядке, определенном законодательством о приватизации государственного имущества.

Как было установлено Комиссией, дивиденды ООО «Строительные инвестиции» в пользу учредителей за весь период деятельности не начислялись и не выплачивались, что подтверждается письменными объяснениями директора ООО «Строительные инвестиции» <...> полученными в рамках проведения Прокуратурой Республики Башкортостан проверки, а также реестром банковских документов данного общества за январь 2016 – июль 2017 года.

Внося государственное имущество в уставной капитал ООО «Строительные инвестиции», ГУП РБ «УАЗ» фактически не получило от данной передачи никакого дохода, денежные средства с продажи здания, расположенного по адресу <...> ГУП РБ «УАЗ» не перечислены, а следовательно, не обеспечило поступление прибыли от реализации переданного государственного имущества.

Изложенные факты не могут не влиять на условие здоровой конкуренции на товарном рынке недвижимого имущества, по тем причинам, что реализация государственного имущества должна преследовать цели получения доходных средств в государственный бюджет и строиться на основах открытости и публичности процедур.

Факт заключения соглашения подтверждается совершением вышеназванных действий Минземимущества РБ, ГУП РБ «УАЗ», ООО «Строительные инвестиции» и ООО «Мелеузовский элеватор», направленных на отчуждение недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности Республики Башкортостан, в собственность ООО «Мелеузовский элеватор».

Антиконкурентные последствия вышеназванных действий выражаются в том, что передача имущества в обход конкурентных процедур и правил, установленных действующим законодательством, привела к ограничению доступа других хозяйствующих субъектов на товарном рынке недвижимого имущества города Уфы.

На основании изложенного, комиссия квалифицировала действия Министерства земельных и имущественных отношений Республики Башкортостан, Государственного унитарного предприятия «Управление административными зданиями», ООО «Строительные инвестиции», ООО «Мелеузовский элеватор» как нарушающие пункт 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» и, руководствуясь статьей 48.1 Закона о защите конкуренции, вынесла Заключение об обстоятельствах дела № А-127/16-17 от 13.10.2017.

На рассмотрение дела, назначенное после вынесенного Комиссией Заключения об обстоятельствах дела на 14.11.2017, поступили письменные

пояснения представителя ООО «Мелеузовский элеватор», ГУП РБ «УАЗ», а также Минземимущества РБ.

Согласно данным пояснениям, к спорным правоотношениям не подлежат применению нормы Закона о приватизации, Постановления Правительства РБ от 11.11.2003 № 279, поскольку данными нормами регулируются порядок совершения сделок по продаже государственного имущества, а не порядок его внесения в уставной капитал хозяйственных обществ.

Однако в рассматриваемых действиях Комиссия установила, что реальной целью внесения объектов в уставной капитал ООО «Строительные инвестиции» была – миновать обязательную процедуру проведения торгов при отчуждении государственного имущества в пользу третьих лиц. То есть комиссия не рассматривала каждую сделку по переходу имущества отдельно, а рассматривала взаимоотношения сторон в совокупности.

На основании изложенного, Комиссия также признает ошибочным довод сторон о том, что Комиссия определила как нарушение закона о защите конкуренции внесение спорного имущества в уставной капитал ООО «Строительные инвестиции», в связи с чем, Комиссия отклоняет доводы представителей о необходимости проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке создания государственными унитарными предприятиями коммерческих предприятий.

В представленных пояснениях содержится также вывод, что антимонопольным органом не проведен анализ состояния конкуренции на рынке недвижимости.

Вместе с тем, до возбуждения дела №А-109/16-17 о нарушении антимонопольного законодательства, отделом контроля органов власти был проведен анализ состояния конкуренции на рынке недвижимости Республики Башкортостан, аналитический отчет по результатам проведения анализа состояния конкуренции, подписанный заместителем начальника отдела контроля органов власти был приложен к докладной записке.

Иных дополнительных доводов, информации, которой Комиссией должна быть дана оценка и которая может повлиять на принятие решения, лицами, участвующими в деле не представлена.

Согласно части 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции, за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и

некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Согласно статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

По смыслу ст. 16 Закона о защите конкуренции в предмет доказывания по делу о нарушении антимонопольного законодательства входит установление следующих обстоятельств: обстоятельства заключения антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами и государственными органами, то есть достижения соответствующей письменной или устной договоренности.

Такая договоренность характеризуется следующими признаками: принятие на себя каждой из сторон соглашения обязанности совершать определенные действия или воздерживаться от их совершения, наличие в соглашении плана (сценария) поведения его участников, что позволяет одному участнику соглашения с высокой точностью прогнозировать поведение других. Обстоятельства наличия соответствующих антиконкурентных последствий, которые выражаются в том, что заключенное соглашение приводит к ограничению доступа на товарные рынки и устранению с них хозяйствующих субъектов.

Для применения ст. 16 Закона о защите конкуренции необходимо установление предусмотренного данной статьей специального материального состава, обязательным элементом которого будет являться наличие соглашения и антиконкурентных последствий в совокупности.

Антиконкурентные последствия вышеназванных действий выражаются в том, что передача имущества в обход конкурентных процедур и правил, установленных действующим законодательством, привела к ограничению доступа других хозяйствующих субъектов на товарном рынке недвижимого имущества города Уфы. Разъяснения, содержащиеся в п. 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», применимы и к доказыванию соглашений, поскольку разъясняет возможность доказывания как согласованных действий, так и соглашений через их результат в отсутствие документального подтверждения договоренности об их совершении (данный вывод подтверждается также судебными актами по

делам № А71-992/2011, № А40-64690/12). Иное применение указанных разъяснений будет являться неверным толкованием норм материального права, что подтверждается постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа № Ф09-6977/11 от 02.11.2011 по делу №А71-992/2011, оставленному в силе Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № ВАС-15592/11 от 13.02.2012.

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок.

Федеральный закон от 26.07.2006 №135–ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) содержит специальное определение соглашения, которое подлежит применению при оценке факта правонарушения в сфере антимонопольного законодательства, такие соглашения запрещаются и у антимонопольного органа отсутствует обязанность доказывания фактического исполнения участниками достигнутых соглашений (судебные акты по делу №А40-14219/2013).

Факт наличия антиконкурентного соглашения может быть доказан, в том числе, с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов.

При этом, Арбитражный суд Северо-Западного округа в постановлении от 23.04.2015 № А42-2564/2014 указал, что для констатации антиконкурентного соглашения необходимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими. По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения и (или) согласованных действий может сыграть решающую роль.

Достаточность доказательств в каждом конкретном случае определяется индивидуально на основе оценки всей совокупности факторов, в их взаимосвязи и совокупности.

Поскольку рассматриваемые действия являются незаконными (неправомерными), то в законодательстве не определено и не может быть определено, какие доказательства их подтверждают, а также не установлены и не могут быть установлены требования к форме подтверждающих документов.

Указанные доводы соответствуют правовой позиции Верховного суда Российской Федерации, отраженной в Обзоре по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере от 16.03.2016, а также определении Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 06.09.2013 № 18002/12 по делу № А47-7950/2011.

Доказывание наличия антиконкурентного соглашения между субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности на основании всестороннего изучения и оценки всех обстоятельств дела, а также всей совокупности доказательств, анализа поведения в рамках деятельности.

В связи с тем, что в данном деле отсутствует соглашение, заключенное в письменной форме, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между субъектами осуществлено на основании анализа их поведения в рамках деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

На основании изложенного, а также учитывая, что нормы Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» носят упреждающий характер, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, части 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Башкортостанского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать нарушившим Министерство земельных и имущественных отношений Республики Башкортостан пункт 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Признать нарушившим Государственное унитарное предприятие «Управление административными зданиями» пункт 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

3. Признать нарушившим ООО «Строительные инвестиции» пункт 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

4. Признать нарушившим ООО «Мелеузовский элеватор» пункт 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

5. Выдать Министерству земельных и имущественных отношений Республики Башкортостан, Государственному унитарному предприятию «Управление административными зданиями», ООО «Строительные инвестиции», ООО «Мелеузовский элеватор» предписания об устранении нарушения антимонопольного законодательства.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.