

Колесников С.А.

*расп. К.Р. Валентинов
Ф.И. Фрагас
Д.С. Киселев
К.Р. Костин*

Управление Федеральной антимонопольной службы
по Челябинской области

Заявитель: ООО «Комплектэнерго»
ОГРН 1152130016191 ИНН 2130164652
428000, г. Чебоксары, ул. К. Симонова, д. 24
Представитель заявителя

Заявление о нарушении законодательства о закупках

Номер извещения: 31908271532

Заказчик: Федеральное государственное унитарное предприятие "Производственное объединение "Маяк"

Место нахождения: 456784, Челябинская обл., гор. Озерск, ул. Ленина, дом 31

Контактное лицо: _____, телефон _____, факс _____
электронная почта _____

Наименование процедуры: Запрос предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку систем управления

Дата и время окончания срока подачи заявок: 09 час. 00 мин. (МСК +2) 13.09.2019

Применимый закон: 223-ФЗ

05 сентября 2019 года в ЕИСе ФГУП «ПО «Маяк» опубликовало извещение о проведении запроса предложений в электронной форме. Указанная закупка проводится в соответствии с нормами 223-ФЗ и Единого отраслевого стандарта закупки Госкорпорации «Росатом». Полагаем, что при размещении документации о закупке заказчиком были допущены нарушения пунктов 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, выразившиеся в установлении ненадлежащих критериев оценки и порядка оценки заявок участников:

Пунктом 4.1.2.2.1 Тома 1 закупочной документации (стр. 31-32) установлено, что результат вычисления критерия «Квалификация участника» может быть подвергнут снижению в зависимости от суммы санкций по судебным решениям, вынесенным в отношении участника закупки. Полагаем, что условия и правила расчета баллов сформулировано с нарушением закона по следующим основаниям:

1. Из формулировки пункта 4.1.2.2.1 следует, что «общее количество начисленных в соответствии с вышеуказанным порядком баллов за наличие опыта (БОУ) уменьшается в соответствии с таблицей, приведенной ниже, в зависимости от общей суммы санкций по всем судебным решениям, в том числе мировым соглашениям, опубликованным в течение двух лет, предшествующих дате размещения извещения».

Согласно ст. 209 ГПК РФ и ст. 180 АПК РФ судебные акты по делам вступают в законную силу не с момента их публикации, а с момента истечения установленного процессуальным законом срока. Следует иметь в виду, что публикация решения суда принятого арбитражным судом первой инстанции, происходит ранее вступления в

Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области	
13. 09. 2019	
Вход. №	13.349
Подпись _____	

законную силу этого акта. Это обстоятельство свидетельствует о том, что указанный порядок позволяет принимать к расчету опубликованные, но вступившие в законную силу судебные акты, что лишает участника закупки права на защиту законных интересов.

2. Заказчик устанавливает, что для целей снижения баллов за квалификацию участников, применяются опубликованные судебные акты. Вместе с тем, такая формулировка исключает из расчета судебные акты, которые приняты третейскими судами.

Проект договора, размещенный заказчиком в составе документации о закупке, предполагает разрешение споров в одном из трех третейских судов (Раздел 20 договора). Из правил осуществления третейского разбирательства каждого из третейских учреждений следует, что судебные акты по делам не публикуются, а само третейское разбирательство осуществляется на основании принципа конфиденциальности (см. §39 Правил арбитража внутренних споров МКАС при ТПП РФ, ст. 24 Регламента РАЦ при Российском институте современного арбитража, ст. 66 Регламента Арбитражного центра при РСПП).

3. Из условий обжалуемого пункта следует, что из расчета должны быть исключены «суммы санкций по судебным решениям, внесенным в систему «Рейтинг деловой репутации» (<http://rdr.rosatom.ru/>)». Полагаем, что это правило создает угрозу неравной оценки участников. Не ясно, каковы правовые основания для включения или не включения отдельных судебных актов в этот рейтинг. Неясно также, почему судебный акт, включенный в этот рейтинг, перестает влиять на подведение итогов.

4. Обжалуемый порядок оценки не может быть применен в равной степени к участникам закупки, поскольку участник закупки, имеющий судебные разбирательства с иным хозяйствующим субъектом (например, ОАО «РЖД», ПАО «Газпром», ПАО «Ростелеком» и др.), будет оценен без применения вышеуказанной таблицы.

5. Обжалуемый порядок оценки не позволяет заказчику сформировать объективное мнение и выявить более предпочтительную заявку. Если размер санкций, примененных к участнику, составляет 1% или 9% от НМЦ, это никак не скажется на итоговом балле. Результат будет идентичным и, следовательно, более добросовестный участник не получит никакого преимущества.

С учетом изложенного и на основании ст. 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» и ст. 3 ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» прошу признать заказчика нарушившим нормы указанных законов.

Приложение: доверенность на представителя.