



Арбитражный суд Республики Алтай
649000, г. Горно-Алтайск, ул. Ленкина, 4. Тел. (388-22) 4-77-10 (факс)
<http://www.my.arbitr.ru/> <http://www.altai.arbitr.ru/>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

город Горно-Алтайск
19 ноября 2019

Дело № А02-1804/19

Резолютивная часть оглашена 18.11.2019г. В полном объеме изготовлено 19.11.2019г.

Арбитражный суд Республики Алтай в составе судьи Черепановой И. В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Аткуновой А.С., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Публичного акционерного общества "Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири" в лице филиала "Горно-Алтайские электрические сети" (ОГРН 1052460054327, ИНН 2460069527, адрес регистрации: ул. Энергетиков, д. 15, с. Майма, р-н. Майминский, респ. Алтай) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, адрес регистрации: ул. Ленина, д. 226, стр. 2, г. Горно-Алтайск, Респ. Алтай) об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности от 27.09.2019г. № 004/04/9.21-176/2019,

при участии:

от Публичного акционерного общества "Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири" в лице филиала "Горно-Алтайские электрические сети" – Сергеева Д.М., представителя по доверенности №00/35-04/666 от 31.07.2019;

от антимонопольного органа – Талимовой А.М., представителя по доверенности № 10 от 19.12.2018., Веревкина С.В., представителя по доверенности № 16 от 18.10.2019г., сроком до 31.12.2020г. (в деле);

третьего лица – Мамадакова Л.К., паспортные данные проверены, личность установлена;

установил:

Публичное акционерное общество "Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири" в лице филиала "Горно-Алтайские электрические сети"

(далее – ПАО «МРСК Сибири», заявитель) обратился в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – УФАС по РА, антимонопольный орган, ответчик) об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности от 27.09.2019г. № 004/04/9.21-176/2019.в обоснование заявления, общество указало, что мероприятия по осуществлению технологического присоединения к электрическим сетям в рамках исполнения договора от 28.04.2018г. были своевременно выполнены подрядной организацией ООО «Наратай энеджи» 19.04.2019г., что подтверждается актом о приемке выполненных работ, представленным в материалы дела.

Указанное заявление принято судом к производству, назначено к рассмотрению.

От антимонопольного органа в суд поступил отзыв на заявление, в котором административный орган указал на законность и обоснованность оспариваемого постановления, указал, что вопреки доводам заявителя, мероприятия по технологическому присоединению в установленный законом срок не выполнены, что подтверждается доказательствами, имеющимися в материалах административного дела.

Определением от 31.10.2019г. суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Мамадакова Леонида Карловича, на основании заявления которого антимонопольным органом вынесено оспариваемое постановление о нарушении обществом условий договора от 28.04.2018г. об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям.

В настоящем судебном заседании представитель ПАО «МРСК Сибири» заявленное требование поддержал в полном объеме, ссылаясь на доводы, изложенные в заявлении.

Представитель ответчика заявленное требование не признал, озвучил доводы отзыва.

Третье лицо Мамадаков Л.К. поддержал доводы административного органа, представил суду фото -материал, подтверждающий, что в настоящее время работы по технологическому присоединению к электрическим линиям так и не произведены.

Изучив материалы дела, заслушав доводы сторон, судом установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

ПАО «МРСК Сибири» зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1052460054327.

В адрес управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай поступило заявление гр. Мамадакова Л.К. (№ 2206 от 28.05.2019) по вопросу неосуществления филиалом ПАО «МРСК Сибири» - «Горно-Алтайские электрические сети», выразившиеся мероприятий по технологическому присоединения к электрическим сетям (проектировка и строительство ТП 10 кВ; проектировка и строительство ЛЭП 10 кВ от ВЛ 10 кВ Л-22-9 «Каспа» до ТП 10 кВ; установка линейного разъединителя на отпаечной опоре ВЛ 10 кВ; проектировка и строительство ЛЭП 0,4 кВ от проектируемой ТП 10 кВ до границы земельного участка заявителя), предусмотренных техническими условиями № 8000345352 к договору № 20.0400.1123.18, заключенному с Мамадаковым Л.К. 28.04.2018г.

В связи с тем, что по истечении 1 года со дня заключения договора № № 20.0400.1123.18 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям возложенные на ОАО «МРСК Сибири» мероприятия по технологическому присоединению объекта не выполнены, антимонопольным органом в отношении заявителя составлен протокол от 12.09.2019 №004/04/9.21-176/2019 об административном правонарушении.

Постановлением о назначении административного наказания от 27.09.2019 № 004/04/9.21-176/2019 ПАО «МРСК Сибири» привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ) в виде административного штрафа в размере 600000 руб.

Не согласившись с указанным постановлением, общество обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В силу части 3 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

Настоящее заявление рассматривается в порядке главы 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (статьи 207-211).

Согласно части 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной

ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно части 1 статьи 28.3 КоАП РФ, протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных настоящим Кодексом, составляются должностными лицами органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в соответствии с главой 23 настоящего Кодекса, в пределах компетенции соответствующего органа.

Частью 1 статьи 23.48 КоАП РФ установлено, что Федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 7.32.4, 9.15, частями 6 и 12 статьи 9.16, статьями 9.21, 14.3, частями 4 и 5 статьи 14.3.1, частью 1 статьи 14.9, статьей 14.9.1, частью 6 статьи 14.24, статьей 14.31 частью 1 статьи 14.31.2, статьями 14.32, 14.33, частями 1, 3 - 5 статьи 14.38, статьями 14.40 - 14.42, частями 2.1 - 2.7 статьи 19.5, статьей 19.8 (в пределах своих полномочий), статьей 19.31 настоящего Кодекса.

В силу части 2 статьи 23.48 КоАП РФ рассматривать дела об административных правонарушениях от имени органов, указанных в части 1 настоящей статьи, вправе, в том числе, руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители.

Перечень должностных лиц, имеющих право составлять протоколы об административных правонарушениях в соответствии с частями 1, 2 и 3 статьи 23.48 КоАП РФ, устанавливается соответственно уполномоченными федеральными органами исполнительной власти и уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в соответствии с задачами и функциями,

возложенными на указанные органы федеральным законодательством (часть 4 статьи 28.3 КоАП РФ).

Согласно Приказу Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2004 № 180 «О перечне должностных лиц территориальных органов Федеральной антимонопольной службы (ФАС России), уполномоченных составлять протокол об административном правонарушении» вправе составлять и подписывать протокол об административном правонарушении на бланке территориального органа ФАС России: руководители территориальных органов ФАС России; заместители руководителей территориальных органов ФАС России; начальники отделов территориальных органов ФАС России; заместители начальников отделов территориальных органов ФАС России; иные должностные лица территориальных органов ФАС России.

Судом установлено, что в соответствии со статьями 28.3, 23.48 КоАП РФ, Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, Положением о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы России от 23.07.2015 № 649/15, Перечнем должностных лиц территориальных органов Федеральной антимонопольной службы, уполномоченных составлять протокол об административных правонарушениях, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2004 № 180, протокол об административном правонарушении составлен, дело рассмотрено, оспариваемое постановление вынесено уполномоченными должностными лицами компетентного органа.

Проверив процедуру привлечения общества к административной ответственности, суд пришел к выводу о том, что требования статей 28.2, 28.5, 29.7, 29.10 КоАП РФ при составлении протокола и вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Оспариваемое постановление по делу об административном правонарушении вынесено в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, предусмотренного статьей 4.5 КоАП РФ.

По части 1 статьи 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при производстве по делу об административном правонарушении выражается в строгом соблюдении оснований и порядка привлечения к административной ответственности, которые установлены законом.

В соответствии со статьей 2.1. КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или

юридического лица, за которое Кодексом об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Часть 1 статьи 9.21 КоАП РФ устанавливает ответственность за нарушение субъектом естественной монополии установленного порядка подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям.

По части 2 статьи 9.21 КоАП РФ повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от шестисот тысяч до одного миллиона рублей.

Объективная сторона вмененного обществу правонарушения заключается в повторном нарушении субъектом естественной монополии установленного порядка технологического присоединения к электрическим сетям.

По статье 3 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее - Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ) субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Приказом Федеральной службы по тарифам от 28.05.2008 № 179-э ОАО «МРСК Сибири» (переименованное в ПАО «МРСК Сибири»), осуществляющее деятельность в сфере услуг по передаче электрической энергии, включено в реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе, в раздел I «Услуги по передаче электрической и (или) тепловой энергии», под регистрационным № 24.1.58.

При рассмотрении дела об административном правонарушении ответчиком установлено, что основным видом деятельности заявителя, в том числе на территории Республики Алтай, является передача электроэнергии и технологическое присоединение к распределительным электросетям. Указанное обстоятельство заявителем не оспаривается.

Таким образом, ПАО «МРСК Сибири» является субъектом естественной монополии.

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим

ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

К отношениям по договору энергоснабжения, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы и иные правовые акты об энергоснабжении, а также обязательные правила, принятые в соответствии с ними.

Основы экономических отношений в сфере электроэнергетики, основные права и обязанности субъектов электроэнергетики при осуществлении деятельности в сфере электроэнергетики и потребителей электрической и тепловой энергии устанавливает Федеральный закон от 26.03.2003 № 35-ФЗ.

Статьей 2 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ определено, что законодательство Российской Федерации об электроэнергетике основывается на Конституции Российской Федерации и состоит из Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ и иных регулирующих отношения в сфере электроэнергетики федеральных законов, а также указов Президента Российской Федерации, постановлений Правительства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, принимаемых в соответствии с указанными федеральными законами.

Согласно части 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Технологическое присоединение осуществляется на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом. Указанный договор является публичным.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 утверждены Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (далее по тексту - Правила от 27.12.2004 № 861), определяющие порядок технологического присоединения

энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии к электрическим сетям (пункт 1 Правил от 27.12.2004 № 861).

В соответствии с пунктом 3 Правил от 27.12.2004 № 861 сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им настоящих Правил и наличии технической возможности технологического присоединения. Независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании, а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

Согласно пункту 6 Правил от 27.12.2004 № 861 технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные настоящими Правилами. Заключение договора является обязательным для сетевой организации.

Пунктом 7 Правил от 27.12.2004 № 861 установлена процедура технологического присоединения, включающая в себя подачу заявки юридическим или физическим лицом, которое имеет намерение осуществить технологическое присоединение; заключение договора; выполнение сторонами договора мероприятий, предусмотренных договором; получение разрешения органа федерального государственного энергетического надзора на допуск к эксплуатации объектов заявителя; осуществление сетевой организацией фактического присоединения объектов заявителя к электрическим сетям; фактический прием (подача) напряжения и мощности; составление акта об осуществлении технологического присоединения, акта разграничения границ балансовой принадлежности сторон, акта разграничения эксплуатационной ответственности сторон.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 16 Правил от 27.12.2004 № 861 срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению, который исчисляется со дня заключения договора, не может превышать 1 год для заявителей, указанных в пунктах 12.1, 14 и 34 Правил, в случае технологического присоединения к электрическим сетям максимальная мощность энергопринимающих устройств которых составляет свыше 670кВт.

Таким образом, вышеуказанными нормами установлен порядок осуществления подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям, предусматривающий, в том числе, срок такого подключения.

Из пункта 88 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии следует, что результаты мероприятий по проверке выполнения заявителем технических условий оформляются актом о выполнении технических условий по форме согласно приложению № 15, который составляется в отношении заявителей, указанных в пунктах 12(1), 13 и 14 настоящих Правил, и подписывается заявителем и сетевой организацией непосредственно в день проведения осмотра.

При этом на основании пункта 90 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии срок проведения мероприятий по проверке сетевой организацией выполнения заявителем технических условий (с учетом направления заявителю подписанного сетевой организацией акта о выполнении технических условий) не должен превышать 10 дней со дня получения сетевой организацией уведомления от заявителя о выполнении им технических условий либо уведомления об устранении замечаний.

Как отмечено судом, в рамках договора об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя, заключенного между сетевой организацией и Мамадаковым Л.К., срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению в соответствии с пунктом 5 договора составлял 1 год со дня заключения договора.

В рассматриваемой ситуации, конечным сроком осуществления мероприятий со стороны ПАО «МРСК Сибири» в рамках договора № 20.0400.1123.18 от 28.04.2019г. является 29.04.2019г.

В установленный срок сетевая организация не выполнила мероприятия по технологическому присоединению объекта потребителя к электрическим сетям сетевой организации.

Указанные факты подтверждены проанализированными выше документами и протоколом по делу об административном правонарушении от 12.09.2019г.

На основании установленных обстоятельств суд признает в действиях заявителя нарушение подпункта «б» пункта 16 Правил присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии и, как следствие, наличие события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 9.21 КоАП РФ.

Суд установил, что в материалах дела не имелось доказательств того, что общество принимало необходимые меры по выполнению своих обязанностей по договору технологического присоединения в течение 1 года с момента его заключения.

Срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению является предельным сроком технологического присоединения и не исключает возможности технологического присоединения в более ранние сроки, оговоренные сторонами при заключении договора. Указанная правовая позиция отражена в решении Верховного Суда Российской Федерации от 20.11.2013 № АКПИ13-1057.

Из пояснений ПАО «МРСК Сибири» (от 18.07.2019г. № 111/4/1809-исх), направленных в адрес антимонопольного органа, следует, что технические условия по договору со стороны сетевой организации были выполнены 19.04.2019г. подрядной организацией ООО «Наратай энеджи» в рамках исполнения договора подряда № 11.0400.1893.18 от 09.07.2018г., что подтверждается актом о приемке выполненных работ от 19.04.2019г.

Указанный довод также заявлен обществом в судебном заседании в качестве основания для признания оспариваемого постановления незаконным, ввиду отсутствия вины заявителя во вменяемом правонарушении.

Вместе с тем, вопреки указанным доводам заявителя, административным органом установлен и подтверждается материалами дела, что мероприятия по технологическому присоединению сетевой организацией не выполнены (по состоянию на 24.07.2019г. отсутствуют опоры ВЛ и, соответственно отсутствуют СИП).

Мамадаковым Л.К. в ходе административного расследования, а также в ходе судебного разбирательства даны пояснения, что на текущую дату в зоне видимости территории, прилегающей к земельному участку потерпевшего, сетевой организацией были установлены опоры, но не по всей линии протянуты электрические провода.

Указанное обстоятельство подтверждается представленными Мамадаковым Л.К. фотоснимками местности, датированные 14.11.2019г., из которых видно, что мероприятия сетевой компанией в полном объеме не выполнены.

Данный факт также подтверждается ответом Администрации МО «Шебалинский район № 3370 от 15.11.2019г. на запрос антимонопольного органа, согласно которому, от земельного участка на территории Верх-Апшухтинского сельского поселения, принадлежащего Мамадакову Л.К. в направлении села Верх-Апшухта установлены опоры ВЛ и проведен СИП протяженностью 00,3 км, далее установлены опоры ВЛ без

СИП протяженностью 1,8 кв., остаток планируемой электролинии протяженностью 0,9 км не оборудован опорами и СИП.

Таким образом, несмотря на представленный заявителем акт приемки выполненных работ с подрядной организацией, оценив в совокупности представленные доказательства, основываясь на правилах доказывания, суд приходит к выводу о доказанности события вменяемого правонарушения, выразившиеся в неосуществлении со стороны сетевой компании мероприятий технологического присоединения к электрическим линиям в рамках договора № 20.0400.1123.18 от 28.04.2019

Какие-либо иные доказательства, свидетельствующие о выполнении ПАО «МРСК Сибири» необходимых и достаточных мер (действий), направленных на технологическое присоединение рассматриваемого объекта, с даты заключения договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям до истечения срока технологического присоединения, в материалах дела отсутствуют.

Изложенное свидетельствует о нарушении обществом установленного порядка подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям.

Таким образом, суд установил в действиях заявителя нарушение пункта 88 Правил присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, что, в свою очередь, также образовывало событие административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 9.21 КоАП РФ.

С учетом привлечения общества 05.12.2018 года к административной ответственности по части 1 статьи 9.21 КоАП РФ постановлением по делу об административном правонарушении № №34а (вступило в законную силу 26.12.2018г.), суд пришел к выводу о том, что Управление доказало повторное в течение года нарушение обществом как субъектом естественной монополии правил технологического присоединения к электрическим сетям и, соответственно, событие административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 9.21 КоАП РФ.

Состав административного правонарушения по части 2 статьи 9.21 КоАП РФ является формальным, следовательно, наличие (либо отсутствие) негативных последствий неправомерных действий в данном случае не требуется и не влияет на квалификацию совершенного заявителем нарушения.

Само по себе несогласие заявителя с оспариваемым постановлением, с толкованием ответчиком норм КоАП РФ и законодательства, подлежащего применению к рассматриваемым правоотношениям, не свидетельствует о незаконности

оспариваемого постановления, неверной квалификации вмененного обществу правонарушения.

В соответствии с частями 1 и 4 статьи 1.5. КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно части 2 статьи 2.1. КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 16.1 Постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. В тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

По смыслу приведенных норм, с учетом предусмотренных статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации характеристик предпринимательской деятельности (осуществляется на свой риск), отсутствие вины юридического лица предполагает объективную невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, от юридического лица не зависящих.

Доказательства своевременности принятия необходимых мер по соблюдению указанных требований (принятия мер, направленных на исполнение обязательств в рамках рассматриваемого договора в установленный срок, равно как и контроль исполнения условий договора подряда) ни в ходе рассмотрения дела, ни суду заявителем не представлены, об их наличии не заявлено.

Заявителем после окончания исследования доказательств по делу, заявлено ходатайство о назначении экспертизы для определения давности установления опор ВЛ

и проведения СИП. Суд не находит оснований для возобновления исследования доказательств и решения вопроса о назначении экспертизы, поскольку факт не выполнении ПАО «МРСК Сибири» необходимых и достаточных мер (действий), направленных на технологическое присоединение рассматриваемого объекта нашел свое подтверждение, в связи с чем определение времени установления опор ВЛ не имеет значения.

При таких обстоятельствах, арбитражный суд пришел к выводу о наличии в действиях заявителя вины в совершении правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 9.21 КоАП РФ.

Таким образом, в действиях общества имеется состав вышеуказанного административного правонарушения.

Определением от 05.11.2003 № 349-О Конституционный Суд Российской Федерации, отказывая в принятии к рассмотрению запроса арбитражного суда о проверке конституционности части 1 статьи 4.1 КоАП РФ разъяснил, что введение ответственности за административное правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепленным целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Таким образом, принцип соразмерности предполагает установление публично-правовой ответственности лица за виновное деяние и ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

КоАП РФ не содержит исключений применения статьи 2.9 КоАП РФ в отношении какого-либо административного правонарушения. Одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по себе, не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

Однако в соответствии с пунктом 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О внесении дополнений в некоторые Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, касающиеся рассмотрения арбитражными судами дел об административных правонарушениях» квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношением может быть оценено судом только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

Состав вмененного обществу правонарушения является формальным, существенная угроза охраняемым общественным отношениям по указанному правонарушению заключается в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

О важности охраняемых правоотношений также свидетельствуют более продолжительный (по сравнению с общеустановленным) срок давности привлечения к административной ответственности и размер штрафных санкций.

Оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, характер и степень общественной опасности, статус заявителя, суд не находит оснований для квалификации допущенного правонарушения в качестве малозначительного.

Обстоятельства, указанные обществом в его заявлении, о малозначительности совершенного правонарушения также не свидетельствуют; при рассмотрении настоящего дела такие обстоятельства судом не установлены.

Доказательства, подтверждающие наличие исключительных обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности совершенного правонарушения, заявителем суду не представлены.

Согласно частям 1 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом. При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность. Указанные обстоятельства административным органом учтены.

Оспариваемым постановлением обществу назначено наказание в виде административного штрафа в размере 600 000 руб., т.е. минимального размера санкции предусмотренного данной статьей.

Общество не представило иных доказательств тому, что назначенный размер административного штрафа не отвечал целям административной ответственности и с очевидностью повлек избыточное ограничение прав юридического лица.

Назначенное обществу наказание, по мнению суда, соответствовало принципу справедливости юридической ответственности (соразмерности наказания деянию) и превентивной цели административного наказания, заключающейся в предупреждении совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами (часть 1 статьи 3.1 КоАП РФ).

Основания для применения положений статьи 4.1.1 КоАП РФ судом не установлены.

При указанных обстоятельствах, оспариваемое постановление является законным и обоснованным; требование заявителя удовлетворению не подлежит.

В соответствии с пунктом 3 статьи 211 АПК РФ, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

решил:

в удовлетворении заявления Публичного акционерного общества "Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири" в лице филиала "Горно-Алтайские электрические сети" (ОГРН 1052460054327, ИНН 2460069527, адрес регистрации: ул. Энергетиков, д. 15, с. Майма, р-н. Майминский, респ. Алтай) о признании незаконным постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, адрес регистрации: ул. Ленина, д. 226, стр. 2, г. Горно-Алтайск, Респ. Алтай) о привлечении к административной ответственности от 27.09.2019г. № 004/04/9.21-176/2019, отказать.

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок с момента его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд через арбитражный суд Республики Алтай.

Судья

И.В. Черепанова