

РЕШЕНИЕ
по делу № 077/07/00-14783/2022 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.10.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»,

членов Комиссии:

«...»,

«...»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя Петровой Я.В.,

в отсутствие ООО «Ай-Курусский» (извещено о дате, месте и времени заседаний письмами Московского УФАС России от 28.09.2022 № НП/50204/22, от 05.10.2022 № НП/51443/22, от 11.10.2022 № НП/52259/22),

рассмотрев жалобу (далее — Жалоба) ООО НПО «Электромаш» (далее — Заявитель) на действия конкурсного управляющего Петровой Я.В. (далее — Организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение № 9524937, 9424392, далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),



УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от лиц, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

В силу части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

В соответствии с письмом ФАС России от 15.07.2022 № 48960-ЭП/22 антимонопольные органы в соответствии с положениями статьи 18.1, подпункта «а» пункта 3.1, пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции уполномочены рассматривать жалобы на нарушение процедуры проведения обязательных в силу статей 110, 139 Закона о банкротстве торгов.

По смыслу положений Закона о банкротстве задача проведения торгов состоит в необходимости на конкурентной основе определить лучшие условия продажи имущества должника, что в конечном счете подчинено общей цели конкурсного производства как ликвидационной процедуры — получению наибольшей выручки для проведения расчетов с кредиторами.

Когда в результате допущенных нарушений при проведении торгов отсутствует состязательность, нивелируется смысл торгов — определение победителя на конкурентной основе.

Аналогичный подход определения сути проведения торгов приведен в пункте 25 Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 14.11.2018 № 3 (2018).

Следовательно, нарушение установленного порядка организации и проведения торгов не может не свидетельствовать об ограничении конкуренции, поскольку торги являются конкурентной формой определения наилучших условий реализации товара и в них имеет право принять участие любой желающий из неопределенного круга лиц (в том числе физические лица, не являющиеся профессиональными субъектами делового оборота). В противном случае при проведении торгов утрачивается признак конкуренции среди участников, в результате чего проведенная процедура выявления покупателя может противоречить ее сущности.

Кроме того, поскольку торги являются способом заключения договора по реализации товара, нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка может сказаться на обеспечении конкуренции и формировании конкурентного товарного рынка путем лишения возможности потенциальных участников торгов принять участие в торгах либо необоснованного сокращения числа участников торгов. В случае проведения торгов в отсутствие конкурентной борьбы победитель таких торгов получает дополнительные преимущества на товарном рынке, на котором он осуществляет деятельность, поскольку увеличит количество своих основных производственных средств, при этом иные участники или потенциальные участники таких торгов будут неправомерно лишены возможности получения данного ресурса.

В связи с этим, и принимая во внимание позицию, изложенную в вышеприведенном письме ФАС России, рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно доводам Жалобы в действиях Организатора торгов при проведении вышеуказанной конкурентной процедуры содержатся признаки нарушения публичного порядка Российской Федерации, регулирующего проведение публичных торгов, выразившиеся в приостановке проведения процедуры Торгов.

Организатор торгов с доводами Жалобы не согласился и на заседании Комиссии представил письменные возражения, а также иные запрашиваемые документы.

Изучив материалы, заслушав позиции сторон, Комиссия установила следующее.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 24.06.2019 по делу № А40-311157/2018 ООО «СургутТранс» (ОГРН 1138602008929, ИНН 8602203965, адрес: 107078, г. Москва, Орликов пер., д. 5, стр. 1, этаж 09, пом. 05, 09) признано несостоятельным (банкротом), в отношении общества введена процедура конкурсного производства.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 26.01.2022 по делу № А40-311157/2018 конкурсным управляющим ООО «СургутТранс» была назначена Устимова Юлия Булатовна.

Организатором торгов 19.08.2022 на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве (далее — ЕФРСБ) конкурсным управляющим Устиновой Ю.Б размещено сообщение № 9424392 о проведении Торгов.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.08.2022 по делу № А40-311157/2018 конкурсным управляющим ООО «СургутТранс» 2022-57488

утверждена Петрова Яна Владимировна.

Организатором торгов 30.08.2022 на ЕФРСБ опубликовано сообщение № 9524937 и сообщение № 16030395771 от 09.09.2022 на АО «КоммерсантЪ» о приостановлении проведения процедуры Торгов в связи со сменой конкурсного управляющего должника и необходимостью ознакомления с имуществом, являющимся предметом Торгов, и правоустанавливающими документами данного имущества.

Согласно пункту 9 статьи 110 Закона о банкротстве организатор торгов обязан обеспечить возможность ознакомления с подлежащим продаже на торгах имуществом должника и имеющимися в отношении этого имущества правоустанавливающими документами, в том числе путем осмотра, фотографирования указанного имущества и копирования указанных правоустанавливающих документов.

В соответствии с пояснениями Организатора торгов необходимость приостановить Торги была связана объективными обстоятельствами, так как у нового конкурсного управляющего отсутствуют необходимые для их продолжения сведения и документы, а именно:

- доступ к счетам должника, в том числе к специальному счету;
- у нового конкурсного управляющего отсутствуют документы в отношении имущества Торгов, в том числе о лоте, выставленном на продажу;
- у нового конкурсного управляющего отсутствует доступ к имуществу в натуре;
- контакты, указанные в сообщениях, опубликованных на ЕФРСБ и АО «КоммерсантЪ», более не являются актуальными, в связи с чем сообщения, приходящие на электронную почту предыдущего конкурсного управляющего, не могут быть получены Организатором торгов.

В соответствии с частью 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, конкурсный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Исходя из вышеописанных обстоятельств, у Организатора торгов отсутствовала объективная возможность исполнения обязательств при проведении Торгов, установленных требования Закона о банкротстве, в том числе исполнения обязанности по предоставлению возможности ознакомления с предметом Торгов.

Кроме того, Комиссия отмечает, что положениями Закона о банкротстве не установлен императивный запрет конкурсному управляющему приостанавливать проведение торгов.

Как следует из материалов дела, Заявителем не указано, каким именно образом действия Организатора торгов нарушили его права и интересы, документы, подтверждающие его доводы, не приложены; обоснований и доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

В связи с изложенным, доводы Заявителя не находят своего подтверждения и признаются Комиссией необоснованными.

В рассматриваемом случае Комиссия не усматривает в действиях Организатора торгов нарушений действующего законодательства при проведении Торгов.

Вместе с тем Заявитель на заседание Комиссии по рассмотрению Жалобы не явился, доказательств, опровергающих установленные обстоятельства, не представил.

В свою очередь Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ)), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении необоснованной.

2. Снять ограничения на проведение Торгов, наложенные письмами Московского УФАС России от 28.09.2022 № НП/50204/22, от 05.10.2022 № НП/51443/22, от 11.10.2022 № НП/52259/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.