



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Пермскому краю**

ул. Ленина, 64, г. Пермь, 614990
тел. (342) 235-12-00, факс (342) 235-10-67
e-mail: to59@fas.gov.ru
сайт: www.perm.fas.gov.ru

24.12.2021 № 15823-21

ПАО «Т Плюс»

территория Бизнес-Центр «Рига-Ленд»,
д. 3, автодорога Балтия, Красногорский район,
Московская область, 143421
e-mail: info@tplusgroup.ru

Филиал «Пермский» ПАО «Т Плюс»

Комсомольский пр-т, 48,
г. Пермь, 614990
e-mail: tplus-perm@tplusgroup.ru

Потерпевшее лицо:

ТСЖ «Овчинникова, 35а»

ул. Овчинникова, 35а, г. Пермь, 614094
e-mail: ovchinnikova35a@mail.ru

(для сведения)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**о назначении административного наказания
по делу об административном правонарушении № 059/04/14.31-1369/2021**

« 24 » декабря 2021 года

г. Пермь

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю Хаснуллин Николай Анатольевич, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 059/04/14.31-1369/2021, возбужденного в отношении Публичного акционерного общества «Т Плюс» (ПАО «Т Плюс», ОГРН: 1056315070350, ИНН: 6315376946; юридический адрес: 143421, Московская область, Красногорский район, автодорога Балтия, территория Бизнес-Центр Рига-Ленд, д. 3) по признакам правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии представителей (защитников) ПАО «Т Плюс» – Мокрушиной О.В. (паспорт, доверенность № 7U00/744/2020 от 12.10.2020), Корзухиной Е.И. (паспорт, доверенность № 7U00/412/2020 от 05.06.2020), которым были разъяснены права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 25.1 КоАП РФ, а также права защитника, предусмотренные статьей 25.5 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Обстоятельства настоящего дела выглядят следующим образом.

В силу ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1-14.33 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В соответствии с решением Комиссии Пермского УФАС России по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 059/01/10-1280/2019 (исх. № 14097-21 от 19.11.2021) в действиях (бездействии) ПАО «Т Плюс» было признано нарушение пункта 8 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в

создании дискриминационных условий для потребителей тепловой энергии, а именно – для ТСЖ «Овчинникова, 35а», находящегося в зоне источника теплоснабжения ТЭЦ-9, путем отказа в заключении договора теплоснабжения по причине присвоения статуса единой теплоснабжающей организации ООО «ПСК», и одновременном заключении аналогичных договоров по собственному усмотрению с другими лицами после факта присвоения ООО «ПСК» указанного статуса, что приводит к ущемлению интересов неопределенного круга потребителей.

В соответствии с п. 11 ст. 2 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее – Закон о теплоснабжении) теплоснабжающей организацией признается организация, осуществляющая продажу потребителям и (или) теплоснабжающим организациям произведенных или приобретенных тепловой энергии (мощности), теплоносителя и владеющая на праве собственности или ином законном основании источниками тепловой энергии и (или) тепловыми сетями в системе теплоснабжения, посредством которой осуществляется теплоснабжение потребителей тепловой энергии.

В силу п. 9 ст. 2 Закона о теплоснабжении потребителем тепловой энергии считается лицо, приобретающее тепловую энергию (мощность), теплоноситель для использования на принадлежащих ему на праве собственности или ином законном основании теплопотребляющих установках либо для оказания коммунальных услуг в части горячего водоснабжения и отопления.

В соответствии с частью 6 статьи 13 Закона о теплоснабжении теплоснабжающие организации заключают с теплосетевыми организациями договоры оказания услуг по передаче тепловой энергии, теплоносителя и оплачивают указанные услуги по регулируемым ценам (тарифам) в порядке, установленном статьей 17 данного Федерального закона.

Из системного анализа положений законодательства о теплоснабжении, система взаимоотношений в сфере теплоснабжения организуется следующими способами:

- теплоснабжающая организация заключает договор теплоснабжения с потребителями, как непосредственно, так и опосредованно присоединенными (т.е. имеющими присоединение к сетям теплосетевой организации);

- теплоснабжающая организация заключает договор оказания услуг по передаче тепловой энергии с теплосетевыми организациями в целях обеспечения своих потребителей услугами по теплоснабжению;

- теплоснабжающая организация, вырабатывающая тепловую энергию, заключает договор поставки тепловой энергии с иной теплоснабжающей организацией, чьи сети присоединены к собственным сетям, а договор теплоснабжения заключает с потребителем теплоснабжающая организация - покупатель тепловой энергии (ч. 4 ст. 13, ч. 3 ст. 15 Закона о теплоснабжении).

Передача тепловой энергии, теплоносителя осуществляется на основании договора оказания услуг по передаче тепловой энергии, теплоносителя, заключенного теплосетевой организацией с теплоснабжающей организацией. Договор оказания услуг по передаче тепловой энергии законом признан обязательным для заключения теплосетевыми организациями (части 1, 3 ст. 17 Закона о теплоснабжении), а, следовательно, публичным со всеми вытекающими последствиями (ст. 426 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как следует из материалов дела, ПАО «Т Плюс» является владельцем источника тепловой энергии – Пермская ТЭЦ-9, расположенного на территории Индустриального района г. Перми, от которого потребитель тепловой энергии – ТСЖ «Овчинникова, 35а» получает тепловой ресурс.

Постановлением Региональной службы по тарифам Пермского края от 20.12.2018 №350-г (в ред. от 20.12.2020) для ПАО «Т Плюс» филиал «Пермский» установлены долгосрочные параметры регулирования деятельности для формирования тарифов на тепловую энергию с использованием метода индексации, а также установлены соответствующие тарифы, действующие с 01.01.2019 по 31.12.2023, включая потребителей, находящихся в зоне Пермская ТЭЦ-9 (приложение № 11 указанного постановления).

Постановлением Региональной службы по тарифам Пермского края от 20.12.2018 №360-т (в ред. от 09.08.2021) для ООО «ПСК» установлены долгосрочные параметры регулирования деятельности для формирования тарифов на тепловую энергию с использованием метода индексации, а также установлены соответствующие тарифы, действующие с 01.01.2019 по 31.12.2023, включая потребителей, находящихся в зоне Пермской ТЭЦ-9.

В результате сопоставления указанных тарифов ООО «ПСК» и ПАО «Т Плюс» филиал «Пермский» следует, что тариф ООО «ПСК» выше в среднем на 30% в том числе в границах одного источника тепловой энергии (ТЭЦ-9).

Публичное акционерное общество «Т Плюс» является коммерческим хозяйствующим субъектом, видами деятельности которого являются: 35.30.11 «Производство пара и горячей воды (тепловой энергии) тепловыми электростанциями»; 35.30.14 «Производство пара и горячей воды (тепловой энергии) котельными»; 35.30.2 «Передача пара и горячей воды (тепловой энергии)».

На момент рассмотрения дела, согласно актуализированной схеме теплоснабжения города Перми на период до 2034 года, утвержденной Приказом Министерства энергетики РФ от 06.12.2018 № 1128, ПАО «Т Плюс» присвоен статус единой теплоснабжающей организации в границах зоны действия источника теплоснабжения Пермская ТЭЦ-14; ООО «ПСК» присвоен статус единой теплоснабжающей организации в границах зоны действия источников теплоснабжения ТЭЦ-6, ТЭЦ-9, ТЭЦ-13, ВК-2, ВК-3, ВК-5, ВК-20.

ПАО «Т Плюс» и ООО «ПСК» входили в группу лиц до 01.11.2021 года, по основаниям, предусмотренным ч. 1 ст. 9 Закона о защите конкуренции (ПАО «Т Плюс» являлось единственным учредителем ООО «ПСК»; управляющей компанией ООО «ПСК» являлось ПАО «Т Плюс»). Материалами антимонопольного дела подтверждено, что ПАО «Т Плюс», действующее в составе группы с ООО «ПСК», является субъектом контроля по ст. 10 Закона о защите конкуренции.

С 01.11.2021 г. ООО «ПСК» ликвидировано путем присоединения к ПАО «Т Плюс», последнему перешли все обязательства по ранее заключенным договорам теплоснабжения с ООО «ПСК».

По смыслу норм Закона о теплоснабжении система взаимоотношений в теплоснабжении может быть организована несколькими способами, в том числе путем заключения теплоснабжающей организацией договоров теплоснабжения с потребителями, как непосредственно, так и опосредованно присоединенными. Поскольку законодательство Российской Федерации в сфере теплоснабжения не содержит требования о наличии непосредственного присоединении потребителей к сетям теплоснабжающей организации, отсутствие непосредственного подключения теплопотребляющих установок потребителей к тепловым сетям теплоснабжающей организации при наличии опосредованного присоединения не может рассматриваться в качестве технического или технологического обоснования невозможности поставки тепловой энергии таким потребителям и заключения с ними договоров теплоснабжения.

Принадлежность на праве собственности ООО «ПСК», единственным учредителем которого является ПАО «Т Плюс», теплосетевого имущества, предназначенного для передачи тепловой энергии и теплоносителя от ТЭЦ-9, принадлежащей ПАО «Т Плюс», до теплопотребляющих установок административного здания по адресу: г. Пермь, ул. Овчинникова, 35а, не свидетельствует об отсутствии у ПАО «Т Плюс» технологической возможности поставлять тепловую энергию (мощность) и теплоноситель таким потребителям и заключать с ними договоры теплоснабжения.

Нормы действующего законодательства подразумевают установление единого тарифа на тепловую энергию для всех потребителей, находящихся в зоне деятельности ЕТО. Установление единого тарифа означает, что тариф на теплоснабжение устанавливается только для ЕТО, иные теплоснабжающие организации тарифа на теплоснабжения в отношении неопределённого круга потребителей иметь не должны. Указанный правовой подход

подтверждается правоприменительной практикой (см. судебные акты, принятые в рамках дела № А40-151488/2017).

Вместе с тем, ПАО «Т Плюс», действующего в составе группы с дочерним обществом «ПСК» сформировали и сохраняли ситуацию, при которой, после наделения ООО «ПСК» статусом ЕТО в зоне источника теплоснабжения ТЭЦ-9, ПАО «Т Плюс» продолжает обращаться в орган регулирования за утверждением тарифа на теплоснабжение в целях осуществления соответствующей деятельности в отношении неопределенного круга потребителей. В результате подобных действий - тариф на теплоснабжение в зоне источника теплоснабжения ТЭЦ-9 был утвержден как для ООО «ПСК», которое являлось ЕТО так и для ПАО «Т Плюс». Размер тарифа для ООО «ПСК» выше чем у ПАО «Т Плюс» в том числе за счет учета в тарифе ООО «ПСК» затрат на обслуживание теплосетевого имущества владельцем которого является ООО «ПСК» (так называемая «сетевая составляющая»).

Согласно однолинейной схеме теплоснабжения многоквартирного дома по ул. Овчинникова, 35а, тепловой ресурс поставляется от источника тепловой энергии Пермская ТЭЦ-9, затем проходит по магистральным сетям, принадлежащим ООО «ПСК» **в тепловую камеру № 184-6-2** и поступает в указанный дом.

При этом, многоквартирный жилой дом по адресу: г. Пермь, ул. Челюскинцев, 2а, имеющий аналогичную схему теплоснабжения и подключенный **к тепловой камере № 184-6-2**, получает тепловую энергию непосредственно от ПАО «Т Плюс» на основании заключенного договора № ТЭ1809-00213 от 02.04.2018 с ТСЖ «Челюскинцев, 2а».

Используя специфику сложившейся ситуации ПАО «Т Плюс» в отдельных случаях продолжало выступать в роли теплоснабжающей организации по отношению к новым потребителям путем заключения соответствующих договоров теплоснабжения, а в отношении ТСЖ «Овчинникова,35а» и других потребителей отказывалось заключать договоры, ссылаясь на то, что не имеет возможности заключать договоры в зоне действия ООО «ПСК» как ЕТО. При этом, в действительности не имеются правовых, экономических и технологических препятствий для оформления отношений по теплоснабжению. Указанный вывод установлен в рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 059/01/10-1280/2019.

Под монополистической деятельностью понимается злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью (п. 10 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

Доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии (ч.ч. 1, 5 ст. 5 Закона о защите конкуренции).

Дискриминационные условия – условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами (п. 8 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

Частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции установлен запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением, результатом которого являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

С учетом изложенного, обстоятельства, установленные Комиссией антимонопольного органа в рамках дела № 059/01/10-1280/2019, позволили квалифицировать вышеописанные действия Общества как нарушающие п. 8 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

Согласно п.п. 5, 13 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган привлекает к ответственности за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и некоммерческие организации, их должностных лиц, должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностных лиц государственных внебюджетных фондов, физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, в случаях и в порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации, а также осуществляет иные предусмотренные настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами, указами Президента Российской Федерации, постановлениями Правительства Российской Федерации полномочия.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ) юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ указано, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В силу ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат (п. 16, 16.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»).

Частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ предусмотрено, что совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 настоящего Кодекса, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке

которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Из имеющихся материалов дела следует, что ПАО «Т Плюс» действующего в составе группы с ООО «ПСК», злоупотребляя своим доминирующим положением, создавало дискриминационные условия для потребителей тепловой энергии, а именно – для ТСЖ «Овчинникова,35а», подключенного к тепловой камере № 184-6-2, путем отказа в заключении договора теплоснабжения по причине присвоения статуса единой теплоснабжающей организации ООО «ПСК», и одновременном заключении аналогичных договоров для потребителей присоединенных к тепловой камере № 184-6-2 по собственному усмотрению с другими лицами после факта присвоения ООО «ПСК» указанного статуса, что приводит к ущемлению интересов неопределенного круга потребителей.

Из изложенного можно сделать вывод, что ПАО «Т Плюс» имело возможность и было обязано принимать все исчерпывающие меры по соблюдению требований антимонопольного законодательства в рассматриваемом случае. Между тем, материалы дела не свидетельствуют о том, что со стороны ПАО «Т Плюс» действующего в составе группы с ООО «ПСК» были приняты все зависящие от него меры, направленные на соблюдение установленных требований закона. Напротив, ПАО «Т Плюс» не только не приняло все зависящие от него меры по соблюдению закона, но целенаправленно избрало линию противоправного поведения.

Таким образом, в действиях (бездействии) ПАО «Т Плюс» действующего в составе группы с ООО «ПСК» усматривается событие и состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ:

- объектом данного административного правонарушения являются общественные отношения, урегулированные антимонопольным и гражданским законодательством Российской Федерации, а также законодательством Российской Федерации в сфере теплоснабжения;

- объективной стороной административного правонарушения являются недопустимые в соответствии с антимонопольным законодательством действия (бездействие) юридического лица, занимающего доминирующее положение на товарном рынке по оказанию услуг в сфере теплоснабжения – ПАО «Т Плюс» действующего в составе группы с ООО «ПСК», выразившиеся в создании дискриминационных условий для потребителей тепловой энергии, а именно – для ТСЖ «Овчинникова,35а», подключенного к тепловой камере № 184-6-2, путем отказа в заключении договора теплоснабжения по причине присвоения статуса единой теплоснабжающей организации ООО «ПСК», и одновременном заключении аналогичных договоров по собственному усмотрению с другими лицами подключенных к тепловой камере №184-6-2 после факта присвоения ООО «ПСК» указанного статуса, что приводит к ущемлению интересов неопределенного круга потребителей.

- субъектом данного административного правонарушения является юридическое лицо, занимающее доминирующее положение на товарном рынке по оказанию услуг в сфере теплоснабжения – ПАО «Т Плюс»;

- субъективной стороной административного правонарушения является вина юридического лица – ПАО «Т Плюс», выразившаяся в несоблюдении требований действующего законодательства РФ, в т.ч. антимонопольного законодательства, при наличии возможности такого соблюдения;

- временем совершения административного правонарушения: данное правонарушение является длящимся, создание дискриминационных условий для ТСЖ «Овчинникова,35а» началось в 2019 году и продолжалось до 2021 года. Срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные ст. 14.31 КоАП РФ, начинает исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации (ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ). 19.11.2021 Комиссией Пермского УФАС России было вынесено решение по делу № 059/01/10-1280/2019, которым установлен факт нарушения ПАО «Т Плюс» антимонопольного законодательства (резолютивная часть решения была оглашена 10.11.2021).

- местом совершения административного правонарушения следует считать адрес местонахождения Филиала «Пермский» ПАО «Т Плюс» (г. Пермь, Комсомольский проспект, 48).

Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершённого им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В силу пункта 2 примечаний к статье 14.31 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2 или 14.33 настоящего Кодекса, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2-7 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, а именно:

- добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение;
- добровольное сообщение лицом, совершившим административное правонарушение, в орган, уполномоченный осуществлять производство по делу об административном правонарушении, о совершенном административном правонарушении;
- оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении;
- предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения;
- добровольное возмещение лицом, совершившим административное правонарушение, причиненного ущерба или добровольное устранение причиненного вреда;
- добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль.

Необходимо обратить внимание, что по результатам рассмотрения антимонопольного дела № 059/01/10-1280/2019 ПАО «Т Плюс» совершило действия по добровольному исполнению предписания, а именно устранению дискриминационных условий для ТСЖ «Овчинникова,35а». Кроме этого, в целях устранения дискриминации ПАО «Т Плюс» совершило действия по устранению фактов дискриминационного подхода к потребителям при заключении договоров, путем внесения изменения в ЕГРЮЛ 01.10.2020 г. о начале процесса реорганизации (ликвидации) ООО «ПСК» путем присоединения к ПАО «Т Плюс». С 01.11.2021 г. ООО «ПСК» ликвидировано путем присоединения к ПАО «Т Плюс», последнему перешли все обязательства по ранее заключенным договорам теплоснабжения с ООО «ПСК».

Таким образом, в настоящий момент на рынке поставки тепловой энергии в границах муниципального образования г. Пермь действует теплоснабжающая организация в лице ПАО «Т Плюс», которая владеет источниками тепловой энергии и теплосетевым имуществом,

посредством которых тепловая энергия поставляется конечным потребителям. Цены на тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям г. Перми по договорам теплоснабжения, заключенным с единой теплоснабжающей организацией, определяются соглашением сторон договора, но не выше предельного уровня цены на тепловую энергию (мощность).

Следовательно, данное обстоятельство необходимо квалифицировать как смягчающее административную ответственность.

Также, должностное лицо в качестве обстоятельства смягчающего административную ответственность признает оказание содействия ПАО «Т Плюс» административному органу в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

Должностное лицо отмечает, что ПАО «Т Плюс» с допущенным правонарушением согласно, а также выражает согласие с составленным протоколом об административном правонарушении, следовательно, признает вину в совершенном правонарушении, установленном в рамках антимонопольного дела № 059/01/10-1280/2019. Следовательно, данное обстоятельство необходимо квалифицировать как смягчающее административную ответственность.

Вместе с тем, допущенное административное правонарушение, является длящимся, продолжительность которого превышает один год, что свидетельствует о наличии в действиях привлекаемого к административной ответственности лица отягчающего обстоятельства, предусмотренного пунктом 1 части 3 примечания к статье 14.31 КоАП РФ. Вместе с тем, должностное лицо при оценке данного факта, учитывает обстоятельства правовой неопределённости связанным в допущенном нарушении.

В п. 4 примечания к ст. 14.31 КоАП РФ указано, что за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

В соответствии с п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Общественная опасность совершенного правонарушения заключается в несоблюдении установленных законом правил осуществления предпринимательской деятельности, что нарушает организационные и правовые основы защиты конкуренции и создает существенную угрозу охраняемым законом интересам потребителей услуг теплоснабжения; может привести к формированию у юридических и физических лиц негативного мнения о деятельности субъектов, занимающих доминирующее положение на товарном рынке, а также мнения о необязательности соблюдения требований, установленных действующим законодательством, и безнаказанности при этом.

С учетом характера совершенного правонарушения, степени его общественной опасности, оснований, позволяющих признать данное правонарушение малозначительным, не установлено.

Не усматривая оснований для применения норм о малозначительности по настоящему делу, должностное лицо исходит также из позиции Конституционного суда РФ, изложенной в Постановлении от 17.01.2013 № 1-П (далее – Постановление КС РФ). Из Постановления КС РФ следует, что освобождение от административной ответственности путем признания правонарушения малозначительным во всех случаях, когда правоприменительный орган на основе установленных по делу обстоятельств приходит к выводу о несоразмерности наказания, предусмотренного конкретной статьей Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, характеру административного правонарушения, противоречило бы вытекающему из принципа справедливости принципу неотвратимости ответственности, а также целям административного наказания и не обеспечивало бы решение конституционно значимых задач законодательства об административных правонарушениях (статья 1.2 КоАП РФ). Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях допускает возможность освобождения от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного правонарушения, когда действие или бездействие хотя формально и содержит признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного деяния и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляет существенного нарушения охраняемых общественных отношений (статья 2.9). В то же время административное правонарушение не может быть признано малозначительным исходя из личности и имущественного положения привлекаемого к административной ответственности лица. Данные выводы разделяются Верховным Судом РФ и Высшим Арбитражным Судом РФ (пункты 18 и 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ при определении размера административного штрафа сумма выручки правонарушителя от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение, определяется за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено правонарушение.

Поскольку дело в отношении общества по признакам нарушения антимонопольного законодательства возбуждено 17.12.2019, то размер штрафа подлежит исчислению исходя из суммы выручки за 2018 год, что соответствует правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, определенной в постановлении Президиума от 13.12.2011 N 11132/11.

Для определения размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, территориальные органы ФАС России могут использовать информацию, в том числе, представленную организацией, привлекаемой к административной ответственности, по запросу антимонопольного органа в рамках производства по делу об административном правонарушении (запрос о сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение).

Согласно предоставленной ПАО «Т Плюс» информации (письмо исх. №71000-042-19/283 от 29.11.2021) сумма выручки ПАО «Т Плюс» за 2018 год от реализации тепловой энергии потребителям тепловой энергии подключенных к тепловой камере К-184-6-2 составляет 1 853 040 рублей.

Учитывая то обстоятельство, что размер штрафа по ч.2 ст. 14.31 КоАП РФ не может составлять менее ста тысяч рублей должностное лицо антимонопольного органа, произведя расчет штрафа с учетом смягчающих и отягчающих обстоятельств приходит к выводу, что задачи законодательства об административных правонарушениях в рассматриваемом случае могут быть достигнуты путем назначения административного наказания в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей 00 копеек (сто тысяч рублей).

Также налагаемый административный штраф определен с учетом характера совершенного правонарушения, а также обстоятельств смягчающих административную ответственность, имущественного и финансового положения Общества, в пределах санкции части 2 статьи 14.31 КоАП РФ, соответствует конституционным принципам дифференциации и справедливости наказания за совершенное административное правонарушение, обеспечит фактическую реализацию целей административного наказания, предупреждение новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Срок давности привлечения к административной ответственности за указанное правонарушение, установленный ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ, к настоящему моменту не истек. Оснований для прекращения производства по делу в соответствии со ст. 24.5 КоАП РФ не имеется.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь ч. 2 ст. 14.31 и ч. 1 ст. 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо – ПАО «Т Плюс» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Назначить ПАО «Т Плюс» административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей 00 копеек (сто тысяч рублей).

Резолютивная часть постановления была оглашена 21 декабря 2021 года.

Реквизиты для перечисления штрафа:

Наименование получателя: УФК по Пермскому краю (Управление Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю, л/с 04561200470) ИНН 5902290360 КПП 590201001 ОКТМО 57701000 Банк получателя: ОТДЕЛЕНИЕ ПЕРМЬ БАНКА РОССИИ//УФК по Пермскому краю г. Пермь Номер банковского счета 40102810145370000048 Номер казначейского счета 03100643000000015600 БИК 015773997
УИН 16100500000001234493 КБК 16111601141010031140 ОКТМО 57701000 Назначение платежа: Оплата штрафа по делу об административном правонарушении № 059/04/14.31-1369/2021 Сумма платежа: 100 000 руб. Платательщик: ПУБЛИЧНОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО «Т ПЛЮС»

Штраф должен быть уплачен в полном размере не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу (ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ).

В доказательство уплаты штрафа необходимо представить в Пермское УФАС России надлежащим образом заверенную копию платежного документа, подтверждающего уплату штрафа.

При неуплате административного штрафа в установленный срок второй экземпляр указанного постановления будет направлен в адрес соответствующего структурного

подразделения Федеральной службы судебных приставов для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

В соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом,

- влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии со ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, в вышестоящий орган либо в судебном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с п. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования.

Заместитель руководителя управления



Н.А. Хаснуллин