



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

**РЕШЕНИЕ
по жалобе № 066/10/18.1-1013/2023**

05.04.2023

г. Екатеринбург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, порядка осуществления мероприятий при реализации проекта по строительству объекта капитального строительства (Приказ от 12.12.2022 № 578/22) в составе:

председатель Комиссии: <...> – заместитель начальника отдела контроля органов власти;
члены Комиссии: <...> - ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти;
<...> – специалист 1 разряда отдела контроля органов власти,

при участии в качестве:

заявителя – Потребительский кооператив Социально-экономических программ совместного потребления «Следующее Поколение» (620073, г. Екатеринбург, ул. Крестинского, д. 49, к. 2, кв. 188, далее - ПК СЭП СП «Следующее Поколение»), надлежаще извещен, участие не обеспечено;

организатора торгов – <...> (620075, г. Екатеринбург, ул. Мамина-Сибиряка, д. 52, оф. 410), надлежаще извещен, участие не обеспечено;

оператора электронной площадки – Общество с ограниченной ответственностью «ВЭТП» (390006, Рязанская область, г. Рязань, ул. Есенина, д. 2А. пом. Н4), надлежаще извещено, участие не обеспечено,

рассмотрев в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу ПК СЭП СП «Следующее Поколение» (вх. № 6698-ЭП/23 от 28.03.2023) на действия (бездействие) организатора торгов в лице <...> – конкурсного управляющего ООО «Медснаб-групп», совершенные при организации торгов (торги № 6605–ОТПП на сайте <https://вэти.рф>) посредством публичного предложения по продаже имущества должника: Лот № 1 - Диссектор ультразвуковой серии SONOCA модель Sonoca 300 с принадлежностями; Лот № 2 - Аппарат высокочастотный хирургический ARCO 3000; Лот № 3 - Аппарат высокочастотный хирургический серии MBS мод.: MBS 601 с принадлежностями (Германия); Лот № 4 - Аппарат высокочастотный хирургический MBS 601 (Германия); Лот № 5 - Инструменты для обработки ран ультразвуковые, рабочая частота 25кГц, с ирригацией, рабочая длина наконечника 220 мм, с рабочим наконечником в форме

двойного шарика; Лот № 6 - Ножницы ультразвуковые, рабочая частота 55 кГц, рабочая длина 325 мм, с вращаемыми изогнутыми браншами, рабочий диаметр 5,5 мм, с ножной активацией (Германия); Лот № 7 - Инструменты к диссектору ультразвуковому Sonosa с принадлежностями: Зонотроды, рабочая длина наконечника 100 мм, с рабочим наконечником в виде пилы, Оболочки для зонотродов тефлоновые, Ключи для сборки и разборки ультразвуковых инструментов (Германия); Лот № 8 - Инструменты к диссектору ультразвуковому Sonosa с принадлежностями: Зонотроды, рабочая длина наконечника 100 мм, с рабочим наконечником в виде пилы, Оболочки для зонотродов тефлоновые, Ключи для сборки и разборки ультразвуковых инструментов (Германия); Лот № 9 - Тележка с полкой и корзинкой (Германия); Лот № 10 - Тележка с полкой, с корзинкой, с сетевым адаптером, с стенкой-держателем газового баллона, с фиксатором-ремнём газового баллона (Германия); Лот № 11 - Зонд лапараскопический, длина 360мм, для троакара 5 мм; Лот № 12 - Педаль двойная; Лот № 13 - Зонотрод; Лот № 14 - Педаль двойная (Германия); Лот № 15 - Инструмент-ручка для газовых зондов с ножным переключением (Германия); Лот № 16 - Зонд (для открытой хирургии), длина 120мм, прямой, диаметр 5мм; Лот № 17 - Зонд (для открытой хирургии), длина 120мм, изогнутый, диаметр 5мм; Лот № 18 - Газовый баллон 5л; Лот № 19 - Зонд (для открытой хирургии), длина 30мм, прямой, диаметр 5мм; Лот № 20 - Пинцет биполярный, изогнутый (Германия); Лот № 21 - Педаль одиночная; Лот № 22 - Пинцет биполярный, прямой (Германия); Лот № 23 - Пинцет биполярный, прямой; Лот № 24 - Кабель заземления (Германия); Лот № 25 - Кабель заземления (Германия); Лот № 26 - Емкость для стерилизации электродов; Лот № 27 - Крючок (штанга) для подвешивания ирригационной емкости, длина 250мм (Германия); Лот № 28 - Кабель нейтрального электрода; Лот № 29 - Шланг для отсоса (Германия); Лот № 30 - Инструмент-ручка с ручным переключением с кабелем (Германия); Лот № 31 - Электрод-ланцет, прямой, короткий; Лот № 32 - Электрод-нож, прямой, короткий; Лот № 33 - Электрод-пластина, прямая 8x 10 мм (Германия); Лот № 34 - Ёршик для чистки ультразвуковых инструментов длинный; Лот № 35 - Электрод-нож, прямой, короткий; Лот № 36 - Электрод нейтральный, силиконовый (Германия),

УСТАНОВИЛА:

Информация о принятой к рассмотрению жалобе размещена на официальном сайте Свердловского УФАС России в сети «Интернет» (<http://sverdlovsk.fas.gov.ru>).

Рассмотрение жалобы было назначено на 05.04.2023. О времени и месте рассмотрения жалобы организатор торгов и иные лица уведомлены (исх. № ДШ/5889/23 от 29.03.2023) посредством электронной почты <...>, заявитель – посредством электронной почты <...>.

На основании ст. 11 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом. Решение, принятое в административном порядке, может быть оспорено в суде.

В соответствии с п. 4.2 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган уполномочен рассматривать жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов. При этом в п. 3 ст. 447 ГК РФ сказано, что в случаях, указанных в настоящем Кодексе или ином законе, договоры

о продаже вещи или имущественного права могут быть заключены только путем проведения торгов.

Порядок проведения обязательных торгов в процедуре банкротства регламентирован общими нормами Гражданского законодательства РФ, Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и Порядком проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (утв. Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495).

Между тем, Верховный Суд РФ в определениях от 06.06.2022 по делу № А40-97169/2021 и от 26.04.2022 по делу № А34-2459/2010, а также Арбитражный суд Уральского округа в постановлениях от 06.06.2022 по делу № А60-42211/2021, от 10.06.2022 по делу № А60-47594/2021, от 10.08.2022 по делу № А60-8941/2021, от 28.03.2023 по делу № А60-28010/2022 указали, что торги по продаже имущества в процедурах банкротства должника не могут являться предметом антимонопольного контроля, установленного ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, поскольку порядок проведения торгов по продаже имущества в деле о банкротстве регламентирован ст.ст. 110, 139 Закона о банкротстве. Поэтому рассмотрение таких жалоб в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции квалифицируется судами как превышение антимонопольным органом полномочий. При этом суды отмечают, что в отличие от антимонопольного контроля, целью которого является защита публичного интереса (недопущение ограничения, устранения конкуренции на рынке, обеспечение и развитие конкуренции), контроль за торгами по продаже имущества в процедурах банкротства должника преследует цель защиты частного интереса: как интереса самого должника, так и интереса его конкурсных кредиторов. Проводимые в рамках процедур банкротства (конкурсное производство, процедура реализации имущества гражданина) торги не преследуют в качестве своей основной цели обеспечение и развитие конкуренции на тех или иных товарных рынках, а произвольное вмешательство антимонопольных органов в их проведение способно негативно повлиять на возможность своевременного и максимального удовлетворения интересов кредиторов от реализации имущества, при том, что за проведением названных торгов осуществляется судебный контроль в рамках дела о банкротстве.

Из материалов жалобы ПК СЭП СП «Следующее Поколение» не следует, что продажа имущества ООО «Медснаб-групп» могла сказаться на обеспечении конкуренции и (или) ее развитии на соответствующем товарном рынке.

Более того, привлечение организатора торгов по продаже имущества в процедурах банкротства должника к административной ответственности по ст. 7.32.4 КоАП РФ за нарушение процедуры и порядка организации и проведения таких торгов также квалифицируется судами как превышение антимонопольным органом полномочий (дело № А60-17037/2021), а неисполнение арбитражным управляющим, реестродержателем, организатором торгов, оператором электронной площадки либо руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), образует событие предусмотренного ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ административного правонарушения.

ФАС России в п. 2 Письма от 24.09.2019 № РП/83261/19 указал, что жалобы на торги, не подлежащие рассмотрению в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, рассматриваются в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции, согласно ч. 5 ст. 44 которой при рассмотрении заявления или материалов антимонопольный орган:

1) определяет, относится ли рассмотрение заявления или материалов к его компетенции;

2) устанавливает наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства и определяет нормы, которые подлежат применению.

При этом, антимонопольные требования к торгам установлены ст. 17 Закона о защите конкуренции, а в п. 37 Постановления Пленума ВС РФ от 04.03.2021 № 2 указано, что антимонопольный контроль допускается в отношении процедур, обязательность проведения которых не только прямо предусмотрена законом, но и введена в целях предупреждения и пресечения монополистической деятельности, формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования. Причём иные торги, проведенные с нарушением положений, установленных законом, к сфере антимонопольного контроля по правилам ст. 17 Закона также не относятся (например, ст.ст. 61.8, 139 Закона о банкротстве).

Указанное обстоятельство согласно п. 1 ч. 9 ст. 44 Закона о защите конкуренции является основанием для отказа в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Согласно ч. 21 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия прекращает рассмотрение жалобы в случаях, предусмотренных пунктами 3 - 5 части 9 настоящей статьи, а именно:

- наличие вступившего в законную силу судебного акта, в котором содержатся выводы о наличии или об отсутствии нарушения в обжалуемых актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии;

- антимонопольным органом принято решение относительно обжалуемых актов и (или) действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

Отсутствие в ст. 18.1 Закона о защите конкуренции такого основания для возвращения жалобы, как истечение срока для ее подачи, не свидетельствует о праве антимонопольного органа рассматривать жалобы, поданные с нарушением предусмотренного законом срока, поскольку данные сроки предусмотрены Законом о защите конкуренции, в частности, с целью защиты интересов добросовестных участников торгов, заключивших и исполняющих договоры по итогам торгов (Постановление ФАС Уральского округа от 13.12.2012 № Ф09-12368/12 по делу № А71-7099/2012).

В соответствии с ч. 20 ст. 18.1 и п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Свердловского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Жалобу Потребительского кооператива Социально-экономических программ совместного потребления «Следующее Поколение» признать необоснованной как необоснованно поданной.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Свердловской области.