

**ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>****ПОСТАНОВЛЕНИЕ****арбитражного суда апелляционной инстанции**

г. Киров

Дело № А29-12664/2021

15 августа 2022 года

Резолютивная часть постановления объявлена 09 августа 2022 года.

Полный текст постановления изготовлен 15 августа 2022 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Ившиной Г.Г.,

судей Волковой С.С., Кононова П.И.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Подлевских А.Г.,

при участии в судебном заседании:

представителя индивидуального предпринимателя Костромина Владимира Николаевича - Тотмина В.В., действующего на основании доверенности от 20.11.2021,

представителя ответчика - Изьюровой Н.А., действующей на основании доверенности от 28.06.2022,

рассмотрев в судебном заседании апелляционные жалобы Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Коми, индивидуального предпринимателя Костромина Владимира Николаевича на решение Арбитражного суда Республики Коми от 18.04.2022 по делу № А29-12664/2021

по заявлению индивидуального предпринимателя Костромина Владимира Николаевича (ОГРНИП 316110100053172, ИНН 110901654368), Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Коми (ОГРН 1171101008297, ИНН 1101160027)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (ОГРН 1021100514951, ИНН 1101481197)

при участии в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Иико» (ОГРН 1141109000614, ИНН 1112007662), общества с ограниченной ответственностью «Резерв» (ОГРН 1187746921977, ИНН 7702451624), индивидуального предпринимателя Соколовой Николеты Владимировны (ОГРНИП 317110100015402, ИНН 110903338424), индивидуального предпринимателя Драгана Федора Николаевича (ОГРНИП 312110907900015, ИНН 111201965306), индивидуального предпринимателя Шулеповой Софии Викторовны (ОГРНИП 319112100009236, ИНН 111200983567), общества с ограниченной ответственностью «Нолинская лесная компания» (ОГРН 1201100005545, ИНН 1121028323), общества с ограниченной ответственностью «Лесовозофф» (ОГРН 1174350003464, ИНН 4345462275), общества с ограниченной ответственностью «Жешартский ЛПК» (ОГРН 1131121001010, ИНН 1121022681), общества с ограниченной ответственностью

«ПрилузЛесИнвест» (ОГРН 1181101000486, ИНН 1109014532), общества с ограниченной ответственностью «Хольц Хаус» (ОГРН 1084345009836, ИНН 4345228236), общества с ограниченной ответственностью «Прилузье-лес» (ОГРН 1111109000617, ИНН 1112007253), общества с ограниченной ответственностью «Базис» (ОГРН 1082905000672, ИНН 2905009892), общества с ограниченной ответственностью «Вудстрой» (ОГРН 1201100004027, ИНН 1109015649), общества с ограниченной ответственностью «Лес-Экспорт» (ОГРН 1201100005413, ИНН 1101170339),
о признании недействительными решения и предписания,

установил:

Министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Коми (далее – заявитель, Минприроды Республики Коми) обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с заявлением о признании недействительными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – ответчик, Управление, УФАС, антимонопольный орган) от 06.10.2021 № 01-122/7384 и предписания от 06.10.2021 № 01-122/7385.

Определением суда от 15.12.2021 ИП Костромин Владимир Николаевич (далее – Предприниматель, ИП Костромин В.Н.) привлечен к участию в деле в качестве созаявителя.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «ИиКО» (далее – Общество, ООО «ИиКО»), общество с ограниченной ответственностью «Резерв», индивидуальный предприниматель Соколова Николета Владимировна, индивидуальный предприниматель Драган Федор Николаевич, индивидуальный предприниматель Шулепова София Викторовна, общество с ограниченной ответственностью «Нолинская лесная компания», общество с ограниченной ответственностью «Лесовозофф», общество с ограниченной ответственностью «Жешартский ЛПК», общество с ограниченной ответственностью «ПрилузЛесИнвест», общество с ограниченной ответственностью «Хольц Хаус», общество с ограниченной ответственностью «Прилузье-лес», общество с ограниченной ответственностью «Базис», общество с ограниченной ответственностью «Вудстрой», общество с ограниченной ответственностью «Лес-Экспорт».

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 18.04.2022 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, Минприроды Республики Коми и ИП Костромин В.Н. обратились во Второй арбитражный апелляционный суд с жалобами, в которых просят решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт.

В апелляционной жалобе Минприроды Республики Коми настаивает на незаконности оспариваемого решения ответчика, поскольку полагает, что конкурсной комиссией Министерства при проведении открытого конкурса не нарушены положения части 2 статьи 80.2 Лесного кодекса Российской Федерации (далее – ЛК РФ). Иные выводы суда, по мнению заявителя, основаны на неправильном толковании норм материального права и неверной оценке

фактических обстоятельств дела.

В обоснование доводов жалобы ИП Костромин В.Н. приводит доводы о несоблюдении антимонопольным органом порядка рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства. Заявитель жалобы считает, что в нарушение требований статьи 42 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции, Закон № 135-ФЗ) антимонопольный орган не привлек Предпринимателя к рассмотрению жалобы ООО «ИиКО». В связи с чем, по утверждению заявителя жалобы, Предприниматель лишен возможности приводить свои возражения и доводы относительно наличия в действиях ООО «ИиКО» признаков злоупотребления правом при рассмотрении УФАС дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Подробно позиции заявителей изложены в апелляционных жалобах.

УФАС в письменных отзывах опровергло доводы апелляционных жалоб.

Третьи лица письменные отзывы на апелляционные жалобы не представили.

Названные апелляционные жалобы с учетом пункта 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» назначены к рассмотрению в одном судебном заседании.

Определения Второго арбитражного апелляционного суда о принятии апелляционных жалоб Минприроды Республики Коми и ИП Костромина В.Н. к производству вынесены соответственно 01.06.2022 и 27.06.2022 и размещены в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» 02.06.2022 и 28.06.2022 в соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 122 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ). На основании указанной статьи участвующие в деле лица надлежащим образом уведомлены о рассмотрении апелляционных жалоб.

Определением (протокольное) от 28.06.2022 судебное разбирательство по рассмотрению апелляционной жалобы откладывалось в порядке статьи 158 АПК РФ до 15 час. 35 мин. 09.08.2022.

Министерство и третьи лица явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте проведения судебного заседания извещены. В соответствии со статьей 156 АПК РФ дело рассматривается в отсутствие представителей указанных лиц.

В судебном заседании 09.08.2022 представители ИП Костромина В.Н. и УФАС поддержали занятые по делу позиции.

Законность решения Арбитражного суда Республики Коми проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 АПК РФ.

При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции установлены следующие обстоятельства.

В УФАС по Республике Коми поступила жалоба ООО «ИиКО» от 27.09.2021 (вх. № 4242 от 27.09.2021) на действия Минприроды Республики Коми при проведении открытого конкурса (при оценке заявок) на право заключения договора аренды лесного участка, находящегося в государственной собственности, для заготовки древесины (т. 1 л.д. 84-85). Заявитель жалобы не

согласился с результатами оценки своей заявки по двум из пяти критериев.

В ходе комиссионного рассмотрения жалобы Управлением установлено, что 15.07.2021 на официальном сайте торгов www.torgi.gov.ru Министерством опубликовано извещение № 150721/26393158/02 о проведении открытого конкурса (при оценке заявок) на право заключения договора аренды лесного участка, находящегося в государственной собственности, для заготовки древесины. Месторасположение лесного участка: Республика Коми, МО МР «Прилузский», Прилузское лесничество, Ношульское участковое лесничество, кварталы №№ 43, 65, 66, Матяшское участковое лесничество, кварталы №№ 60, 61; площадь участка: 4720 га; кадастровый номер лесного участка: 11:01:9801002:78/3, 11:01:9801002:79, 11:01:9801001:80/1; срок аренды – 49 лет.

Победителем указанных торгов признан ИП Костромин В.Н.

Из протокола заседания конкурсной комиссии по проведению открытого конкурса от 22.09.2021 № 2 (т. 1 л.д. 33-38) следует, что оценка конкурсных предложений осуществлялась в порядке, предусмотренном статьями 80.1, 80.2 ЛК РФ, Правилами оценки конкурсных предложений участников конкурса на право заключения договора аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, для заготовки древесины и критериев, на основании которых проводятся оценка предложенных условий и определение победителя конкурса на право заключения договора аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, для заготовки древесины, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 07.03.2019 № 241 (далее – Правила № 241).

Исходя из заявки ООО «ИиКО» предложение участника конкурса об объеме производства изделий из древесины и иной продукции переработки древесины составляет 175632,72 руб./га (таблица 3 формы 7), предложение участника конкурса о планируемом увеличении численности работников, состоящих в штате и занятых в производстве изделий из древесины и иной продукции переработки древесины, составляет 400 человек (таблица 5 формы 7).

Минприроды Республики Коми в протоколе конкурса от 22.09.2021 № 2 данные критерии (планируемый объем производства, планируемое увеличение численности работников) в заявке ООО «ИиКо» не оценены, поскольку, по мнению организатора конкурса, указанные показатели являлись завышенными.

Антимонопольный орган пришел к выводу, что Минприроды Республики Коми следовало произвести оценку заявки ООО «ИиКО» в установленном Правилами № 241 порядке, что не было выполнено.

По итогам рассмотрения обращения решением УФАС от 06.10.2021 № 01-122/7384 жалоба Общества признана обоснованной (пункт 1), Минприроды Республики Коми признано нарушившим часть 2 статьи 80.2 ЛК РФ в части оценки конкурсного предложения ООО «ИиКО» не в соответствии с порядком, определенном Правительством Российской Федерации, пунктами 9, 10 Правил № 241 (т. 1 л.д. 18-19).

На основании решения от 06.10.2021 в адрес Минприроды Республики Коми выдано предписание, в соответствии с которым заявитель обязан в течение десяти рабочих дней со дня получения предписания отменить протокол заседания конкурсной комиссии по проведению открытого конкурса на право заключения договора аренды лесного участка, находящегося в государственной

собственности, для заготовки древесины, от 22.09.2021 № 2 (т. 1 л.д. 20).

Не согласившись с решением и предписанием Управления, заявитель обратился в Арбитражный суд Республики Коми с требованиями о признании их недействительными.

От ИП Костромина В.Н. поступило ходатайство о вступлении в дело в качестве созаявителя, просил признать недействительным решение антимонопольного органа от 06.10.2021 № 01-122/7384. Определением суда от 15.12.2021 ИП Костромин В.Н. привлечен к участию в деле в качестве созаявителя (т. 4 л.д. 66-67).

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленных Минприроды Республики Коми и Предпринимателем требований.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционных жалоб и отзывов на них, заслушав представителей ответчика и Предпринимателя, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения решения суда исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200 АПК РФ и согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов государственных органов входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту, проверка факта нарушения оспариваемым актом прав и законных интересов заявителя.

В части 1 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ предусмотрено, что в соответствии с правилами названной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Таким образом, по правилам изложенной нормы проверке подлежит соблюдение организатором торгов, оператором электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссией установленной законодательством и иными нормативными правовыми актами процедуры организации и проведения торгов, процедуры заключения договоров по результатам торгов.

По результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Закона (часть 20

статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ).

В силу части 1 статьи 73.1 ЛК РФ договор аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, заключается по результатам торгов на право заключения такого договора, которые проводятся в форме открытого аукциона или открытого конкурса, за исключением случаев, установленных частью 3 настоящей статьи, частью 1 статьи 74 настоящего Кодекса.

В статье 80.1 ЛК РФ определена подготовка и организация открытого конкурса на право заключения договора аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, для заготовки древесины. Согласно части 1 статьи 80.1 ЛК РФ открытый конкурс на право заключения договора аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, для заготовки древесины проводится на основании решения органа государственной власти или органа местного самоуправления, осуществляющих распоряжение лесными участками в соответствии с полномочиями, определенными в соответствии со статьями 81 - 84 настоящего Кодекса, принимаемого на основании заявления о проведении конкурса, поданного лицом, указанным в части 2 настоящей статьи.

В Республике Коми полномочия по управлению в сфере лесного хозяйства предоставлены Минприроды Республики Коми (постановление Правительства Республики Коми от 24.08.2017 № 452 «О Министерстве природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Коми»).

Согласно части 15 статьи 80.1 ЛК РФ информация о проведении конкурса, включающая в себя извещение о проведении конкурса и подготовленную организатором конкурса документацию о конкурсе, размещается на официальном сайте торгов не менее чем за шестьдесят пять дней до дня проведения конкурса.

Извещение о проведении конкурса должно содержать, среди прочего, сведения о предполагаемом к предоставлению в аренду лесном участке, находящемся в государственной или муниципальной собственности (в том числе о местоположении, площади и кадастровом номере лесного участка, правах на лесной участок, об ограничениях этих прав), и об объеме подлежащей заготовке древесины; о порядке, месте, дате и времени заседания конкурсной комиссии и проведения голосования конкурсной комиссией; о форме заявки на участие в конкурсе, порядке ее приема, об адресе места ее приема, о дате и времени начала и окончания приема заявок на участие в конкурсе. Срок подачи заявок на участие в конкурсе должен составлять не менее шестидесяти дней; о требованиях к содержанию конкурсных предложений, а также о порядке их представления в конкурсную комиссию (пункты 4, 6, 8, 12 части 17 статьи 80.1 ЛК РФ).

Из материалов дела следует, что конкурсная документация проводимого конкурса содержала исчерпывающий перечень требований к содержанию конкурсных предложений и порядок их представления в конкурсную комиссию (пункты 1 - 8). Так, конкурсное предложение должно было содержать все условия, в соответствии с которыми проводится оценка на основании критериев, содержащихся в Правилах № 241.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 07.03.2019 № 241 утверждены Правила № 241, содержащие требования к оценке

конкурсных предложений участников конкурса, а также критерии, на основании которых проводятся оценка предложенных условий и определение победителя конкурса. Оценка конкурсных предложений проводится по каждому конкурсному предложению отдельно в соответствии с утвержденными указанным постановлением следующими критериями: планируемый объем производства изделий из древесины и иной продукции переработки древесины, виды которой определяются Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 2 статьи 80.1 ЛК РФ, на единицу площади лесного участка, являющегося предметом конкурса, в стоимостном выражении (пункт 2); планируемое увеличение численности работников, состоящих в штате и занятых в производстве изделий из древесины и иной продукции переработки древесины, виды которой определяются Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 2 статьи 80.1 ЛК РФ (пункт 3).

В соответствии со статьей 80.2 ЛК РФ конкурс проводится путем оценки конкурсных предложений участников конкурса, проводимой в определенном Правительством Российской Федерации порядке. Оценка предложенных условий и определение победителя конкурса проводятся на основании критериев, определенных Правительством Российской Федерации (часть 2). При рассмотрении конкурсных предложений устанавливается их соответствие требованиям конкурсной документации, проверяются наличие необходимых документов и правильность их оформления (часть 4). После оценки и обсуждения конкурсных предложений простым большинством голосов при открытом голосовании конкурсной комиссии определяется победитель конкурса, представивший лучшее конкурсное предложение. При прочих равных условиях нескольких конкурсных предложений критерием определения лучшего конкурсного предложения является наибольшая предложенная цена предмета конкурса (часть 6).

Материалами дела подтверждается и судом установлено, что участник (ООО «ИиКО») допущен к участию в проводимом Минприроды Республики Коми конкурсе на право заключения договора аренды лесного участка, находящегося в государственной собственности, для заготовки древесины, его конкурсное предложение признано соответствующим установленным требованиям (протокол от 22.09.2021 № 2). На этапе оценки поступившего предложения конкурсной комиссией с учетом того, что ООО «ИиКО», по мнению Минприроды Республики Коми, завышены показатели установленных критериев, принято решение не рассматривать конкурсное предложение такого участника.

По обоснованному замечанию суда первой инстанции, конкурсное предложение ООО «ИиКО» содержало все необходимые условия и документы, в соответствии с которыми проводится оценка конкурсных предложений, что не позволяло конкурсной комиссии оставить без рассмотрения предложения названного участника.

Рассмотрев доводы Минприроды Республики Коми о праве конкурсной комиссии оставить конкурсные предложения без рассмотрения в случае представления участником торгов недостоверных сведений, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

По смыслу положений статьи 80.2 ЛК РФ на этапе рассмотрения конкурсных предложений устанавливается соответствие таких предложений

требованиям конкурсной документации, проверяются оформление и комплектность необходимых документов. Оценка предложенных условий проводится на основании критериев, определенных Правительством Российской Федерации в Правилах № 241, которыми установлены конкретные формулы определения количества баллов, присуждаемых по соответствующим критериям.

Как верно указал суд первой инстанции, не оценив (не рассмотрев) конкурсные предложения участника (ООО «ИиКО»), конкурсная комиссия нарушила требования статьи 80.2 ЛК РФ. Действующий порядок проведения конкурса не предусматривает возможность оставления комиссией без рассмотрения конкурсного предложения.

В апелляционной жалобе Минприроды Республики Коми настаивает, что планируемый объем производства древесины на единицу площади лесного участка в стоимостном выражении ООО «ИиКО» завышен в 10 раз по сравнению со средними ценами на пиломатериалы в Российской Федерации. По мнению заявителя, данные о планируемом увеличении числа работников являются недостоверными, поскольку площадь лесного участка не требует такого числа сотрудников. Названные доводы заявителя были предметом исследования суда первой инстанции и получили надлежащую правовую оценку в обжалуемом судебном акте. Оснований для иных выводов апелляционный суд по имеющимся в деле документам не усматривает.

Судом учтены пояснения ООО «ИиКО», согласно которым Общество планировало реализовывать продукцию в ОАЭ и США, в связи с этим ее стоимость значительно выше средних цен в России. При этом безусловных доказательств, подтверждающих невозможность реализации товара по указанной цене в исследованный период, Минприроды Республики Коми в материалы дела не представлено.

Довод Предпринимателя о несоблюдении антимонопольным органом порядка рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства отклоняется, как неподтвержденный.

В части 1 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ определено, что в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися.

Порядок рассмотрения заявлений о нарушении антимонопольного законодательства урегулирован главой 9 Закона № 135-ФЗ.

В силу части 2 статьи 39 Закона № 135-ФЗ основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства, в числе прочего может являться заявление юридического или физического лица, указывающее на признаки нарушения антимонопольного законодательства.

В данном случае жалоба ООО «ИиКО» рассмотрена в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, предусматривающей процессуальный порядок рассмотрения таких жалоб. Положения главы 9 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в этом случае антимонопольным органом не применяются.

Из представленных Управлением пояснений (отзыв от 14.07.2022) следует, что Предприниматель подавал заявление в УФАС по Республике Коми в отношении ООО «ИиКО» по вопросу недобросовестной конкуренции (вх. от 03.03.2022). По результатам рассмотрения такого заявления Предпринимателю отказано в возбуждении дела по признакам нарушения статьи 14.2 Закона о защите конкуренции.

Ссылка Предпринимателя на нарушение требований статьи 42 Закона о защите конкуренции, поскольку антимонопольный орган не привлек его к рассмотрению жалобы Общества, апелляционным судом не принимается, так как процедура рассмотрения жалобы ООО «ИиКО» регламентирована положениями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, действия (бездействие) которых обжалуются, в течение одного рабочего дня с момента получения уведомления обязаны известить лиц, подавших заявки на участие в торгах, о факте поступления жалобы, ее содержании, месте и времени ее рассмотрения (часть 12 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ).

В силу части 13 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, уполномоченный орган и (или) организация, осуществляющая эксплуатацию сетей, заявитель, а также лица, подавшие заявки на участие в торгах, вправе направить в антимонопольный орган возражение на жалобу или дополнение к ней и участвовать в рассмотрении жалобы лично или через своих представителей. Возражение на жалобу должно содержать сведения, указанные в части 6 настоящей статьи. Возражение на жалобу направляется в антимонопольный орган не позднее чем за два рабочих дня до дня рассмотрения жалобы.

При этом жалоба подлежит рассмотрению при наличии подтверждения надлежащего уведомления лиц, которым такое уведомление в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции направляется, то есть заказчика, подателя жалобы и оператора электронной торговой площадки.

Из материалов дела видно, что 29.09.2021 информация о поступлении жалобы Общества размещена ответчиком на сайте УФАС по Республике Коми в сети «Интернет» и на официальном сайте торгов. 28.09.2021 посредством электронной почты в адрес организатора торгов УФАС направлено уведомление от 28.09.2021 № 01-122/7139 о рассмотрении жалобы (с копией жалобы) и о необходимости известить остальных лиц, подавших заявки на участие в конкурсе, о факте поступления жалобы, ее содержании, месте и времени ее рассмотрения.

Таким образом, антимонопольный орган не нарушил процедуру рассмотрения жалобы ООО «ИиКО».

Повторно исследовав представленные в дело доказательства, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что в рассматриваемом случае отсутствовала совокупность условий, необходимых для признания незаконными решения и предписания антимонопольного органа.

Доводы апелляционных жалоб заявителей исследованы апелляционным судом, однако они не опровергают выводов арбитражного суда и не свидетельствуют о правомерности их позиций, в связи с чем отклоняются как не

влияющие на правильность принятого судебного акта.

Решение Арбитражного суда Республики Коми от 18.04.2022 следует оставить без изменения, а апелляционные жалобы заявителей - без удовлетворения.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловными основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Вопрос о взыскании государственной пошлины по апелляционной жалобе Минприроды Республики Коми не рассматривался, так как на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации заявитель освобожден от ее уплаты.

В силу статьи 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы Предпринимателя в размере 150 рублей относятся на ее заявителя. На основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации излишне уплаченная заявителем жалобы государственная пошлина подлежит возврату из федерального бюджета ее плательщику.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Республики Коми от 18.04.2022 по делу № А29-12664/2021 оставить без изменения, а апелляционные жалобы Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Коми, индивидуального предпринимателя Костромина Владимира Николаевича – без удовлетворения.

Возвратить Костромину Владимиру Николаевичу из федерального бюджета государственную пошлину в размере 2850 рублей, излишне уплаченную по чеку-ордеру от 24.06.2022 (операция 36).

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в течение двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Республики Коми.

Постановление может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при условии, что оно обжаловалось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа.

Председательствующий

Г.Г. Ившина

Судьи

С.С. Волкова

П.И. Кононов