

Председательствующий Кокшарова Е.А.
номер дела в суде первой инстанции 3а-32/2019

№33а-884/2019

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

14 ноября 2019 года

г. Горно-Алтайск

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Алтай в составе:

председательствующего судьи – Имансакиповой А.О.,
судей – Черткова С.Н., Ялбаковой Э.В.
с участием прокурора – Тюхтеневой И.М.
при секретаре – Кыпчаковой Л.В.,

рассмотрела открытым в судебном заседании дело по частной жалобе представителя Общества с ограниченной ответственностью «Теплосервис» Коркина О.Л. на определение Верховного суда Республики Алтай от 03 сентября 2019 года, которым

отказано ООО «Теплосервис» в удовлетворении ходатайства о восстановлении процессуального срока на апелляционное обжалование решения Верховного Суда Республики Алтай от 18 июня 2019 года по административному делу №3а-32/2019.

Апелляционная жалоба ООО «Теплосервис» на решение Верховного Суда Республики Алтай от 18 июня 2019 года по административному делу №3а-32/2019 возвращена со всеми приложенными документами.

Заслушав доклад судьи Черткова С.Н., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

18 июня 2019 года Верховным судом Республики Алтай по делу №3а-32/2019 постановлено решение, которым отказано в удовлетворении иска ООО «Теплосервис» к Комитету по тарифам Республики Алтай о признании недействующими с 01 июля 2019 года и нарушающими права и законные интересы административного истца: приказа Комитета по тарифам Республики Алтай №49/7 от 11 декабря 2017 г. (в редакции приказа Комитета по тарифам Республики Алтай №44/6 от 14 ноября 2018 г.) в части, устанавливающей тариф на тепловую энергию на 2 полугодие 2019 года; приказа Комитета по тарифам Республики Алтай №53/6 от 28 декабря 2017 года (в редакции приказа Комитета по тарифам Республики Алтай №44/18 от 14 ноября 2018 года) в части, устанавливающей тариф на питьевую воду в сфере холодного водоснабжения на 2 полугодие 2019 года; приказа Комитета по тарифам Республики Алтай №46/12 от 18 ноября 2016 года (в редакции приказа Комитета по тарифам Республики Алтай №43/11 от 07 ноября 2018 года) в части, устанавливающей тариф на питьевую воду в сфере холодного водоснабжения в с.Толгоек на 2 полугодие 2019 года и обязанности Комитета по тарифам Республики Алтай привести указанные тарифы, в соответствии с действующим тарифным законодательством

РФ, а также в соответствии с Федеральным законом РФ №421-ФЗ, Федеральным законом от 07.03.2018 года №41-ФЗ, Федеральным законом от 25.12.2018 года №481-ФЗ до 01.07.2019 года.

Административный истец обратился с заявлением о восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи апелляционной жалобы на указанный судебный акт, в удовлетворении которого судом отказано.

Суд вынес указанное определение, об отмене которого просит в частной жалобе представитель ООО «Теплосервис» Коркин О.Л., указывая, что мотивированное решение получено только 02.07.2019 года, мотивированное решение на сайте суда опубликовано не было. Для подачи апелляционной жалобы апеллянт должен был быть ознакомлен с доводами суда первой инстанции, однако, он был лишен такой возможности. Установленная продолжительность срока для подачи апелляционной жалобы не может быть уменьшена, а апеллянт не может быть ущемлен в правах, только потому, что мотивированное решение рассылается только посредством почтового отправления. Вместо 30 дней у апеллянта для апелляционного обжалования решения суда первой инстанции осталось 19 дней.

Проверив на основании ч.1 ст.308 КАС РФ законность и обоснованность определения судьи в полном объеме, заслушав представителя ООО «Теплосервис» Новоселову Э.А. и заключение прокурора Тюхтеновой И.М., судебная коллегия приходит к следующему.

Наличие законодательно установленного срока, в пределах которого лица должны принять решение об обращении в суд с целью обжалования решения суда не может рассматриваться как препятствие для реализации ими права на обжалование такого акта. Гарантией для лиц, не имеющих возможности реализовать свое право на совершение процессуальных действий в установленный срок по уважительным причинам, является институт восстановления процессуальных сроков (ч. 2 ст. 302 КАС РФ).

В силу ст.95 КАС РФ лицам, пропустившим установленный настоящим Кодексом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Отказывая в восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи апелляционной жалобы на решение от 18 июня 2019 года, суд первой инстанции исходил из того, что получение копии решения суда 02 июля 2019 года обстоятельством, исключающим возможность своевременного обращения в суд с апелляционной жалобой не является, поскольку с момента получения копии решения суда и до окончания срока на его обжалование имелось достаточно времени для составления апелляционной жалобы и направления ее в суд.

Указанный вывод соответствует закону и фактическим обстоятельствам.

Из материалов дела видно, что в судебном заседании, состоявшемся 18 июня 2019 года, когда настоящее дело было рассмотрено по существу принимала участие представитель административного истца по доверенности Новоселова Э.А., решение суда оглашено в ее присутствии, обязанность разъяснить порядок и срок обжалования председательствующий исполнил, объявлено об изготовлении мотивированного решения в течение 5 дней.

Мотивированное решение по данному делу судом изготовлено 21 июня 2019 года, что соответствует сроку, установленному ст.177 КАС РФ.

Срок обжалования решения суда начинает течь с 22 июня 2019 года и заканчивался 22 июля 2019 года включительно с учетом того, что 21 июля 2019 года является выходным днем.

Копия решения суда направлена в адрес административного истца в установленные законом сроки, 26 июня 2019 года с учетом выходных дней, и получена 02 июля 2019 года.

08 июля 2019 года административный истец ознакомился с материалами дела №3а-32/2019 года, получив фотокопии, имеющихся в нем документов.

Апелляционная жалоба, направленная в суд по почте 01 августа 2019 года возвращена определением от 08 августа 2019 года в связи с подачей жалобы за пределами процессуального срока и при отсутствии заявления о его восстановлении. В последующем, апелляционная жалоба с ходатайством о восстановлении процессуального срока, направлена в суд почтовой связью 16 августа 2019 года, то есть за пределами установленного процессуального срока. В ходатайстве о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы стороной истца каких-либо причин, по которым времени с 02 июля 2019 года по 22 июля 2019 года включительно было недостаточно для подачи апелляционной жалобы, не указано.

Довод жалобы о том, что копия решения получена стороной истца только 02 июля 2017 года, поэтому при решении вопроса о восстановлении срока следует учесть время нахождения заказного письма в пути, необоснован, поскольку срок обжалования решения суда не связан с датой получения его копии лицами, участвующими в деле. Как обоснованно отмечено судом первой инстанции с момента получения копии решения до истечения срока его обжалования у стороны истца было достаточно времени для совершения соответствующего процессуального действия.

При должной степени заботливости и осмотрительности, наступившие негативные последствия можно было избежать.

При проверке законности и обоснованности определения суда в апелляционном порядке коллегия не установила нарушений норм процессуального законодательства, являющихся основанием к отмене обжалуемого определения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 315, 316, 311, 307 КАС РФ, судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение Верховного суда Республики Алтай от 03 сентября 2019 года оставить без изменения, частную жалобу представителя Общества с ограниченной ответственностью «Теплосервис» Коркина О.Л. – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи

«КОПИЯ ВЕРНА»
подпись судьи
Секретарь судебного заседания
«18» сентября 2019 г.

 А.О. Имансакипова

 С.Н. Чертков

 Э.В. Ялбакова