

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «АВАНГАРД» (далее - ООО «АВАНГАРД», общество) обратилось в суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – УФАС по РА, Управление) о признании недействительными решения и предписания №004/01/11.1-252/2019 от 31.12.2019.

Определением от 16.04.2020 судом принято к производству заявление ООО «АВАНГАРД» к УФАС по РА о признании незаконным и отмене постановления № 004/04/14.32-55/2020 от 25.03.2020 о привлечении к административной ответственности и назначения административного наказания по части 6 статьи 14.32 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (дело № А02-484/2020).

В дальнейшем, дела № А02-484/2020 и №А02-83/2020 объединены в одно производство для совместного рассмотрения, с присвоением объединенному делу номера № А02-83/2020. К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно заявленного спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Горно-Алтайск Нефтепродукт».

Решением от 17.06.2020 суд удовлетворил заявленные требования, признал недействительными решение №004/01/11.1-252/2019 от 31.12.2019 и предписание №004/01/11.1-252/2019 от 31.12.2019, вынесенные УФАС по РА, а также признал незаконным и отменил постановление о назначении административного наказания № 004/04/14.32-55/2020 от 25.03.2020.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2020 решение от 17.06.2020 оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.12.2020 решение от 17.06.2020 Арбитражного суда Республики Алтай и постановление от 14.09.2020 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А02-83/2020 отменены. В удовлетворении требований ООО «Авангард» о признании недействительными решения от 31.12.2019 по делу № 004/01/11.1-252/2019 о нарушении антимонопольного законодательства и предписания от 31.12.2019 по делу № 004/01/11.1-252/2019 УФАС по РА отказано, дело в части требования о признании незаконным и отмене постановления УФАС по РА от 25.03.2020 № 004/04/14.32- 55/2020 о назначении административного наказания направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Алтай.

Отменяя решение и постановление нижестоящих инстанций, суд округа указал, что решением антимонопольного органа от 31.12.2019 № 004/01/11.1-252/2019 установлена

достаточная совокупность прямых и косвенных доказательств, подтверждающих факт нарушения ООО «Горно-Алтайск Нефтепродукт» и ООО «Авангард» установленного статьей 11.1 Закона № 135-ФЗ запрета на осуществление согласованных действий хозяйствующими субъектами-конкурентами (общество и третье лицо осуществляло закупки СУГ у разных поставщиков и по различным ценам, при этом розничные цены устанавливались синхронно и на одинаковом уровне и также синхронно и на одну величину изменялись; информация о ценах на автозаправочных станциях, на которых осуществляется розничная реализация СУГ, публична и все участники рынка могут легко отслеживать действия друг друга по установлению розничной цены на СУГ и соответствующим образом корректировать цены на собственных автозаправочных станциях; цены на СУГ на автозаправочных станциях ООО «Горно-Алтайск Нефтепродукт» и ООО «Авангард» в границах товарных рынков, на которых указанные общества являются конкурентами, на момент вынесения решения антимонопольного органа установлены и поддерживаются на одном уровне).

При таких обстоятельствах суд Западно-Сибирского округа пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для признания недействительными решения от 31.12.2019 по делу № 004/01/11.1-252/2019 о нарушении антимонопольного законодательства и предписания от 31.12.2019 по делу № 004/01/11.1-252/2019 и удовлетворения требований общества в указанной части.

Судом округа отмечено, что, признавая незаконным оспариваемое постановление управления, суды не проверяли соблюдение антимонопольным органом порядка привлечения к ответственности, наличие (отсутствие) вины общества в совершении административного правонарушения, смягчающих (отягчающих) обстоятельств, а также правильность исчисления суммы назначенного штрафа, в связи с чем дело в части признания незаконным постановления УФАС по РА о привлечении к административной ответственности № 004/04/14.32-55/2020 от 25.03.2020 направлено на новое рассмотрение

Решением от 08.04.2021 Арбитражного суда Республики Алтай в удовлетворении заявленного требования отказано.

Не согласившись с указанным решением, общество обратилось в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Апелляционная жалоба мотивирована тем, что выявленное правонарушение может быть признано малозначительным, поскольку отсутствовала существенная угроза охраняемым общественным отношениям, отсутствует какой-либо ущерб или иные

негативные материальные последствия для потребителей или товарного рынка, потребители получили выгоду от снижения цен на СУГ в Республике Алтай; УФАС по РА при определении размера наказания не учтены следующие смягчающие обстоятельства: ООО «Авангард» не является организатором согласованных действий, оказывало содействие в установлении обстоятельств административного правонарушения, ранее не привлекалось к ответственности за нарушение антимонопольного законодательства, является микропредприятием, в связи с чем, наложение крупного штрафа может привести к несоразмерным негативным последствиям.

Управление возражает против удовлетворения апелляционной жалобы согласно отзыву.

В судебном заседании представители заявителя поддержали свои правовые позиции.

Третье лицо, надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения дела (суд апелляционной инстанции располагает сведениями о получении адресатом направленной копии судебного акта (часть 1 статьи 123 АПК РФ), не обеспечило явку своего представителя в судебное заседание суда апелляционной инстанции, что в силу части 6 статьи 121, части 3 статьи 156, части 1 статьи 266 АПК РФ не препятствует рассмотрению дела в отсутствие его представителя.

На основании статьи 156 АПК РФ апелляционный суд считает возможным рассмотреть дело в настоящем судебном заседании в отсутствие представителя третьего лица - общества с ограниченной ответственностью «Горно-Алтайск Нефтепродукт».

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии со статьей 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции исходя из следующего.

Как указано выше, законность и обоснованность решения №004/01/11.1- 252/2019 от 31.12.2019 подтверждена постановлением суда кассационной инстанции от 28.12.2020 по настоящему делу.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд исходил из наличия в деянии общества состава вменяемого правонарушения и соблюдения антимонопольным органом порядка привлечения его к административной ответственности. При этом суд не усмотрел оснований для применения положений статьи 2.9, части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ.

Суд апелляционной инстанции при рассмотрении дела исходит из следующих обстоятельств.

В силу части 6 статьи 14.32 КоАП РФ осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее 50 000 рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от одной тысячной до одной сотой размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее 50 000 рублей.

Объектом правонарушений являются общественные отношения в области защиты конкуренции, в том числе недопущения, ограничения, устранения конкуренции.

Объективную сторону правонарушений составляют действия, выражающиеся в осуществлении хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий.

Субъектом рассматриваемого правонарушения могут выступать должностные лица и юридические лица.

Субъективная сторона характеризуется умыслом.

Согласно статье 22 Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения; предупреждает нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с подпункта «в» пункта 3, пунктов 5, 11 статьи 23 указанного Закона антимонопольный орган осуществляет следующие полномочия: выдает федеральным органам исполнительной власти, органам исполнительной власти субъектов

Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям обязательные для исполнения предписания: о прекращении нарушений антимонопольного законодательства; привлекает к ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в случаях и в порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации; проводит проверку соблюдения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона № 135-ФЗ конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона № 135-ФЗ соглашением является договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно части 1 статьи 8 Закона согласованными действиями хозяйствующих субъектов являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке при отсутствии соглашения, которые заранее известны каждому из участников в связи с публичным заявлением одного из них о совершении таких действий, при этом результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов, а также действия каждого из названных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов, участвующих в согласованных действиях, и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 11.1 Закона № 135-ФЗ запрещаются согласованные действия хозяйствующих субъектов-конкурентов, если такие согласованные действия приводят к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок.

По смыслу данной нормы права факт согласованных действий (вне зависимости от их последствий для товарного рынка) сам по себе означает ограничение конкуренции, поскольку содержит такой признак ограничения конкуренции, установленный пунктом 17 статьи 4 Закона №135-ФЗ, как рост или снижение цены товара, не связанные с

соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке.

Решением антимонопольного органа от 31.12.2019 № 004/01/11.1-252/2019 установлена достаточная совокупность прямых и косвенных доказательств, подтверждающих факт нарушения ООО «Горно-Алтайск Нефтепродукт» и ООО «Авангард» установленного статьей 11.1 Закона № 135-ФЗ запрета на осуществление согласованных действий хозяйствующими субъектами-конкурентами (общество и третье лицо осуществляло закупки СУГ у разных поставщиков и по различным ценам, однако розничные цены устанавливались синхронно и на одинаковом уровне и также синхронно и на одну величину изменялись; информация о ценах на автозаправочных станциях, на которых осуществляется розничная реализация СУГ, публична и все участники рынка могут легко отслеживать действия друг друга по установлению розничной цены на СУГ и соответствующим образом корректировать цены на собственных автозаправочных станциях; цены на СУГ на автозаправочных станциях ООО «Горно-Алтайск Нефтепродукт» и ООО «Авангард» в границах товарных рынков, на которых указанные общества являются конкурентами, на момент вынесения решения антимонопольного органа установлены и поддерживаются на одном уровне).

Законность и обоснованность указанного решения подтверждена постановлением суда кассационной инстанции от 28.12.2020 по делу №А02-83/2020.

Обстоятельства, установленные решением антимонопольного органа от 31.12.2019 № 004/01/11.1-252/2019, легли в основу оспариваемого постановления и составляют объективную сторону правонарушения.

Таким образом, апелляционный суд считает доказанным наличие в деянии ООО «Авангард» объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 14.32 КоАП РФ.

В силу статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с пунктом 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 16.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет.

В тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Обстоятельства, указанные в части 1 или 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Поскольку в данном случае административное производство возбуждено в отношении юридического лица, то его вина в силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ определяется путем установления обстоятельств того, имелась ли у юридического лица возможность для соблюдения и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, и были ли приняты данным юридическим лицом все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вместе с тем каких-либо доказательств, свидетельствующих о том, что общество предприняло исчерпывающие меры для соблюдения перечисленных выше положений законодательства в материалы дела не представлено. В данном случае, отсутствуют основания полагать, что нарушение обязательных требований действующего законодательства вызвано чрезвычайными, объективно непреодолимыми обстоятельствами и другими препятствиями, находящимися вне контроля заявителя при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей.

При указанных обстоятельствах суд апелляционной инстанции считает доказанным факт наличия в действиях предпринимателя состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 6 статьи 14.32 КоАП РФ.

Процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении со стороны административного органа не допущено.

Размер административного штрафа определен в пределах санкции, установленной части 6 статьи 14.32 КоАП РФ.

В соответствии с положениями КоАП размер административного штрафа за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.32 КоАП, исчисляется с учетом установленного в примечаниях к статье 14.31 КоАП порядка определения размера штрафа.

Примечанием 4 к статье 14.31 КоАП предусмотрено, что за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2, 14.32 или 14.33 данного Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 данного Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 данного Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Административный штраф в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного

административного правонарушения, налагается на юридическое лицо при наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 КоАП, а именно при наличии следующих обстоятельств: предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения; добровольное возмещение лицом, совершившим административное правонарушение, причиненного ущерба или добровольное устранение причиненного вреда.

Из постановления следует, что определенный антимонопольным органом размер штрафа исчислен исходя из суммы выручки общества от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение.

Административное правонарушение совершено на территории муниципальных образований «Город Горно-Алтайск», «Майминский район», «Кош-Агачский район» Республики Алтай.

Согласно информации ООО «Авангард» выручка общества от реализации всех товаров (работ, услуг) на территории муниципальных образований «Город Горно-Алтайск», «Майминский район», «Кош-Агачский район» Республики Алтай за 2018 год, рассчитанная в соответствии со статьями 248, 249 Налогового кодекса Российской Федерации, составила 41 278 644, 41 руб.; размер суммы выручки от реализации сжиженного углеводородного газа для заправки автотранспортных средств на территории муниципальных образований «Город Горно-Алтайск», «Майминский район», «Кош-Агачский район» Республики Алтай за 2018 год, рассчитанной в соответствии со статьями 248, 249 Налогового кодекса Российской Федерации, составляет 32 197 161, 93 руб.

Так, УФАС по РА произведен расчет, из которого следует: 75 % от 41 278 644, 41 руб. составляет 30 958 983, 31 руб.

Выручка от реализации сжиженного углеводородного газа для заправки автотранспортных средств за 2018 год превышает 75% от совокупного размера суммы выручки.

Таким образом, максимальный штраф - это 0,01 размера суммы выручки, минимальный – 0,001 размера суммы выручки на рынке.

Следовательно, минимальный штраф = 32 197 руб. 16 коп. ($32\,197\,161,93 \cdot 0,001$); максимальный штраф = 321 971 руб. 61 коп. ($32\,197\,161,93 \cdot 0,01$); базовый штраф (ср. знач.) = 177 084 руб. 38 коп. ($(32\,197,16 \text{ руб.} + (321\,971,61 \text{ руб.} - 32\,197,16 \text{ руб.})/2)$). Определение размера обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность: $(321\,971,61 \text{ руб.} - 32\,197,16 \text{ руб.})/8 = 36\,221,81 \text{ руб.}$ за 1 ед.

При рассмотрении дела административным органом и судом не выявлены обстоятельства, смягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

В связи с чем штраф, подлежащий наложению, определен в размере 177 084 руб. 38 коп. в пределах, предусмотренных санкцией части 6 статьи 14.32 КоАП РФ. Расчет штрафа произведен управлением в соответствии с частями 1 и 4 статьи 3.5, статьями 4.1 – 4.3 и примечаниями к статьям 14.31, 14.32 КоАП РФ.

Ссылка общества о наличии смягчающего обстоятельства в связи с совершением правонарушения впервые, не может быть принята во внимание апелляционным судом, поскольку данное смягчающее ответственность обстоятельство не поименовано в пунктах 2-7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ; довод общества о наличии смягчающего ответственность обстоятельства, предусмотренного пунктом 1 примечания 3 к статье 14.32 КоАП РФ, подлежит отклонению, так как организатор ограничивающих конкуренцию согласованных действий в рассматриваемом случае не установлен, зависимой роли общества в их совершении не выявлено.

Учитывая характер и последствия совершенного административного правонарушения, его общественную опасность, степень вины привлекаемого к административной ответственности юридического лица, его имущественное и финансовое положение, суд пришел к выводу, что назначенный административный штраф отвечает принципам справедливости и соразмерности наказания содеянному.

При рассмотрении судом вопроса о возможности снижения размера штрафа ниже низшего предела обязанность представления доказательств наличия указанных исключительных обстоятельств, того, что взысканный размер штрафа является чрезмерным и приводит к ограничению экономической свободы и права собственности юридического лица при его привлечении к административной ответственности, возлагается на такое лицо.

Из содержания Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 4-П и части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ следует, что критериями для применения санкции ниже низшего предела, являются характер и последствия совершенного административного правонарушения, степень вины привлекаемого к административной ответственности юридического лица, его имущественное и финансовое положение, а также иные имеющие существенное значение для индивидуализации административной ответственности обстоятельства, позволяющие обеспечить назначение справедливого и соразмерного административного наказания.

Исходя из смысла нормы части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ, определяющее значение для решения вопроса о возможности назначения административного наказания ниже низшего предела является не наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность (на что ссылается Общество), а наличие исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями.

Приводимые обществом обстоятельства не являются исключительными, повлекшими совершение административного правонарушения (связаны с предпринимательской и иной экономической деятельностью общества), не подтверждают очевидность избыточного ограничения прав общества, а также иных имеющих существенное значение для индивидуализации административной ответственности обстоятельств.

Обществом не представлены доказательства того, что уплата назначенного административного штрафа повлечет существенное ограничение его прав и приведет к наступлению необратимых негативных имущественных последствий, обусловленных созданием реальной угрозы для дальнейшего ведения хозяйственной деятельности.

Таким образом, размер административного штрафа, рассчитанный антимонопольным органом в отсутствие в действиях общества отягчающих и смягчающих ответственность обстоятельств, в пределах санкции части 6 статьи 14.32 КоАП РФ с учетом требований, установленных в примечаниях к статье 14.31 КоАП РФ, является правильным. Специальные правила назначения административного штрафа за совершение правонарушения по части 6 статьи 14.32 КоАП РФ антимонопольным органом соблюдены. Применение иных смягчающих административную ответственность обстоятельств, не указанных в части 1 статьи 4.2 КоАП РФ в силу указанной нормы является правом, а не обязанностью судьи, органа, должностного лица, рассматривающих дело об административном правонарушении.

Оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ и освобождения общества от административной ответственности апелляционный суд не усмотрел ввиду отсутствия свойств исключительности.

С учетом изложенного суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении требований заявителя.

В целом доводы апелляционной жалобы основаны на неправильном толковании норм права, не опровергают выводы суда, положенные в основу принятого решения, и не могут служить основанием для его отмены или изменения.

Таким образом, принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы у суда апелляционной инстанции не имеется.

В соответствии с частью 4 статьи 208 АПК РФ апелляционная жалоба на решение суда по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 258, 268, 271, п. 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

п о с т а н о в и л:

решение от 08.04.2021 Арбитражного суда Республики Алтай по делу № А02-83/2020 - оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АВАНГАРД» - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Республики Алтай.

Председательствующий

О.О. Зайцева

Судьи

Т.В. Павлюк

И.И. Бородулина