

**Управление Федеральной антимонопольной службы
по Астраханской области**

Адрес: 414000 г.Астрахань ул.Шаумяна д.47
Телефон/факс: 8(8512)39-05-80 Факс: 8(8512)39-05-80
E-mail: to30@fas.gov.ru

**Организация, осуществляющая размещение
ПУБЛИЧНОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "АСТРАХАНСКИЙ ПОРТ"**

Почтовый адрес
414006, Астраханская обл, г Астрахань, ул Пушкина, дом 66
Место нахождения
Российская Федерация, 414006, Астраханская обл,
Астрахань г, Пушкина ул, 66
Ответственное должностное лицо Букреева Е. Н.
Адрес электронной почты astrakhanport@mail.ru
Номер контактного телефона 8-8512-262450

**Участник размещения заказа, податель
жалобы: ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»**

ИНН 6652022791 ОГРН 1076652000336
Адрес: 620027, г. Екатеринбург, ул. Луначарского,
д. 31, оф.216
Телефон/факс: 8(343)268-23-55
E-mail: sav_ur@bk.ru

Исх.№ 102 от 19.08.2022

**Жалоба на регламент ЭТП и ЕИС, на несоответствие электронной формы конкурса,
на порядок оценки.**

В дату 04.08.2022 на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru ПУБЛИЧНОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "АСТРАХАНСКИЙ ПОРТ" разместило в разделе торгов по 44-ФЗ извещение № 0425000000722000001 (без Идентификационного кода закупки (ИКЗ)) Открытый конкурс в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ) ПУБЛИЧНОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "АСТРАХАНСКИЙ ПОРТ" за 2022 год.

Жалоба подается на действия заказчика в закупке **без** ИКЗ, что делает **технически невозможной подачу** жалобы через систему **ЕИС**, форма закупки не является «электронной формой» в смысле норм ФЗ-44, и такие действия Заказчика являются одним из обжалуемых нарушений. Поэтому жалоба подается **непосредственно через сайт ФАС России**.

*Прилагаем **ответ Технической Поддержки** из системы ЕИС, о том что закупки без ИКЗ **не позволяют** формировать жалобу в УФАС через личный кабинет ЕИС и должны подаваться «иным способом».*

В соответствии с ч.2, ст.18.1 ФЗ №135 «действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в

случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы, которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов...».

А также, право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ №44.

Таким образом, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» является членом СРО, имеет право выполнения работы, **подал заявку** на участие, и имеет право подать жалобу на конкурсную документацию и иные нарушения.

Участник имеет право подать жалобу, в том числе до момента прекращения подачи заявок.

Указываем нарушения в несоответствии электронной формы конкурса, регламенте ЭТП и ЕИС и в процедурах закупки:

1.1.Конкурс не имеет электронной формы в смысле норм ФЗ-44.

Заказчик не выполнил требование п.2 ч.1 ст.42 ФЗ-44 и не указал Идентификационный код закупки, чем нарушил прямые обязательные требования для электронной формы закупки и затруднил подачу жалобы в УФАС.

1.2.Заказчик не использовал Идентификационный код закупки в системе ЕИС, чем прямо нарушил требования ст.23 ФЗ-44:

«Статья 23. Идентификационный код закупки, каталог товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

1. Идентификационный код закупки указывается в плане-графике, извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, в контракте, а также в иных документах, предусмотренных настоящим Федеральным законом. При этом в информации и документах, подлежащих в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, идентификационный код закупки указывается с использованием единой информационной системы».

1.3. Отсутствие ИКЗ не только формально нарушает закон, но и не позволяет подать жалобу в УФАС через личный кабинет в системе ЕИС, что противоречит условиям ст.105 ФЗ-44, создает **препятствия для подачи жалобы участника и для блокировки конкурсных процедур на время рассмотрения жалобы.**

При этом предмет закупки «аудит ежегодной отчетности», не относится к «исключениям», не должен размещаться в специальных разделах без ИКЗ, не может проводиться без формы конкурентных закупок в электронной форме в смысле норм ст.24 ФЗ-44.

1.4. Использование ЭТП и ЕИС без ИКЗ означает, что подобная форма торгов без ИКЗ не относится к «конкурентным закупкам в электронной форме» в смысле статей ФЗ-44, такая форма закупки аудиторских услуг незаконна.

Данное нарушение обнаруживается при подготовке к подаче жалобы. Формальный вид закупки проходит путем использования ЭТП, однако без использования ИКЗ закупка не равна понятию «электронной формы», не может считаться конкурентной закупкой согласно ч.2-3 ст.24 ФЗ-44.

2. Одельным нарушением является особенности регламента ЭТП и самой системы ЕИС,

когда при размещении информации о торгах **программно-технически** допускается «не использование Идентификационного кода закупки», а затем **эта же** система ЕИС именно программно-технически препятствует подаче жалобы участника в УФАС через личный кабинет.

2.1. Участники закупки оказываются в полной **односторонней** зависимости от действий Заказчика и ЭТП, публичное предложение о закупке не может быть согласовано как равноправная сделка.

Регламент ЭТП и ЕИС не может препятствовать обжалованию действий Заказчика, так как при электронных торгах единственным способом подачи жалобы законом указана «подача через личный кабинет в системе ЕИС».

Согласно второй части той же **ст.23 ФЗ-44** «2. Идентификационный код закупки обеспечивает взаимосвязь документов, указанных в части 1 настоящей статьи».

Именно отсутствие взаимосвязи документов не позволяет использовать форму подачи жалобы в УФАС через ЕИС без указания ИКЗ используемого именно в системе ЕИС.

Следовательно, либо должен быть изменен электронный **формат для подачи жалобы** в личном кабинете ЕИС (например, достаточно внести номер извещения без отдельного ввода ИКЗ, и номер извещения о закупке будет полностью обеспечивать «взаимосвязь между документами»), либо такие электронные **торги без использования ИКЗ не должны приниматься и размещаться** в системе ЕИС.

В целом **регламент ЭТП не должен** позволять проводить торги в «псевдо-электронной» форме без ИКЗ т.е. без возможности соблюдения формы подачи жалоб в УФАС на такие «псевдо-электронные» торги согласно установленного законом порядка.

2.2. В любом случае участники закупки не могут быть **лишены права на обжалование** электронных торгов в УФАС, следовательно подобная форма торгов **не относится** к «электронным торгам» в смысле статей ФЗ-44, такая форма закупки аудиторских услуг незаконна.

Просим при необходимости передать данную часть жалобы в **ФАС РФ**, и **привлечь** Электронную торговую площадку и систему государственных закупок ЕИС к данному разбирательству.

Также имеются нарушения в оценочных показателях:

3. Заказчик в показателе «**Наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта**»

«Признак №1 (общее количество исполненных участником закупки договоров)

$$BX_i = (X_i - X_{\min}) \times \frac{100}{X_{\max}^{\text{пред}} - X_{\min}}$$

где:

X_i – значение показателя, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ оценке по показателю;

X_{\min} – минимальное значение показателя, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ оценке по показателю;

– предельное максимальное значение показателя, установленное заказчиком, $X_{\max}^{\text{пред}} = 500$ договоров.

Для детализирующего показателя установлено предельное максимальное значение показателя, установленное заказчиком, $X_{\max}^{\text{пред}} = 500$ договоров.

Перечень документов, подтверждающих наличие у участника закупки опыта оказания услуг, связанного с предметом договора:

...

1) исполненные участником закупки с учетом правопреемства (в случае наличия в заявке подтверждающего документа) гражданско-правовые договоры, **в том числе заключенные и исполненные в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ.**»

3.1. Заказчик использовал неопределенное бессмысленное понятие «все виды договоров с аналогичным предметом обязательного аудита, **в том числе заключенные по ФЗ-44.**»

Очевидно что в понятие «договора» входят «в том числе» любые виды договоров с предметом сопоставимого характера, данный термин «в том числе» всегда полностью излишний. Он указан исключительно для возможности произвольно оценивать договора участников, и позволяет Заказчику в случае личного усмотрения оценить как любые договора аудита (заключенные в рамках ФЗ-223 или вообще без торгов), так и только «в соответствии с ФЗ-44». Критерий подобран под кого-то из участников, для возможности произвольной трактовки.

3.2. В любом случае понятие «опыт оказания услуг сопоставимого характера» не относится к понятию «опыт заключения услуг в рамках ФЗ-44».

Порядок исполнения договора и порядок заключения в ходе торгов это полностью разнородные понятия, и не могут быть связаны в единый «опыт».

3.3. Отдельным нарушением считаем произвольный размер «предельного значения договоров 500».

Для пятилетнего отрезка «измерения опыта» это очень большое значение, 100 договоров в год в рамках торгов по ФЗ-44. Такое значение имеет только несколько крупнейших аудиторских предприятий в России, это искусственное значение которое установлено без каких-либо оснований.

При этом участник не может даже **примерно** оценить целесообразность участия, т.е. рассчитать свои рейтинговые баллы по показателю для обычных значений 100-200 договоров за пятилетний отрезок. Заранее понимать порядок оценки невозможно даже при наличии предельного максимального значения.

Участник не может знать заранее свое итоговое место, но имеет право участвовать только в тех закупках, условия которых **понятны (заранее известны)** и подходят участнику.

Для проверки данного довода, **ходатайствуем** УФАС рассчитать сумму баллов для участника с опытом 100 договоров, либо признать что порядок оценки не установлен в Извещении а будет произвольно определяться после подачи заявок в зависимости от действий Заказчика и Участников.

4. Заказчик в показателе «Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации»

Признак №1 (количество в штате участника закупки специалистов – аттестованных аудиторов)

$$BX_i = (X_i - X_{\min}) \times \frac{100}{X_{\max}^{\text{пред}} - X_{\min}}$$

где:

X_i – значение показателя, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ оценке по показателю;

X_{\min} – минимальное значение показателя, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ оценке по показателю;

– **предельное максимальное значение показателя, установленное заказчиком,**

$X_{\max}^{\text{пред}} = 20$ специалистов.

Для детализирующего показателя установлено предельное максимальное значение показателя, установленное заказчиком $X_{\max}^{\text{пред}} = 20$ специалистов.

Если в предложении участника закупки содержится значение показателя, которое выше предельного значения, баллы по детализирующему показателю присваиваются в размере, предусмотренном для соответствующего предельного значения показателя.

Перечень специалистов и иных работников, их квалификация, оцениваемые по показателю и необходимые для оказания услуг, являющихся объектом закупки: количество в **штате** участника закупки специалистов – аттестованных аудиторов, имеющих квалификационные аттестаты, **для которых участник закупки является основным местом работы.**

Перечень документов, подтверждающих наличие специалистов и иных работников, их квалификацию:

- **трудовая книжка (ее копия)** или сведения о трудовой деятельности, предусмотренные статьей 66.1 Трудового кодекса РФ;

- документы, подтверждающие квалификацию специалистов и иных работников:

1) информация о **членстве** в саморегулируемой организации аудиторов (выписка из реестра аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемой организации аудиторов или сведения в иной форме, содержащие информацию, позволяющую установить наличие аудитора в **реестре** саморегулируемой организации аудиторов) аудиторов, состоящих в **трудовых** отношениях с участником закупки на момент окончания срока подачи заявки на участие в конкурсе;

2) копии **квалификационных аттестатов** аудиторов.

Для оценки необходимо наличие всех перечисленных документов на каждого специалиста.

4.1 Заказчик оценивает квалификацию как наличие трудовых ресурсов (т.е. тех, кто имеет право выполнения работ по договору) однако проверяет именно «Наличие у участников закупки в **штате** аттестованных аудиторов».

Такое ограничение является незаконным, нарушает ст.17 ФЗ-135.

Закон позволяет включать в состав рабочей аудиторской группы не только штатных сотрудников, но и аудиторов по гражданско-правовым договорам без «трудовых отношений». Иначе преимущество получают участники, имеющие в штате аудиторов, выполняющих постоянные трудовые функции безотносительно предмета конкурса. При этом аудиторы по гражданско-правовым договорам готовы участвовать в выполнении работ именно по предмету данной закупки.

4.2. Отдельным нарушением является требование «**трудовой книжки**» как подтверждения «**штатности**» работников. Такое условие запрещает совместительство для аудиторов, т.к. трудовая книжка может быть заведена только на одном предприятии.

Запрет на совместительство для аудиторов не установлен ни нормами ТК РФ, ни нормами ФЗ-307 об аудиторской деятельности.

4.3. Отдельным нарушением является предельное значение числа аудиторов «**20 аудиторов**». Такой размер рабочей группы не может требоваться Заказчику, особенно с учетом условия договора что «аудит проводится по месту нахождения Заказчика». Нигде в договоре не указано что будет предоставлено **20** рабочих мест, и такое число сотрудников для участников заведомо завышено.

В любом случае данное значение не оговорено Техническим заданием, и является полностью произвольным, т.е. заведомо не направлено на выявление объективно лучшего предложения от участника.

4.4. Нарушение усиливается дополнительным условием «**по основному месту работы**». Т.е. Заказчик требует чтобы не имелось **совместительства**, что прямо нарушает нормы ТК РФ в отношении условий заключения трудовых договоров.

Возможно Заказчик хотел каким-то образом показать важность понятия «руководитель аудита», или «руководитель организации- участника» по основному месту работы. Однако в конкурсной документации не указано, зачем Заказчику нужно **20** руководителей аудита или **20** единоличных исполнительных органов у участников. Данное понятие установлено полностью субъективно, и не имеет точного определения, что отдельно обжалуется ниже.

4.5. Дополнительным нарушением является отсутствие исчерпывающего **перечня** документов, для подтверждения квалификации в части «**основного места работы**».

Понятие основного места работы не является объективным, не определено однозначно в Трудовом Кодексе, и может быть указано произвольно каждым сотрудником (аудитором). В трудовых договорах не указывается существенное условие «основного места работы», члены комиссии **не могут** знать и применять данное сведение для оценки.

В целом показатель неадекватен предмету договора, не направлен на определение наилучшего участника, и прямо ограничивает конкуренцию.

Однозначный порядок оценки в данном показателе не установлен, вопреки ст.32 ФЗ-44.

- 5.** Заказчик в показателе «**Наличие у участников закупки финансовых ресурсов**» «*Признак №1 (общая страховая сумма гражданской ответственности аудиторской организации)*»

$$BX_i = (X_i - X_{\min}) \times \frac{100}{X_{\max}^{\text{пред}} - X_{\min}}$$

где:

X_i – значение показателя, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ оценке по показателю;

X_{\min} – минимальное значение показателя, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ оценке по показателю;

– **предельное максимальное значение показателя, установленное заказчиком,**

$$X_{\max}^{\text{пред}} = 500\,000\,000 \text{ рублей.}$$

Для детализирующего показателя установлено предельное максимальное значение показателя, установленное заказчиком $X_{\max}^{\text{пред}} = 500\,000\,000$ рублей.

Если в предложении участника закупки содержится значение показателя, которое выше предельного значения, баллы по детализирующему показателю присваиваются в

размере, предусмотренном для соответствующего предельного значения показателя.

Оценивается: *общая страховая сумма гражданской ответственности аудиторской организации.*

Перечень документов, подтверждающих наличие у участников закупки финансовых ресурсов: *полис (договор) страхования гражданской ответственности аудиторской организации».*

5.1. Страхование не является «финансовым ресурсом», не гарантирует наличие у участника возможности выполнения договора. При этом Правила оценки указывают на такие «ресурсы» как наличие станков, оборудования, недвижимости (требующихся для выполнения договора), к которым не относится «страхование» и какие-либо «финансы».

5.2. Заказчик приравнивает сумму страхования **500 000 000 рублей**, как разумную «необходимую» для данного конкурса. При этом цена договора (и значит размер возможных «претензий которые желательно страховать») в **тысячу раз** меньше указанного Заказчиком значения.

Нет никакой необходимости иметь страхование такого размера **500 000 000 рублей** для выполнения небольшого договора в данном конкурсе, она не установлена ни законом, ни конкурсной документацией.

Такое ограничение прямо приводит к ограничению числа участников.

Снова ходатайствуем УФАС рассчитать сумму баллов для участника с суммой страхования 100 млн рублей, либо признать что порядок оценки не установлен в Извещении а будет произвольно определяться после подачи заявок в зависимости от действий Заказчика и Участников.

5.3. Заказчик оценивает понятие «**общая сумма** ответственности», т.е. общую сумму полиса, хотя она заведомо не относится к данному конкурсу. Какой-либо размер разовой страховой выплаты- который только и может быть полезен Заказчику в случае наступления страхового случая- в показателе **не оценивается, не установлен.**

Также Заказчик не проверяет, **исчерпал** ли участник эту «общую сумму» страхования или страхование ответственности еще действует.

5.4. Сравнение размеров, сумм страховых полисов участников является отдельным нарушением, так как не приводит к сравнению квалификации, не подтверждает наибольшую квалификацию для целей конкурса, т.е. данный показатель неадекватен предмету закупки, не может использоваться при оценке и сопоставления заявок.

Ранее законодатель устанавливал ограничение (одинаковый балл для всех участников, представивших гарантии в полтора раза больше минимального размера) при сравнении подобных показателей как размер полиса, размер и срок гарантий, т.е. всегда Законодатель прямо запрещал производить прямое пропорциональное сравнение не профессиональных качеств участников, а размеры их страховых полисов и гарантий. А в действующей версии Правил оценки (постановление Правительства № 2604) данный оценочный показатель о размере страховых полисов и гарантий полностью исключен, т.е. не может применяться организатором конкурса.

Согласно рекомендации Минэкономразвития может оцениваться только **наличие** полиса страхования (но не его размер), например, в деловой репутации.

Сравнение размеров полисов (в отличие от наличия полисов) не влияет на наилучшие условия выполнения работы по предмету конкурса, размер полиса не является чем-то обязательным (необходимым) для исполнения договора.

Однозначный порядок оценки не установлен, вопреки ст.32 ФЗ-44.

Итого: Указанные нарушения являются существенными, влияют на результат конкурса, нарушают и наши права, как участника конкурса, и права неограниченного круга лиц, имеющих право участвовать в конкурсе.

Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту **sav_ur@bk.ru** о времени и месте **рассмотрения** жалобы, так как иная форма, например, почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками, установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

На основании вышеизложенного:

Просим:

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить определение поставщика по ч.7 ст. 106 ФЗ Закона о контрактной системе в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу;
3. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать организатора конкурса исправить нарушения, при необходимости привлечь ЭТП и систему ЕИС к данному делу;
4. Ходатайствуем УФАС о проверке целесообразности участия и проверки наличия (либо отсутствия) порядка оценки, т.е. просим указать расчет баллов в показателе опыта за значение «сто договоров» и значение финансовых ресурсов «сто миллионов рублей сумма страхования», или установления невозможности расчета на момент размещения.
5. Просим уведомить на электронную почту **sav_ur@bk.ru** о времени и месте рассмотрения жалобы;

Приложения (в копиях):

1. Копия свидетельства о членстве в СРО Ассоциации Содружество №20173 от 26.02.2020 г., за рег. номером 12006067072;
2. Копия протокола № 30 от 25.04.2019 года о продлении полномочий генерального директора;
3. Копия Полиса страхования № 006PIL-582932-2022 от 27.04.2022.;
4. Скриншот системы ЕИС о подаче заявки на участие ООО «Глобалс аудит»
5. Опись заявки на участие (в том числе гражданско- правовые договора аудиторов и трудовые договора без указания «основного места работы»).
6. Скриншот Ответа технической поддержки ЕИС о невозможности формирования «жалобы в УФАС через личный кабинет» при отсутствии ИКЗ

Генеральный директор
ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»



Подлевских Пальмира Александровна