



# УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания в виде административного штрафа по делу  
№ 03-17/271-2018 об административном правонарушении (ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ)

Резолютивная часть объявлена: 04.02.2019 года

В полном объеме изготовлено: 05.02.2019 года

05 февраля 2019 года

город Екатеринбург

Заместитель руководителя Свердловского УФАС России <...>, рассмотрев на основании ст. 23.48 КоАП РФ и в порядке ст. 29.7 КоАП РФ протокол об административном правонарушении и другие материалы дела в отношении должностного лица – <...> Общества с ограниченной ответственностью «СТ-5» (620010, г. Екатеринбург, ул. Чернышевского, д. 66, ОГРН 5137746128757, ИНН/КПП 7705874522/667901001, зарегистрировано в качестве юридического лица 27.11.2013, далее - ООО «СТ-5», Общество) <...> (ИНН <...>, паспорт <...>, дата рождения: <...>, место рождения: <...>, зарегистрирован: <...>, далее – <...> ООО «СТ-5» <...>),

## УСТАНОВИЛ:

Поводом к возбуждению дела согласно п. 3 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ является заявление ИП <...> (вх. № 01-22087 от 05.12.2017).

Дело согласно п. 3 ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ возбуждено 17.12.2018 путём составления в соответствии с ч. 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ протокола об административном правонарушении с участием должностного лица – <...> ООО «СТ-5» <...>., извещённого в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени его составления, в отсутствие потерпевшего, извещенного в установленном ст. 25.15 КоАП РФ порядке.

Определением от 17.12.2018 дело назначено к рассмотрению на 27.12.2018, с отложением на 28.01.2019, 04.02.2019, когда и была объявлена резолютивная часть постановления.

Дело в соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ рассмотрено 04.02.2019 с участием должностного лица – <...> ООО «СТ-5» <...>., извещенного в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени рассмотрения дела, в отсутствие потерпевшего, направившего ходатайство (вх. № 01-2145 от 01.02.2019) о рассмотрении дела в его отсутствие.

Отводов заявлено не было, обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела данным должностным лицом (ст. 29.2 КоАП РФ) и участия в производстве по делу участвующих в нём лиц (ст. 25.12 КоАП РФ), не выявлено.

Ходатайств (ст. 24.4 КоАП РФ) не заявлено.

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо, рассматривающее дело, пришло к следующим выводам относительно подлежащих (ст. 26.1 КоАП РФ) выяснению обстоятельств.

1. Событие предусмотренного ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ административного правонарушения проявляется в нарушении Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг (утв. постановлением

Правительства от 27.12.2004 № 861, далее – Правила № 861/1).

Согласно абз. 3 п. 4 ст. 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закона об электроэнергетике) сетевая организация или иной владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты и (или) от указанных устройств или объектов, в том числе заключению в отношении указанных устройств или объектов договоров купли-продажи электрической энергии, договоров энергоснабжения, договоров оказания услуг по передаче электрической энергии.

В пункте 6 Правил № 861/1 содержится аналогичная норма, согласно которой собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

Под опосредованным присоединением, согласно п. 5 Правил № 861/1, понимается присоединение энергопринимающих устройств потребителя электрической энергии к электрическим сетям сетевой организации через энергетические установки производителей электрической энергии либо объекты электросетевого хозяйства лиц, не оказывающих услуги по передаче электрической энергии, или бесхозяйные объекты электросетевого хозяйства.

Таким образом, законодатель уравнивает сетевые организации и иных владельцев объектов электросетевого хозяйства в отношении их обязанности по надежному и бесперебойному электроснабжению потребителей, что является одним из главных принципов организации экономических отношений и основ государственной политики в сфере электроэнергетики (ст. 6 Закона об электроэнергетике).

В соответствии со ст. 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно п. 19 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (утв. постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861, в редакции постановления Правительства РФ от 20.02.2014 № 130, далее – Правила № 861/4) по окончании осуществления мероприятий по технологическому присоединению стороны составляют акт об осуществлении технологического присоединения, акт разграничения границ балансовой принадлежности сторон, акт разграничения эксплуатационной ответственности сторон.

ООО «СТ-5» является законным владельцем объектов электросетевого хозяйства, расположенных по адресу: <...>, что подтверждается договором купли-продажи № 5/2014 от 16.04.2014.

Между ООО «СТ-5» и АО «Екатеринбургская электросетевая компания» (далее – АО «ЕЭСК») подписан акт разграничения границ балансовой принадлежности сторон № 218-23/216-2 от 19.05.2014, согласно которому граница балансовой принадлежности: на ПС «Рулонная» на кабельных наконечниках фидеров 10 кВ к РП 234, ТП 2800, также подписан акт разграничения эксплуатационной ответственности сторон № 218-24/216-2 от 19.05.2014, из которого следует, что граница установлена на ПС «Рулонная» на кабельных наконечниках фидеров 10 кВ к РП 234, ТП 2800.

Договор энергоснабжения № 27447 между ООО «СТ-5» и АО «Екатеринбургэнергосбыт» заключен 01.05.2014.

Также между ООО «СТ-5» и ИП <...> 06.10.2015 подписан акт разграничения границ балансовой и эксплуатационной принадлежности № 3/15, согласно которому источником питания является ТП ООО «СТ-5», точка присоединения: РУ № 1. Электроустановка заявителя: кабельные наконечники кабеля АВВГ-4\*16. Границы балансовой принадлежности сторон установлены: РУ № 1 на кабельных наконечниках отходящего кабеля АВВГ-4\*16.

Договор энергоснабжения № 29324 между АО «Екатеринбургэнергосбыт» и ИП <...> заключен 01.10.2015.

На основании п. 34 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утв. постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 (далее - Основные положения) потребитель (покупатель), имеющий намерение заключить с гарантирующим поставщиком договор энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)), предоставляет гарантирующему поставщику заявление о заключении соответствующего договора, а также документы, подтверждающие технологическое присоединение (в том числе и опосредованно) в установленном порядке к объектам электросетевого хозяйства сетевой организации энергопринимающих устройств, о снабжении электрической энергией которых указано в заявлении о заключении договора.

Согласно п. 36 Основных положений документами, подтверждающими технологическое присоединение в установленном порядке к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств, в отношении которых подано заявление о заключении договора, являются акт о технологическом присоединении, составленный и подписанный потребителем и сетевой организацией (иным владельцем объектов электросетевого хозяйства, производителем электрической энергии (мощности)), к чьим сетям (энергетическим установкам) присоединены энергопринимающие устройства потребителя, и (или) акт разграничения балансовой принадлежности электросетей.

В связи с тем, что подача электроэнергии ИП <...> осуществлялась на основании вышеуказанного договора энергоснабжения ООО «СТ-5» не вправе препятствовать перетоку электрической энергии на объекты ИП <...>, расположенные по адресу: <...> и принадлежащие ему на праве собственности, что подтверждается договором купли-продажи № 5/2014 от 16.04.2014.

Согласно п. 2 ст. 539 Гражданского кодекса РФ договор энергоснабжения заключается с абонентом при наличии у него отвечающего установленным техническим требованиям энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации, и другого необходимого оборудования, а также при обеспечении учета потребления энергии.

Таким образом, вышеуказанные документы подтверждают надлежащее технологическое присоединение ИП <...> к сетям АО «ЕЭСК», а электроснабжение энергопринимающих устройств ИП <...> производилось опосредованно через объекты электросетевого хозяйства, собственником (владельцем) которого является ООО «СТ-5».

Согласно справке ГУ МЧС России по Свердловской области от 26.05.2016 № 2237-7-32 16.05.2016 в производственно-складских и офисных помещениях административного здания по адресу: <...> зарегистрирован пожар.

Справкой ГУ МЧС России по Свердловской области от 19.05.2016 № 2149-732, адресованной ООО «СТ-5», запрещен доступ на территорию и в административное здание по адресу: <...> в связи с проведением проверки по пожару, произошедшему 16.05.2016.

ИП <...> обращался в ООО «СТ-5», АО «Екатеринбургэнергосбыт» с письмами (02.06.2016 № 50, 26.08.2016 № 54, 04.10.2016 № 58) о возобновлении электроснабжения после пожара, произошедшего 16.05.2016.

ООО «СТ-5» (в лице <...>), АО «Екатеринбургэнергосбыт» сообщало ИП <...> о том, что оперативное финансирование восстановительных работ в ООО «СТ-5» не предусмотрено, а в целях установления виновных лиц правоохранными органами проводится проверка. После определения объема и источника финансирования восстановительных работ будут известны сроки выполнения указанных работ (письмо от 20.06.2016, от 21.06.2016, от 13.07.2016, письмо АО «Екатеринбургэнергосбыт» от 27.06.2016 № 44/6203).

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2017 (дело № А60-55661/2016), оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 29.03.2018, установлен факт наличия вины в действиях <...>, повлекших возникновение пожара в здании склада по вышеуказанному адресу.

После чего, АО «Екатеринбургэнергосбыт» и ООО «СТ-5» было проведено обследование, по результатам которого составлен акт обследования от 21.03.2018.

В ходе обследования установлено, что присоединение отходящего кабеля к ячейке «РУ № 1» отсутствует. В связи с этим АО «Екатеринбургэнергосбыт» предписано ООО «СТ-5» принять срочные меры по подключению и обеспечению в кратчайшие сроки подачи электрической энергии на производственные помещения по адресу: <...>, принадлежащие ИП <...>

ООО «СТ-5» не предпринимало никаких мер для восстановления поврежденного объекта электросетевого хозяйства, через которое опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство ИП <...>, тем самым препятствовало перетоку электроэнергии через не восстановленный объект, в том числе после того, как был установлен виновник пожара (постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2017).

Согласно части 2 статьи 4.5 КоАП РФ при длящемся административном правонарушении сроки, предусмотренные частью первой указанной статьи, начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения. При применении данной нормы необходимо исходить из того, что длящимся является такое административное правонарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении предусмотренных законом обязанностей (п. 13.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»). При этом необходимо иметь в виду, что днем обнаружения длящегося административного правонарушения считается день, когда должностное лицо, уполномоченное составлять протокол об административном правонарушении, выявило факт его совершения. Протокол об административном правонарушении по делу № 03-17/57-2018 составлен 27.03.2018.

Таким образом, имеет место наличие события административного правонарушения, совершаемого с 16.05.2016 по 08.08.2018 по месту нахождения <...>, которое выражается в препятствовании перетоку через объекты электросетевого хозяйства электрической энергии ООО «СТ-5» для помещений ИП <...>, путем не восстановления объектов электрохозяйства, что является нарушением п. 6 Правил № 861.

Постановлением Свердловского УФАС России от 28.06.2018 по делу № 03-17/57-2018 об административном правонарушении ООО «СТ-5» признано виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за

которое предусмотрена ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в минимальном размере 100 000,00 (сто тысяч) рублей 00 копеек.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 07.12.2018 (дело № А60-43398/2018) вывод Свердловского УФАС России о том, что имеется событие административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ, признан обоснованным.

При рассмотрении дела <...> наличие события административного правонарушения не признал, отметив, что производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению.

2. В соответствии с ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ в случае совершения юридическим лицом административного правонарушения и выявления конкретных должностных лиц, по вине которых оно было совершено, допускается привлечение к административной ответственности по одной и той же норме как юридического лица, так и указанных должностных лиц (п. 15 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 № 5).

Из указанного следует, что действующее законодательство позволяет привлекать к административной ответственности по ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ, как юридическое лицо (ООО «СТ-5»), так и конкретных должностных лиц ООО «СТ-5», по вине которых оно было совершено.

За совершение должностным лицом предусмотренного ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ административного правонарушения установлено административное наказание в виде административного штрафа в размере от десяти тысяч до сорока тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники организаций несут административную ответственность как должностные лица, то есть подлежат административной ответственности в случае совершения ими административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей (прим. к ст. 2.4 КоАП РФ).

КоАП РФ не раскрывает, что понимается под выполнением лицом организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций.

При этом согласно пунктам 4, 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 под организационно-распорядительными функциями следует понимать полномочия должностного лица, которые связаны с руководством трудовым коллективом или находящимися в их служебном подчинении отдельными работниками, с формированием кадрового состава и определением трудовых функций работников, с организацией порядка прохождения службы, применения мер поощрения или награждения, наложения дисциплинарных взысканий и т.п.

К организационно-распорядительным функциям относятся полномочия лиц по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия.

Как административно-хозяйственные функции надлежит рассматривать полномочия должностного лица по управлению и распоряжению имуществом и (или) денежными средствами, находящимися на балансе и (или) банковских счетах организаций, учреждений, воинских частей и подразделений, а также по совершению иных действий.

Протоколом № 1/08-2018 внеочередного общего собрания участников ООО «СТ-5» от 24.08.2017 <...> Общества сроком на 5 лет избран <...> с <...> (приказ от 25.08.2017 № <...>).

Руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества или единоличным исполнительным органом общества и коллегиальным исполнительным органом общества (ст. 32 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон № 14-ФЗ), п. 8.1 Устава Общества).

Единоличный исполнительный орган общества (<...>):

- 1) без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки;
- 2) выдает доверенности на право представительства от имени общества, в том числе доверенности с правом передоверия;
- 3) издает приказы о назначении на должности работников общества, об их переводе и увольнении, применяет меры поощрения и налагает дисциплинарные взыскания;
- 4) осуществляет иные полномочия, не отнесенные настоящим Федеральным законом или уставом общества к компетенции общего собрания участников общества, совета директоров (наблюдательного совета) общества и коллегиального исполнительного органа общества (п. 3 ст. 40 Закона № 14-ФЗ, п. 8.2 Устава Общества).

Согласно п. 6 трудового договора от 25.08.2017 № 1ГД в обязанности <...> входит действовать без доверенности от имени Общества, представлять его интересы; выдавать доверенности на право представительства от имени Общества; издавать приказы о назначении на должности работников Общества, об их переводе и увольнении, применять меры поощрения и налагать дисциплинарные взыскания.

С учетом изложенного, <...> ООО «СТ-5» <...> осуществляет организационно – распорядительные функции.

По обстоятельствам дела у <...> как у <...> ООО «СТ-5», осуществляющего руководство текущей деятельностью Общества, имелась возможность для соблюдения п. 6 Правил № 861, но им не предпринималось достаточных для этого мер, в том числе и после того, как был установлен виновник пожара (постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2017).

3. Административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично (ч. 1 ст. 2.2 КоАП РФ).

Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий, либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ).

<...> ООО «СТ-5» <...> не предвидел возможности наступления вредных последствий, хотя по обстоятельствам дела и замещаемой им должности мог и должен был их предвидеть, тем самым совершил административное правонарушение по неосторожности (ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ).

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения

и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

4. Обстоятельств, отягчающих либо смягчающих административную ответственность, не выявлено (ст. ст. 4.3, 4.2 КоАП РФ).

5. Ущерб, причиненный административным правонарушением, не выявлен, кроме того, который причинен потерпевшему.

6. Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст.24.5 КоАП РФ), не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства об электроэнергетике и о естественных монополиях составляет 1 год со дня совершения административного правонарушения (ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ).

При длящемся административном правонарушении сроки, предусмотренные ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ, начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения (ч. 2 ст. 4.5 КоАП РФ).

7. Причины и условия, способствовавшие совершению административного правонарушения, не выявлены.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Как разъяснил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пунктах 18, 18.1 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Состав предусмотренного ст. 9.21 КоАП РФ правонарушения является формальным, в связи с чем, существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта предпринимательской деятельности к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права без уважительных причин. Рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений в области электроэнергетики и естественных монополий. Следовательно, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношениям может быть оценено с точки зрения степени

вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

Тяжесть предусмотренного ст. 9.21 КоАП РФ административного правонарушения также подтверждается высоким размером штрафа за совершение данного административного правонарушения.

Таким образом, положения ст. 2.9 КоАП РФ в данном деле не подлежат применению.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 1.7, ч. 1 и ч. 3 ст. 4.1, ч. 1 ст. 9.21, п. 1 ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10, ч. 2 ст. 29.11, ст. 29.13 и ст. 23.48 КоАП РФ,

### ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо – <...> Общества с ограниченной ответственностью «СТ-5» <...> (ИНН <...>, паспорт <...>, дата рождения: <...>, место рождения: <...>, зарегистрирован: <...>) виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в минимальном размере 10000 (десять тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и части 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

При неуплате административного штрафа в указанный срок <...> надлежит явиться в первый следующий за ним рабочий день в 10 часов 00 минут в Свердловское УФАС России (г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 320) для составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа нарушителю надлежит представить в Свердловское УФАС России заверенные копии платежных документов.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения антимонопольного законодательства, зачисляются в соответствии с приказом Минфина РФ от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» по следующим реквизитам:

Получатель:

ИНН 6658065103

КПП 665801001

УФК по Свердловской области (Свердловское УФАС России)

Р/с 40101810500000010010 в Уральском ГУ Банка России г. Екатеринбург

БИК 046577001

Назначение платежа: КБК (код бюджетной классификации) - 161 1 16 41000 01 6000 140 (Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации об электроэнергетике, налагаемые федеральными органами государственной власти)



ОКТМО 65701000

Копия постановления вручена или получена \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ что подтверждается \_\_\_\_\_

Постановление (решение от \_\_\_\_\_ по жалобе, протесту) вступило в законную силу \_\_\_\_\_ (ст. 31.1 КоАП РФ).

Заместитель руководителя управления

<...>