

Управление Федеральной антимонопольной службы
по г. Москве

Заявитель: ООО «Комплектэнерго»
ОГРН 1152130016191 ИНН 2130164652
428000, г. Чебоксары, ул. К. Симонова, д. 24

Представитель заявителя Высыпков Дмитрий Константинович
428000, г. Чебоксары, ул. К. Маркса, д. 52Б
+7 (927) 667-39-30
dv@lfcs.ru

Заявление о нарушении законодательства о закупках

Номер извещения: 32008937752

Заказчик: АО «НИКИМТ - Атомстрой»

Место нахождения: 127410, г. Москва, ш. Алтуфьевское, дом 43, корпус 2
Контактное лицо: Казнов С.В., телефон +7 (495) 4116550, доб.: 2357
электронная почта KaznovSV@atomrus.ru

Наименование процедуры: Запрос предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку низковольтных комплектных распределительных устройств типа КРУЗА П и ПР (или аналог), в здание КП ТРО Курской АЭС

Дата и время окончания срока подачи заявок: 13.03.2020

Применимый закон: 223-ФЗ

28 февраля 2020 года в ЕИСе АО «НИКИМТ - Атомстрой» опубликовало извещение о проведении запроса предложений в электронной форме. Указанная закупка проводится в соответствии с нормами 223-ФЗ и Единого отраслевого стандарта закупок Госкорпорации «Росатом». Полагаем, что при размещении документации о закупке заказчиком были допущены нарушения пунктов 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, выразившиеся в установлении ненадлежащих критериев оценки и порядка оценки заявок участников:

Пунктом 4.2.2.1 закупочной документации (стр. 18) установлено, что результат вычисления критерия «Квалификация участника» может быть подвергнут снижению в зависимости от суммы санкций по судебным решениям, вынесенным в отношении участника закупки. Полагаем, что условия и правила расчета баллов сформулировано с нарушением закона по следующим основаниям:

1. Из формулировки пункта закупочной документации следует, что «общее количество начисленных в соответствии с вышеуказанным порядком баллов за наличие опыта (БОУ) уменьшается в соответствии с таблицей, приведенной ниже, в зависимости от общей суммы санкций по всем судебным решениям, в том числе мировым соглашениям, опубликованным в течение двух лет, предшествующих дате размещения извещения».

Согласно ст. 209 ГПК РФ и ст. 180 АПК РФ судебные акты по делам вступают в законную силу не с момента их публикации, а с момента истечения установленного процессуальным законом срока. Следует иметь в виду, что публикация решения суда, принятого арбитражным судом первой инстанции, происходит ранее вступления в законную силу этого акта. Это

Московское УФАС
Рег. номер 13481/20
зарегистрирован 11.03.2020



4

обстоятельство свидетельствует о том, что указанный порядок позволяет принимать к расчету опубликованные, но вступившие в законную силу судебные акты, что лишает участника закупки права на защиту законных интересов.

2. Заказчик устанавливает, что для целей снижения баллов за квалификацию участников, применяются опубликованные судебные акты. Вместе с тем, такая формулировка исключает из расчета судебные акты, которые приняты третейскими судами.

3. Из условий обжалуемого пункта следует, что из расчета должны быть исключены «суммы санкций по судебным решениям, внесенным в систему «Рейтинг деловой репутации» (<http://rdr.rosatom.ru/>)». Полагаем, что это правило создает угрозу неравной оценки участников. Не ясно, каковы правовые основания для включения или не включения отдельных судебных актов в этот рейтинг. Неясно также, почему судебный акт, включенный в этот рейтинг, перестает влиять на подведение итогов.

4. Обжалуемый порядок оценки не может быть применен в равной степени к участникам закупки, поскольку участник закупки, имеющий судебные разбирательства с иным хозяйствующим субъектом (например, ОАО «РЖД», ПАО «Газпром», ПАО «Ростелеком» и др.), будет оценен без применения вышеуказанной таблицы.

5. Обжалуемый порядок оценки не позволяет заказчику сформировать объективное мнение и выявить более предпочтительную заявку. Если размер санкций, примененных к участнику, составляет 1% или 9% от НМЦ, это никак не скажется на итоговом балле. Результат будет идентичным и, следовательно, более добросовестный участник не получит никакого преимущества.

Все указанные доводы многократно были предметом исследования Федеральной антимонопольной службы России и ее территориальных управлений, заказчики, применяющие ЕОСЗ ГК «Росатом» и включающие в документацию о торгах указанные оспариваемые положения, признаются нарушителями. В качестве примеров можно привести:

- Решение ФАС России от 09.08.2017 г. по делу №223ФЗ-791/17;
- Решение ФАС России от 26.12.2017 по делу №223ФЗ-1055/17;
- Решение ФАС России от 09.04.2018 по делу №223ФЗ-227/18
- Решение ФАС России от 21.08.2018 по делу 223ФЗ-603/18
- Решение Московского УФАС от 14.06.2016 по делу №1-00-1028/77-16;
- Решение Челябинского УФАС по жалобе ООО «Комплектэнерго» от 30.09.2019 по делу №074/07/3-1863/2019.

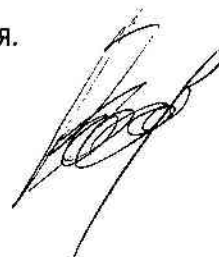
Отдельно хотелось бы отметить, что нарушают положения 223-ФЗ и пункты 6.3 и 6.4 Части 2 документации о закупке, поскольку они устанавливают, что по результатам исполнения контракта и при определении победителя по оспариваемой процедуры соответствующие сведения вносятся в информационную систему, размещенную по адресу <http://rdr.rosatom.ru> Полагаем, что это противоречит нормам законодательства по следующим причинам:

А) на сайте Рейтинга деловой репутации не опубликованы Методические рекомендации по расчету рейтинга деловой репутации. Доступна только выдержка из указанного документа;

Б) систему рейтинга деловой репутации нельзя признать объективной и соответствующей требованиям 223-ФЗ. Внесения сведений об участнике закупки в информационную систему рейтинга является фактором, который может быть учтен для определения итогов процедуры, проводимой по правилам 223-ФЗ. Однако в нарушение п. 9 и 10 ст. 3 указанного закона присвоение рейтинга не может быть обжаловано в антимонопольный орган или в суд. Такое обжалование возможно только в Центральный арбитражный комитет ГК «Росатом». Принимая во внимание, что такое рассмотрение дела не соответствует правилам арбитража, а само учреждение и процедура, предусмотренная ЕОСЗ, не соответствуют требованиям ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации)», создаются условия, когда участники торгов могут быть необоснованно отстранены или ущемлены в правах.

С учетом изложенного и на основании ст. 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» и ст. 3 ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» прошу признать заказчика нарушившим нормы указанных законов.

Приложение: копия доверенности на представителя.



Д.К. Высыпков