



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

**Федеральной антимонопольной службы
по Калужской области**

пл. Старый Торг, 5, Калуга, 248000
тел. (4842) 57-65-92, факс (4828) 57-65-92
e-mail: to40@fas.gov.ru

05.08.2021 № 02/5071

На № _____ от _____

**Организатору торгов, комиссии – АО
«Калугаприбор»**
ул. Московская, д.249, г. Калуга, 248021

**Оператору электронной площадки –
ООО «ЭТП»**
ул. Достоевского, д.66, г.Казань,
Республика Татарстан, 420097

**Заявителю – ООО ПКФ «Трейд Спец
Маш»**
ул. Комсомольская роща, д. 39, стр.22,
г.Калуга, 248010

**Победителю запроса котировок в
электронной форме - ООО «Интехника»**
ул. Годовикова, д.9, стр.25, эт.1, пом.III,
ком.15, г.Москва, 129085

РЕШЕНИЕ

«02» августа 2021 года

г. Калуга

Комиссия Калужского УФАС России по рассмотрению жалоб в составе:

- Чуриков М.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя - начальник
отдела Калужского УФАС России,
- Васильев А.А. - член комиссии, главный специалист-эксперт Калужского УФАС
России Калужского УФАС России,
- Самохин С.А. - член комиссии, специалист-эксперт Калужского УФАС России,

при участии посредством видеоконференцсвязи: представителя организатора торгов –
АО «Калугаприбор» Васильева А.А. (паспорт, доверенность), представителя победителя
запроса котировок в электронной форме ООО «Интехника» Соболева Т.И. (паспорт,
доверенность), в отсутствие иных лиц, надлежащим образом извещенных о дате и времени
рассмотрения жалобы,

рассмотрев жалобу №040/07/3-723/2021 ООО ПКФ «Трейд Спец Маш» на действия
комиссии организатора торгов - АО «Калугаприбор» при проведении запроса котировок в

10/4111

электронной форме (извещение № 32110429218), предметом которого является поставка инструмента к станку ЧПУ,

УСТАНОВИЛА:

22.07.2021 г. в адрес Калужского УФАС России поступила жалоба ООО ПКФ «Трейд Спец Маш» на действия комиссии организатора торгов - АО «Калугаприбор» при проведении запроса котировок в электронной форме (извещение № 32110429218), предметом которого является поставка инструмента к станку ЧПУ.

По мнению заявителя, комиссией организатором торгов нарушены положения Федерального закона от 18.07.2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Организатором торгов, представлены возражения по существу жалобы заявителя, в которых указывается на законность действий комиссии организатора торгов.

Полно и всесторонне исследовав обстоятельства и документы, представленные в материалы дела, оценив их в соответствии с действующим законодательством, а также заслушав лиц, участвующих в рассмотрении указанного дела, Комиссия Калужского УФАС России приходит к следующему.

1. Пунктом 1 части 2 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ установлено, что указанный Федеральный закон устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг государственными корпорациями, государственными компаниями, субъектами естественных монополий, организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов, государственными унитарными предприятиями, муниципальными унитарными предприятиями, автономными учреждениями, а также хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика, является Положение о закупке. Положение о закупке должно содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения

29.06.2021г. на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru (далее также официальный сайт) опубликовано извещение о проведении запроса котировок в электронной форме №32110429218.

Начальная (максимальная) цена договора, согласно Извещению о проведении запроса котировок в электронной форме составляла 3 830 604,11 рублей.

Дата и время окончания подачи заявок: 07.07.2021 в 10:30.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в запросе котировок в электронной форме № 32110429218-01 от 14.07.2021г. (извещение №32110429218), на участие в запросе котировок поступило 5 заявок.

В соответствии с протоколом подведения итогов (извещение №32110429218) от 20.07.2021г., победителем открытого запроса котировок признана заявка № 261434, со стоимостью предложения 2 553 613,65 рублей. Второе место заняла заявка № 261375, со

стоимостью предложения 3 200 083, 50 рублей. Третье место заняла заявка № 261431, со стоимостью предложения 3 830 604,11 рублей.

2. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган рассматривает жалобы, в частности: на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд;

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Исходя из части 17 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и

документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

3) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

4) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

5) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

В силу части 9 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» участнику закупки предоставлено право обжаловать в судебном порядке действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг.

3. Согласно доводам жалобы заявителя комиссия по осуществлению закупок неправомерно отклонила заявку ООО ПКФ «Трейд Спец Маш», с идентификационным номером № 259615 по следующей причине: Отказано на основании п.п. 4.12.12(4) извещения, в связи с несоблюдением требований, установленных в подразделе 4.6, п. 13 информационной карты и в форме подраздела 7.2, к описанию продукции, предлагаемой к поставке в составе заявки, т.к. в пунктах 3-11, 13, 21-25, 31-34, 56, 57, 82 Технического предложения заявки участника отсутствует информация о конкретных значениях показателя стойкости товара, предоставление которой необходимо в соответствии с требованиями Инструкции по заполнению заявки, входящей в состав извещения об осуществлении закупки.

Заявитель полагает, что установленных заказчиком в документации требований к продукции недостаточно для определения конкретных значений показателя стойкости инструмента, как того требует заказчик. Базовые, теоретические или компьютерные модели расчета стойкости, позволяют приблизительно рассчитать стойкость инструмента.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения жалобы Комиссия Калужского УФАС России установила следующее.

Согласно письменным пояснениям заказчика, при подготовке технического задания (требования к инструменту) по параметру «стойкость инструмента» Заказчиком учитывались 5 основных параметров:

1. Сам режущий инструмент, в данном случае твердосплавная фреза со следующими основными параметрами - сплав из которого изготовлен инструмент и его геометрические параметры (размеры режущей и хвостовой части, размеры всех углов заточки и шероховатости режущей и хвостовой частей, количество режущих зубьев и т.д.);

2. Обрабатываемый материал (заготовка, которую необходимо обрабатывать, требования технологического процесса);

3. Геометрия обрабатываемого контура, его глубина и направление движения фрезы;

4. Наличие СОЖ (требуется или не требуется);

5. Тип оборудования (универсальное или оборудование с ЧПУ).

Все вышеперечисленные основные параметры в совокупности формируют требования к режущему инструменту, который используется для обработки конкретного материала с указанием оптимальных режимов резания (частота вращения и подача), которые гарантируют получение геометрических размеров и получение наилучшей шероховатости в местах обработки в течение определённого промежутка времени (т.е. стойкости инструмента).

При составлении управляющих программ (УП) для станков с ЧПУ, разработчик УП в зависимости от обрабатываемого материала выбирает режущий инструмент и оптимальные режимы резания (частота вращения и подача) для данного инструмента и данная информация заводится в УП.

Стойкость инструмента, как правило, предоставляет разработчик инструмента, так как он оптимизирует состав материала самого режущего инструмента его основную конфигурацию (количество зубьев, наклон винтовой канавки) и заточные характеристики для винтовой канавки и кромок зубьев для обработки конкретного материала.

Пользователь о качестве и стойкости используемого инструмента может судить только по факту, после изготовления готовой детали по имеющейся УП и предъявления данной детали в Отдел технического контроля (ОТК) предприятия.

В ОТК проверяются геометрические размеры изготовленной детали и требования к шероховатости на обработанные поверхности согласно требованиям, заложенным в конструкторской документации. Если наблюдается дробление обработанной поверхности, то это свидетельствует о том, что данный инструмент не может работать при заданных параметрах в УП и соответственно данная деталь уходит о брак.

Значение стойкости фрезы необходимо предприятию для:

- понимания длительности работы инструмента по заданной траектории в УП с сохранением качества изготавливаемой продукции и обеспечения повторяемости изготавливаемых размерных характеристик;

- для защиты цены перед 5022 ВП МО РФ, 503 ВП МО РФ по количеству необходимого режущего инструмента для изготовления конечной продукции (затраты на инструмент, которые включаются в себестоимость изготавливаемой продукции);

- для понимания закупаемого количества необходимого режущего инструмента для изготовления конкретного заказа;

- для понимания запаса времени необходимого предприятию для организации закупочной деятельности для приобретения новой партии режущего инструмента.

В ходе рассмотрения жалобы по существу, Комиссия Калужского УФАС России установила, что в «Инструкции по заполнению заявки» п. 7.2 Технического предложения (форма) указано следующее: Показатели товаров, для которых значения должны быть указаны конкретной величиной: В случае использования в показателях слов «не более, не менее», участник закупки должен указать конкретное значение показателя.

Однако, в заявке ООО ПКФ «Трейд Спец Маш», с идентификационным номером №259615 по позициям № 3-11, 13, 21-25, 31-34, 56, 57, 82 не содержалось конкретное значение показателя, а было указано «не менее...».

Таким образом, Комиссия Калужского УФАС России приходит к выводу, что комиссия организатора торгов - АО «Калугаприбор» при проведении запроса котировок в электронной форме, предметом которого является поставка инструмента к станку ЧПУ правомерно приняла решение об отказе в допуске к участию заявки ООО ПКФ «Трейд Спец Маш» с идентификационным номером №259615.

На основании вышеизложенного, Комиссия Калужского УФАС России приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы заявителя.

По результатам полного и всестороннего рассмотрения жалобы ООО ПКФ «Трейд Спец Маш», руководствуясь положениями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Комиссия Калужского УФАС России,

РЕШИЛА:


1. Жалобу ООО ПКФ «Трейд Спец Маш» признать необоснованной.

Председатель Комиссии

 М.А. Чуриков

Члены Комиссии:

 А.А. Васильев

 С.А. Самохин

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.