

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ
по Владимирской области

ул. Большая Московская, 1, г. Владимир, 600000 тел./ факс (4922) 33-49-78, 43-10-25
e-mail: to33@fas.gov.ru

Р Е Ш Е Н И Е
по делу о нарушении законодательства
о контрактной системе в сфере закупок
№ 033/06/69-350/2020

30 апреля 2020 года
Резолютивная часть решения оглашена 30.04.2020

г. Владимир

Комиссия Владимирского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

на основании части 8 статьи 106 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее - административный регламент) рассмотрела жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Альтернатива» (г.Муром Владимирской области) на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку квартир для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (№ закупки 0328300015620000013) в присутствии представителя уполномоченного органа – Комитета по управлению имуществом Меленковского заявителя – ООО «Альтернатива» заказчика – администрации Меленковского района

В ходе рассмотрения дела о нарушении законодательства в сфере закупок № 033/06/69-350/2020 Комиссия

УСТАНОВИЛА:

Во Владимирское УФАС России поступила жалоба ООО «Альтернатива» (далее - заявитель, общество) на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку квартир для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (№ закупки 0328300015620000013).

По мнению заявителя, аукционная комиссия необоснованно признала заявку ООО «Альтернатива» на участие в указанном электронном аукционе несоответствующей требованиям аукционной документации и законодательства о контрактной системе в сфере закупок по следующим основаниям: «Предлагаемый к поставке участником закупки объект недвижимости (квартира) должен находиться в собственности участника закупки, или участник закупки должен обладать законным правом распоряжения данным объектом недвижимости. В случае, если собственник реализует свое право на участие в закупке через своего представителя, то полномочия данного представителя, в том числе и по соблюдению условий контракта, должны быть подтверждены доверенностью, выданной и оформленной в соответствии с гражданским законодательством – часть 3 статьи 27 Федерального закона № 44-ФЗ, статьи 185-185.1 Гражданского кодекса РФ. В соответствии с документами, представленными в составе второй части заявки (выписка из ЕГРН от 23.03.2020 № 33-0-1-90/4002/2020-1970) товара (поставляемая квартира) не находится в собственности Поставщика (участника закупки ООО «Альтернатива» ИНН 3334021083).

Доверенность от 23.03.2020 года № АА 2038846, представленная участником закупки в составе второй части заявки, не содержит полномочия части 3 статьи 27 Федерального закона № 44-ФЗ, статьи 185-185.1 Гражданского кодекса РФ. Документы, представленные участником закупки в составе второй части заявки не соответствуют требованиям установленным заказчиком в аукционной документации».

Вместе с тем, заявитель полагает, что им не были нарушены положения части 3 статьи 27 Закона о контрактной системе в сфере закупок, статьи 185-185.1 Гражданского кодекса РФ. В доверенности от 23.03.2020 указаны все необходимые полномочия в соответствии с частью 3 статьи 27 Закона о контрактной системе в сфере закупок, статьи 185-185.1 Гражданского кодекса РФ по участию в электронном аукционе и дальнейшему заключению муниципального контракта. Кроме того, в протоколе подведения итогов электронного аукциона нет конкретного обоснования причины отказа, то есть не указаны какие именно полномочия в прилагаемой доверенности отсутствуют.

На основании вышеизложенного заявитель просит отменить протокола подведения итогов электронного аукциона № 0328300015620000013 от 06.04.2020, признать ООО «Альтернатива» победителем электронного аукциона № 0328300015620000013.

В обоснование правомочности действий аукционной комиссии представители уполномоченного органа и заказчика пояснили следующее.

Пунктом 39 Информационной карты электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на поставку квартир для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей предусмотрено следующее: «Предлагаемая к поставке участником закупки объект недвижимости (квартира) должен находиться в собственности участника закупки, или участник закупки должен обладать законным правом распоряжаться данным объектом недвижимости. В случае, если собственник недвижимости реализует свое право на участие в закупке через своего представителя, то полномочия данного представителя, в том числе и по соблюдению условий контракта, должны быть подтверждены доверенностью, выданной и оформленной в соответствии с гражданским законодательством – часть 3 статьи 27 Федерального закона № 44-ФЗ, статьи 185-185.1 Гражданского кодекса Российской Федерации».

Однако представленная доверенность ООО «Альтернатива» сроком на шесть месяцев не соответствовала требованиям контракта, а именно, в период действия гарантийного срока, то есть в течение одного года со дня регистрации перехода права собственности на квартиру, поставщик – ООО «Альтернатива» не сможет выполнить условия контракта, определенные пунктами 1.6, 1.7.2, 1.8 Контракта, а именно – безвозмездно устранить недостатки, возникшие при вине поставщика, зафиксированных экспертным заключением, ведомостью недостатков; возместить вред, возникший из-за невыполнения и/или некачественного выполнения поставщиком своих обязательств по настоящему контракту, причиненного третьим лицам.

Также указанная доверенность не наделяет участника закупки правом передачи в соответствии с условиями контракта в собственность заказчика жилого помещения (квартиры).

Указанной доверенностью собственник квартиры Тимина М.М. уполномочивает ООО «Альтернатива» участвовать и представлять её интересы при проведении электронного аукциона по определению поставщика (продавца) жилого помещения (квартиры), расположенной в черте Владимирской области, в том числе в электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на поставку квартир для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей для нужд администрации Меленковского района.

Таким образом, данная доверенность предусматривает предоставление интересов Тиминой Марины Михайловны (собственника квартиры), именно как участника закупки и не содержит полномочий представителей собственника квартиры на осуществление действий по соблюдению условий контракта.

Учитывая, что заявка на участие в электронном аукционе подана от имени ООО «Альтернатива» (участник закупки), а не от Тиминой М.М., аукционная комиссия полагает, что документы, представленные участником закупки в составе второй части заявки не соответствуют требованиям, установленным заказчиком в аукционной документации.

В силу требований пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок заявка на участие в электронном аукционе должна быть признана не соответствующей требованиям, установленным аукционной документацией, в случае несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе (контракт является частью аукционной документации в соответствии с частью 4 статьи 65 названного закона).

Исходя из вышеизложенного, представители уполномоченного органа и заказчика полагают, что нарушений законодательства при проведении электронного аукциона № 0328300015620000013 не допущено, жалоба ООО «Альтернатива» удовлетворению не подлежит.

Изучив представленные документы, исследовав доказательства сторон в рамках внеплановой проверки, проведенной в соответствии с пунктом 1 частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок, аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, информацию и электронные документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок, аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

На основании части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок, заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 или 3.1, 5, 8.2 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона;

3) предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона.

Пунктом 39 Информационной карты электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на поставку квартир для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей предусмотрено следующее: «Предлагаемая к поставке участником закупки объект недвижимости (квартира) должен находиться в собственности участника закупки, или участник закупки должен обладать законным правом распоряжаться данным объектом недвижимости. В случае, если собственник недвижимости реализует свое право на участие в закупке через своего представителя, то полномочия данного представителя, в том числе и по соблюдению условий контракта, должны быть подтверждены доверенностью, выданной и оформленной в соответствии с гражданским законодательством – часть 3 статьи 27 Федерального закона № 44-ФЗ, статьи 185-185.1 Гражданского кодекса Российской Федерации».

Пунктами 1.6, 1.7.2, 1.8 проекта муниципального Контракта, который является неотъемлемой частью аукционной документации, определены следующие обязанности поставщика, а именно – безвозмездно устранить недостатки, возникшие при вине поставщика, зафиксированных экспертным заключением, ведомостью недостатков; возместить вред, возникший из-за невыполнения и/или

некачественного выполнения поставщиком своих обязательств по настоящему контракту, причиненного третьим лицам.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия установила, что заявителем жалобы (ООО «Альтернатива») в составе второй части заявки на участие в указанном электронном аукционе представлена доверенность от 23.03.2020 № 33 АА 20388, выданная ООО «Альтернатива» собственником жилого помещения Тиминой М.М. на представление её интересов при проведении электронного аукциона по определению поставщика (продавца) жилого помещения (квартиры), расположенной в черте Владимирской области, в том числе в электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на поставку квартир для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей для нужд администрации Меленковского района. Доверенность выдана сроком на шесть месяцев, полномочия по настоящей доверенности не могут быть передоверены другим лицам.

В силу изложенного, Комиссия полагает, что вышеуказанная доверенность, представленная ООО «Альтернатива» в составе второй части своей заявки на участие в электронном аукционе, не соответствует требованиям аукционной документации.

Таким образом, аукционная комиссия, действуя в пределах своих полномочий, правомерно признала заявку общества не соответствующей требованиям, установленным документацией.

Кроме того, по мнению Комиссии, в рассматриваемой аукционной документации отсутствуют положения, противоречащие требованиям Закона о контрактной системе в сфере закупок.

На основании изложенного, руководствуясь частями 8 статьи 106, пунктом 3 частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссия Владимирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Альтернатива» (г.Муром Владимирской области) на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона при проведении электронного аукциона на поставку квартир для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (№ закупки 0328300015620000013) необоснованной.

Настоящее решение вступает в законную силу с момента его вынесения и может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента вынесения.