



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

улица Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <http://7aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Томск

Дело № А02-1745/2019

20 января 2020 года

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего

Логачева К.Д.,

судей

Бородулиной И.И.,

Хайкиной С.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Легачевой А.М., без использования средств аудиозаписи, рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» в лице филиала «Горно-Алтайские электрические сети» (№ 07АП-12756/2019) на решение от 08.11.2019 Арбитражного суда Республики Алтай по делу № А02-1745/2019 (судья Соколова А.Н.) по заявлению публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» в лице филиала «Горно-Алтайские электрические сети» (ОГРН 1052460054327, ИНН 2460069527, ул. Энергетиков, д. 15, с. Майма, р-н. Майминский, Респ. Алтай) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, ул. Ленина, д. 226, стр. 2, г. Горно-Алтайск, Респ. Алтай) об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Третье лицо: Абанин Вячеслав Леонидович.

без участия лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания.

У С Т А Н О В И Л:

публичное акционерное общество "Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири" в лице филиала "Горно-Алтайские электрические сети" (далее – ПАО «МРСК Сибири», общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – Управление, УФАС по РА, антимонопольный орган, административный орган) о привлечении к административной ответствен-

ности по части 2 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее-КоАП РФ).

Заявление обосновано неполным выяснением обстоятельств административным органом при назначении наказания по части 2 статьи 9.21 КоАП РФ, а именно, общество в установленные сроки до 02.08.2019 включительно были выполнены мероприятия, предусмотренные пунктами 10.2.1-10.2.4 Технических условий №8000372938 к договору №20.0400.173.19 от 01.02.2019.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, относительно предмета спора, был привлечен Абанин Вячеслав Леонидович.

Решением от 08.11.2019 Арбитражного суда Республики Алтай в удовлетворении требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, общество обратилось в апелляционный суд с жалобой, в которой просит обжалуемое решение отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Апелляционная жалоба мотивирована тем, что в сроки до 02.08.2019 (включительно) мероприятия, предусмотренные п.п. 10.2.1 – 10.2.4 технических условий были выполнены в полном объеме.

В отзыве на апелляционную жалобу антимонопольный орган отклонил доводы апеллянта за необоснованностью, указав, что при вынесении обжалуемого решения судом первой инстанции были учтены и соблюдены все нормы материального права.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о месте и времени судебного заседания, не явились в судебное заседание суда апелляционной инстанции.

Арбитражный апелляционный суд считает возможным на основании статей 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на неё, проверив законность и обоснованность решения арбитражного суда первой инстанции в порядке статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции считает его не подлежащим отмене, исходя из следующего.

В судебном заседании установлено и материалами дела подтверждено, что 02.07.2019 в УФАС поступило обращение Абанина В.Л. о невыполнении филиалом ПАО «МРСК» мероприятий технологического присоединения к электрическим сетям сетевой организации.

В ходе рассмотрения жалобы было установлено, что между филиалом Горно-Алтайские электрические сети и Абаниным В.Л. заключен договор № 20.0400.173.19 от

01.02.2019 и выданы технические условия на технологическое присоединение электроустановки хозяйственной постройки, по адресу: Республика Алтай, Чемальский район, Элекмонарская сельская администрация, восточнее устья ручья Кажалу. Кадастровый номер земельного участка 04:05:050202:1.

Согласно пунктам 10.2.1, 10.2.2., 10.2.3, 10.2.4 технических условий, сетевая организация осуществляет следующие мероприятия: - проектировка и строительство ТП 10 КВ; - определение проектом необходимости установки укоса и линейного разъединителя на отпаечной опоре ВЛ 10 КВ Л-15-7 «Ингурек»; - проектировка и строительство ДЭП 0,4 кВ от проектируемой ТП 10 КВ до границы земельного участка заявителя.

Изучив договор, представленные в ходе рассмотрения дела документы, антимонопольный орган сделал вывод о том, что: конечным сроком выполнения мероприятий, предусмотренных договором и техническими условиями является 02.08.2019; филиалом Горно-Алтайские электрические сети не представлены документы, подтверждающие выполнение своей части технических условий.

По результатам проверки составлен протокол от 29.08.2019 №004/04/9.21-205/2019.

12.09.2019 вынесено постановление о назначении административного наказания о назначении наказания по части 2 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Не согласившись с постановлением о привлечении к административной ответственности, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным и изменении.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из наличия в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 9.21 КоАП РФ.

Седьмой арбитражный апелляционный суд соглашается с данными выводами суда по следующим основаниям.

В силу статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела; при рассмотрении дела об оспаривании решения администра-

тивного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Согласно [части 1 статьи 1.6 КоАП РФ](#) лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

В соответствии со [статьей 2.1 КоАП РФ](#) административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое [КоАП РФ](#) или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Основаниями для привлечения к административной ответственности являются наличие в действиях (бездействии) лица, предусмотренного [КоАП РФ](#) состава административного правонарушения и отсутствие обстоятельств, исключающих производство по делу.

В статье 9.21 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение субъектом естественной монополии установленного порядка подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям (часть 1). При этом повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 данной статьи, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от шестисот тысяч до одного миллиона рублей (часть 2).

Объектом правонарушения по статье 9.21 КоАП РФ являются общественные отношения, возникающие в процессе предоставления доступа к услугам субъектов естественных монополий.

Предметом противоправного посягательства в числе прочих выступают правила технологического присоединения или подключения к электрическим сетям. Нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям образует состав административного правонарушения вне зависимости от последствий.

Субъектами административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 9.21 КоАП, являются субъекты естественной монополии, осуществляющие свою деятельность в том числе, в сфере оказания услуг по передаче электрической энергии.

Объективную сторону административного правонарушения составляет нарушение указанными субъектами правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, теп-

ловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения.

В качестве квалифицирующего признака в части 2 статьи 9.21 КоАП РФ закреплена повторность совершения предусмотренного частью 1 состава административного правонарушения в течение одного календарного года с момента первого привлечения к ответственности за аналогичное правонарушение.

Дела об административных правонарушениях, предусмотренных в статье 9.21 КоАП РФ, рассматриваются федеральным антимонопольным органом (ФАС России) и его территориальными органами (часть 1 статьи 23.48 КоАП РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 №147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Передача электрической энергии неразрывно связана с технологическим присоединением к электрическим сетям, услуги по осуществлению мероприятий по технологическому присоединению к электрической сети оказываются непосредственно с целью последующей передачи электроэнергии для потребителей. В связи с чем технологическое присоединение является обязательной составной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электроэнергии.

Филиал ПАО «МРСК Сибири» является субъектом естественной монополии на товарном рынке услуг по передаче электрической энергии на территории Республики Алтай в границах балансовой принадлежности электрических сетей сетевой организации, к сетям которой присоединены потребители, за исключением зон деятельности других сетевых организаций.

В соответствии со статьей 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее также - технологическое присоединение), осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

В силу пункта 3 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.02.2004 № 861 (далее - Правила), сетевая организация обязана

выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им настоящих правил и наличии технической возможности технологического присоединения.

Абанин В.И. относится к категории физических лиц с присоединяемой мощностью энергопринимающих устройств до 15 кВт, соответственно, относится к заявителям, указанным в пункте 14 Правил № 861.

Согласно подпункту б) пункта 16 Правил №861 срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению, который исчисляется со дня заключения договора, не может превышать 6 месяцев - для заявителей, указанных в пунктах 12.1, 14 и 34 данных Правил, если технологическое присоединение осуществляется к электрическим сетям, уровень напряжения которых составляет до 20 кВ включительно, и если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности.

Указанные сроки осуществления мероприятий по технологическому присоединению являются предельными сроками технологического присоединения и не исключают возможности технологического присоединения в более ранние сроки, оговоренные сторонами при заключении договора.

Суд первой инстанции обоснованно установил, что конечным сроком осуществления мероприятий со стороны филиала ПО «МРСК Сибири» - «ГАЭС» по договору № 20.0400.173.19 от 01.02.2019 является 02.08.2019.

ПАО «МРСК Сибири», заключив договор об осуществлении технологического присоединения от № 20.0400.173.19 от 01.02.2019 с Абаниным В.Д., полностью взяло на себя ответственность по осуществлению технологического присоединения в установленные договором об осуществлении технологического присоединения сроки.

Материалами дела установлено, что к указанному сроку филиал Горно-Алтайские электрические сети не исполнил обязательства, принятые на себя по договору № 20.0400.173.19 от 01.02.2019, что подтверждается материалами административного дела и не опровергнуто сетевой организацией путем представления допустимых доказательств.

Доводы апелланта о выполнении всех мероприятий по технологическому присоединению в срок до 02.08.2019 не подтверждены соответствующими доказательствами и напротив, опровергаются материалами дела.

В пункте 7 Правил № 861 установлена следующая процедура технологического присоединения: а) подача заявки на технологическое присоединение; б) заключение договора; в)

выполнение сторонами договора мероприятий, предусмотренных договором; г) получение разрешения уполномоченного федерального органа исполнительной власти по технологическому надзору на допуск в эксплуатацию объектов заявителя; д) составление акта о технологическом присоединении и акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности.

Полного пакета документов, подтверждающих выполнение сетевой организацией всех мероприятий по технологическому присоединению ни суду первой инстанции, ни апелляционному суду не представлено.

При этом, судом первой инстанции правомерно установлено, что по состоянию на 05.08.2019 мероприятия по технологическому присоединению со стороны сетевой организации выполнены не в полном объеме (установлены опоры ВЛ, но отсутствуют СИП).

Суд первой инстанции правомерно указал на то, что срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению имеет императивный характер, установлен государством именно потому, что в отношениях с сетевой организацией - субъектом естественной монополии заявитель (потребитель) выступает более слабой стороной, требующей защиты прав и законных интересов.

Определенные законодателем порядок и сроки осуществления технологического присоединения позволяют обеспечить право потребителя на получение рассматриваемой услуги.

Сетевая организация в силу её специального статуса должна была до заключения спорного договора и выдачи технических условий, определяющих перечень выполняемых сторонами мероприятий по технологическому присоединению, проверить все необходимые для заключения такого договора обстоятельства.

В соответствии с пунктом 5 договора № 20.0400.228.18 от 22.02.2018 между филиалом Горно-Алтайские электрические сети и Герасимовым А.В., срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению составляет 1 год со дня заключения договора.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что нарушение ПАО «МРСК Сибири» сроков технологического присоединения энергопринимающих устройств Абанина В.Л. к электрическим сетям сетевой организации подтверждается материалами дела.

В соответствии с [частями 1, 2 статьи 26.2](#) КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом

об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим [Кодексом](#), объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Учитывая изложенное, принимая во внимание представленные в материалы дела доказательства, суд апелляционной инстанции считает доказанным наличие в действиях общества объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного [частью 2 статьи 9.21 КоАП РФ](#).

В соответствии со [статьей 26.1 КоАП РФ](#) одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, является виновность лица в совершении административного правонарушения.

В [части 1 статьи 1.5 КоАП РФ](#) установлено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых [КоАП РФ](#) или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению ([часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ](#)).

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в [пункте 16.1](#) постановления от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" разъяснил, что в отношении юридических лиц [КоАП РФ](#) формы вины ([статья 2.2 КоАП РФ](#)) не выделяет. В тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части [КоАП РФ](#) возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению ([часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ](#)). Обстоятельства, указанные в [части 1](#) или [2 статьи 2.2 КоАП РФ](#), применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Поскольку в данном случае административное производство возбуждено в отношении юридического лица, то его вина в силу [части 2 статьи 2.1 КоАП РФ](#) определяется путем установления обстоятельств того, имелась ли у юридического лица возможность для соблю-

дения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, и были ли приняты данным юридическим лицом все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вместе с тем каких-либо доказательств, свидетельствующих о том, что общество предприняло исчерпывающие меры для соблюдения установленных требований закона в материалы дела не представлено. Доказательств невозможности соблюдения обществом приведенных требований в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, в материалах дела не имеется.

Таким образом, общество не доказало принятие им всех необходимых мер по соблюдению вышеуказанных требований.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении Общества к исполнению своих публично - правовых обязанностей.

Учитывая установленные обстоятельства по делу, отсутствие смягчающих и отягчающих обстоятельств, суд первой инстанции правомерно применил минимальный размер административного штрафа, который предусмотрен санкцией части 2 статьи 9.21 КоАП РФ для юридических лиц. Апелляционный суд полагает, что в рассматриваемом случае административное наказание в виде минимального штрафа соответствует тяжести совершенного правонарушения и сможет обеспечить достижение цели наказания.

Существенных нарушений процессуальных требований КоАП РФ при производстве по делу об административном правонарушении в отношении общества не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, на момент рассмотрения дела об административном правонарушении и назначения административного наказания не истек.

Суд первой инстанции правомерно не усмотрел оснований для применения малозначительности, а также оснований для снижения размера штрафа на основании статьи 4.1 Кодекса, поскольку обстоятельства совершения обществом административного правонарушения не имеют свойства исключительности.

Доводов, основанных на доказательственной базе, опровергающих установленные судом первой инстанции обстоятельства и его выводы, в апелляционной жалобе не приведено.

Оценивая изложенные в апелляционной жалобе доводы, суд апелляционной инстанции установил, что в них отсутствуют ссылки на факты, которые не были предметом рассмотрения суда первой инстанции, имели бы юридическое значение и могли бы повлиять в

той или иной степени на принятие законного и обоснованного судебного акта при рассмотрении заявленного требования по существу.

Суд апелляционной инстанции полагает, что, исходя из заявленных требований, с учетом обстоятельств, входящих в предмет доказывания и установленных судом, оценив все имеющиеся в материалах дела доказательства, доводы сторон и оценив все в совокупности по правилам [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления.

Суд апелляционной инстанции считает, что судом первой инстанции нарушений норм материального и норм процессуального права не допущено. Оснований, предусмотренных [статьей 270](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены определения у суда апелляционной инстанции не имеется. Апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 258, 268, 271, пунктом 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 08.11.2019 Арбитражного суда Республики Алтай по делу №А02-1745/2019 оставить без изменения, а апелляционную жалобу публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» в лице филиала «Горно-Алтайские электрические сети» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Республики Алтай.

Председательствующий

К.Д. Логачев

И.И. Бородулина

С.Н. Хайкина