



Публичное акционерное общество «Ростелеком»

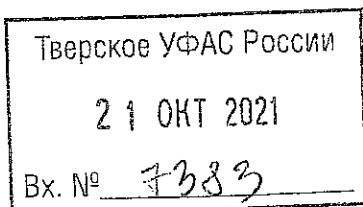
МАКРОРЕГИОНАЛЬНЫЙ ФИЛИАЛ «ЦЕНТР»

ТВЕРСКОЙ ФИЛИАЛ

ул. Симеоновская, д.28,
г. Тверь, Россия, 170100
Тел.: 8 (4822) 32-06-11, Факс: 8 (4822) 35-50-43
e-mail: infont@center.rt.ru, web: www.rt.ru

21.10.2021 г. №0314/05/1447/21

На № от



Руководителю Управления
Федеральной антимонопольной
службы по Тверской области

П.А. Мироненко

170100, г. Тверь, ул. Советская, д. 23

Лицо, подающее жалобу: Публичное
акционерное общество «Ростелеком»

Местонахождения: 191167, г. Санкт-
Петербург, наб. Синопская, Д. 14,

ЛИТЕРА А.

Тел.: 8 (4822) 32-06-11, Факс: 8 (4822) 35-
50-43

e-mail: infont@center.rt.ru

Адрес для корреспонденции:

170100, г.Тверь, ул. Симеоновская, д.28

ЖАЛОБА

на действия организатора торгов при организации и проведении закупки в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц"

Организатор торгов, акты и действия которого обжалуются:
МУНИЦИПАЛЬНОЕ УНИТАРНОЕ МЕЖРАЙОННОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ
ЭЛЕКТРИЧЕСКИХ СЕТЕЙ "ТВЕРЬГОРЭЛЕКТРО" (Заказчик)

Место нахождения: 170008, ОБЛАСТЬ ТВЕРСКАЯ, ГОРОД ТВЕРЬ, УЛИЦА
РОТМИСТРОВА, дом 27

Почтовый адрес: 170008, Тверская обл., г Тверь, ул. Ротмистрова, дом 27

+7 (4822) 787050, доб.: 2020

rudenko@tver-elektro.ru

Указание на обжалуемые торги, адрес сайта, на котором размещена информация о торгах:

Реестровый номер извещения: 32110628775 от 09.09.2021 (МСК)

Способ размещения закупки: открытый конкурс

Наименование закупки: Заключение энергосервисного контракта на осуществление действий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования электрической энергии при эксплуатации объектов сетей уличного освещения в городе Твери

Адрес сайта, на котором размещена информация о торгах: www.zakupki.gov.ru

Доводы жалобы.

В соответствии с ч.1 ст.2 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" от 18.07.2011 N 223-ФЗ (далее – Закон № 223-ФЗ): *«при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке)».*

В Единой информационной системе опубликовано Положение о закупках товаров, работ, услуг МУП «Тверьгорэлектро», утвержденное Приказом директора МУП «Тверьгорэлектро» от 15.07.2021г. № 01-02/91 (далее также – Положение о закупке).

Ссылка на опубликованное Положение о закупке: <https://zakupki.gov.ru/223/clause/public/download/download.html?id=2567852>

Довод 1.

Согласно п.7 ч.10 ст.4 Закона № 223-ФЗ, а также пп.7 п.2.1.2. Положения о закупке, в документации о конкурентной закупке должно содержаться обоснование начальной (максимальной) цены договора либо цены единицы товара, работы, услуги, включая информацию о расходах на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей.

Определение заказчиком начальной (максимальной) цены контракта регламентируется в п.2.4. (включая соответствующие подпункты) Положения о закупке.

Согласно п.2.4.1. Положения о закупке: *«начальная (максимальная) цена договора обосновывается и определяется посредством одного или нескольких из следующих методов:*

1. *метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);*
2. *тарифный метод;*
3. *проектно-сметный метод;*
4. *затратный метод.*

Если их использовать невозможно, в документацию о закупке включается соответствующее обоснование и применяются иные методы».

Обоснование начальной (максимальной) цены контракта приведено заказчиком в Приложении № 2 к Информационной карте конкурсной документации, где заказчиком указано следующее: *«начальная (максимальная) цена контракта определяется как произведение фактического объема потребления энергетического ресурса, определенного при помощи приборов учета используемого энергетического ресурса в предшествующий период до реализации исполнителем перечня*

мероприятий (предыдущий год), стоимости единицы энергетического ресурса на дату объявления о проведении отбора и минимального целого количества лет, составляющих срок исполнения контракта».

Таким образом, заказчиком применен иной, не предусмотренный в пункте 2.4.1. Положения о закупке, метод обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

При этом в нарушение требования, предусмотренного пунктом 2.4.1. Положения о закупке, в конкурсной документации отсутствует обоснование невозможности использования методов, поименованных в названном пункте Положения о закупке.

Отмечаем, что в конкурсной документации имеется указание на то, что начальная (максимальная) цена контракта определена в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 18 августа 2010 года № 636.

Между тем, согласно названному постановлению, в нем устанавливаются особенности определения начальной (максимальной) цены энергосервисного договора (контракта) (цены лота) при проведении закупок в соответствии с Федеральным законом "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" от 05.04.2013 N 44-ФЗ, тогда как рассматриваемая закупка проводится в рамках Закона № 223-ФЗ.

Таким образом, при отсутствии на то специального указания в Законе № 223-ФЗ и Положении о закупках, примененный заказчиком порядок определения начальной (максимальной) цены контракта, предусмотренный в Постановлении Правительства Российской Федерации от 18 августа 2010 года № 636, в отношении к рассматриваемой закупке применяться не должен.

Отсутствие в конкурсной документации обоснования невозможности применения методов, поименованных в Положении о закупке приводит к осуществлению заказчиком закупки с нарушением порядка подготовки и осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе Положении о закупке (а именно п.2.4.1. Положения о закупке) что, в свою очередь, является основанием для обжалования в соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона № 223-ФЗ.

Осуществление заказчиком обоснования начальной (максимальной) цены контракта с нарушением требований закона № 223-ФЗ и Положения о закупке потенциально является основанием для оспаривания закупки и заключенного по её итогам контракта, что нарушает права и законные интересы участников закупки и, в частности, заявителя жалобы.

Довод 2.

Согласно п.13 ч.10 ст.4 Закона № 223-ФЗ, а также пп.13 п.2.1.2. Положения о закупке, в документации о конкурентной закупке должны содержаться критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Требования к содержанию критериев оценки заявок на участие в конкурсе регламентируется в п.3.4. (включая соответствующие подпункты) Положения о закупке.

Согласно п.3.4.3. Положения о закупке, в конкурсной документации Заказчик должен указать не менее двух критериев из предусмотренных пунктом 3.4.2 настоящего Положения, **причем одним из этих критериев должна быть цена.**

Согласно п.3.4.4. Положения о закупке, для оценки и сопоставления заявок по критерию «цена», указанному в подпункте 1 пункта 3.4.2 Положения о закупке, предложениям участников закупки присваиваются баллы по следующей формуле:

$$ЦБ_i = (Ц_{\min} / Ц_i) \times ЗП,$$

где ЦБ_i – количество баллов по критерию;

Ц_{min} – минимальное предложение из сделанных участниками закупки;

Ц_i – предложение участника, которое оценивается;

ЗП – значимость показателя.

Критерии оценки заявок установлены заказчиком в Приложении № 1 к Информационной карте конкурса, где заказчиком предусмотрен «Стоимостной критерий оценки» со следующим описанием:

1. Стоимостные критерии оценки:

1.1. Цена контракта

Величина значимости критерия 60%

1.1. Порядок оценки заявок по критерию «Предложение о сумме, определяемой как разница между соответствующими расходами Заказчика на поставки энергетических ресурсов (начальной (максимальной) ценой контракта) и экономией в денежном выражении указанных расходов Заказчика, предложенной участником открытого конкурса и уменьшенной на стоимостную величину, соответствующую предложенному участником открытого конкурса проценту такой экономии.

Оценка и сопоставление заявок на участие в открытом конкурсе по данному критерию осуществляется в соответствии с Правилами оценки заявок, окончательных предложений участников открытого конкурса товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013г. № 1085.

Рейтинг, присуждаемый i-й заявке по критерию «Предложение о сумме» (Р_{цбi}) определяется как оценка в баллах, получаемая участником открытого конкурса по результатам оценки по критерию (ЦБ_i) с учетом коэффициента значимости критерия (КЗ1=0,6).

$$R_{цбi} = ЦБ_i \times K_{З1}$$

Количество баллов, присуждаемых по критерию оценки «Предложение о сумме» (Ц_{Bi}), определяется по формуле:

а) в случае если Ц_{min} > 0,

$$Ц_{Bi} = \frac{Ц_{min}}{Ц_i} \times 100,$$

где:

Ц_i - предложение участника открытого конкурса, заявка (предложение) которого оценивается;

Ц_{min} - минимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками открытого конкурса;

б) в случае если Ц_{min} < 0,

$$Ц_{Bi} = \frac{(Ц_{max} - Ц_i)}{Ц_{max}} \times 100,$$

где Ц_{max} - максимальное предложение из предложений по критерию, сделанных участниками открытого конкурса.

Из вышеуказанного описания видно, что заказчиком используются различные наименования одного и того же критерия, а именно:

- «Цена контракта»
- «Предложение о сумме»

Согласно п.7.1. проекта контракта, размещенного в составе конкурсной документации (раздел V), его цена определяется следующим образом:

7.1. Цена настоящего Контракта определена в ценах на дату объявления открытого конкурса, исходя из подлежащего уплате Исполнителю процента экономии энергетических ресурсов, установленного пунктом 7.3. настоящего Контракта, от объема, определенного как произведение значений, указанных в пунктах 7.19. и 7.18. настоящего Контракта и составляет _____ (_____) рублей _____ копеек, с учетом всех налогов, сборов и других обязательных платежей.

Окончательная цена Контракта определяется как произведение фактически достигнутой на момент окончания действия Контракта экономии в натуральном выражении на фактически сложившиеся за период достижения предусмотренного контрактом размера экономии в натуральном выражении цены (тарифы) на соответствующий энергетический ресурс.

Также согласно условиям документации, «предложение о сумме» определяется следующим образом:

«Предложение о сумме, определяемой как разница между соответствующими расходами Заказчика на поставки энергетических ресурсов (начальной (максимальной) ценой контракта) и экономией в денежном выражении указанных расходов Заказчика, предложенной участником открытого конкурса и уменьшенной

на стоимостную величину, соответствующую предложенному участником открытого конкурса проценту такой экономии»

(Приложение № 1 к Информационной карте конкурса)

«предложение участника открытого конкурса о сумме, определяемой как разница между расходами заказчика на поставку электрической энергии (начальной (максимальной) ценой контракта) и экономией в денежном выражении указанных расходов заказчика, предложенной участником открытого конкурса и уменьшенной на стоимостную величину, соответствующую предложенному участником открытого конкурса проценту такой экономии, т.е. стоимостное выражение экономии заказчика на весь срок действия энергетического контракта»

(раздел III «Образцы форм и документов для заполнения участниками открытого конкурса»)

Таким образом, понятия «цена» и «предложение о сумме» в контексте условий документации не являются равнозначными. Цена договора определяется в ином порядке (по иной формуле), нежели значение «предложения о сумме».

При этом, как видно из содержания Образца формы заявки на участие в открытом конкурсе (раздел III «Образцы форм и документов для заполнения участниками открытого конкурса»), участникам предлагается указать сразу несколько числовых значений для оценки по названному критерию.

С учетом этого содержащееся в документации описание критериев оценки заявок вводит участников закупки в заблуждение относительно того, какое именно значение (а именно: «цена», «предложение о сумме» или иное) будет оцениваться в рамках описываемого стоимостного критерия.

Необходимо также отметить следующее.

Если предположить, что в рамках данного стоимостного критерия оценки будет производиться оценка заявок по значениям «предложений о сумме», а не по значениям цены, то при таких обстоятельствах положения конкурсной документации приводят к нарушению пункта 3.4.1. Положения о закупке, который не предусматривает включения в документацию критерия оценки заявок «предложение о сумме», а также пункта 3.4.3. Положения о закупке, согласно которому одним из критериев оценки заявок должна быть цена.

Кроме того, формула присвоения баллов по предусмотренному в документации стоимостному критерию не соответствует формуле присвоения баллов по критерию «цена», установленной в п.3.4.4. Положения о закупке:

п.3.4.4. Положения о закупке	Приложении № 1 к Информационной карте конкурса
«Предложениям участников закупки	«Количество баллов, присуждаемых по

<p>присваиваются баллы по следующей формуле:</p> $ЦБ_i = (Ц_{min} / Ц_i) \times ЗП,$ <p>где $ЦБ_i$ – количество баллов по критерию; $Ц_{min}$ – минимальное предложение из сделанных участниками закупки; $Ц_i$ – предложение участника, которое оценивается; $ЗП$ – значимость показателя.»</p>	<p>критерию оценки «Предложение о сумме» ($ЦБ_i$), определяется по формуле:</p> <p>а) в случае если $Ц_{min} > 0$,</p> $ЦБ_i = \frac{Ц_{min}}{Ц_i} \times 100,$ <p>где: $Ц_i$ - предложение участника открытого конкурса, заявка (предложение) которого оценивается; $Ц_{min}$ - минимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками открытого конкурса;</p> <p>б) в случае если $Ц_{min} < 0$,</p> $ЦБ_i = \frac{(Ц_{max} - Ц_i)}{Ц_{max}} \times 100,$ <p>где $Ц_{max}$ - максимальное предложение из предложений по критерию, сделанных участниками открытого конкурса.»</p>
---	--

Применение критерия оценки заявок, не соответствующего условиям Положения о закупке, а также противоречивое описание указанного критерия приводят к осуществлению заказчиком закупки с нарушением порядка подготовки и осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе Положении о закупке (а именно п.2.4.1. Положения о закупке) что, в свою очередь, является основанием для обжалования в соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона № 223-ФЗ.

Потенциально это может быть использовано для создания преимущественных условий для отдельных участников, а также стать основанием для оспаривания закупки и заключенного по её итогам контракта. Данные обстоятельства приводят к нарушению прав и законных интересов участников закупки и, в частности, заявителя жалобы.

Довод 3.

В соответствии с пунктом 3.4.11. Положения о закупке, порядок оценки заявок должен позволять однозначно и объективно выявить лучшие из предложенных участниками условия исполнения договора.

В Приложении № 1 к Информационной карте конкурса заказчиком предусмотрен критерий «Квалификация участников открытого конкурса, в том числе

наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации», в рамках которого установлены следующие показатели:

1) (НЦБ1) Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема - общая стоимость (сумма цен) исполненных и (или) исполняемых государственных / муниципальных контрактов и (или) гражданско-правовых договоров, направленных на модернизацию (ре-конструкцию) и (или) энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования систем наружного уличного освещения и (или) поставку сопоставимого светотехнического оборудования для систем уличного (наружного) освещения (энергосервисные контракты, энергосервисные договоры, направленные на экономию потребления электрической энергии, **концессионные соглашения, государственные контракты, муниципальные контракты, договоры и соглашения, направленные на обслуживание и (или) реконструкцию и (или) модернизацию и (или) ремонт систем уличного (наружного) освещения и (или) на поставку светодиодных светильников и (или) автоматизированной системы управления наружным освещением**), заключенных в рамках Федеральных законов от 05.04.2013 № 44-ФЗ, от 18.07.2011 № 223-ФЗ, от **21.07.2005 № 115-ФЗ**;

2) (НЦБ2) Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема - наибольшая цена одного из исполненных и (или) исполняемых государственных / муниципальных контрактов и (или) гражданско-правовых договоров, направленных на модернизацию (реконструкцию) и (или) энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования систем наружного уличного освещения и (или) поставку сопоставимого светотехнического оборудования для систем уличного (наружного) освещения (энергосервисные контракты, энергосервисные договоры, направленные на экономию потребления электрической энергии, **концессионные соглашения, государственные контракты, муниципальные контракты, договоры и соглашения, направленные на обслуживание и (или) реконструкцию и (или) модернизацию и (или) ремонт систем уличного (наружного) освещения и (или) на поставку светодиодных светильников и (или) автоматизированной системы управления наружным освещением**), заключенных в рамках Федеральных законов от 05.04.2013 № 44-ФЗ, от 18.07.2011 № 223-ФЗ, от **21.07.2005 № 115-ФЗ**.

Считаем, что оценка опыта участников по договорам, контрактам и соглашениям, предмет которых не сопоставим с предметом энергосервисного договора, на право заключения которого проводится рассматриваемая закупка (а именно: **концессионные соглашения, государственные контракты, муниципальные контракты, договоры и соглашения, направленные на обслуживание и (или) реконструкцию и (или) модернизацию и (или) ремонт**

систем уличного (наружного) освещения) и (или) на поставку светодиодных светильников и (или) автоматизированной системы управления наружным освещением), не позволяет однозначно и объективно выявить лучшие из предложенных участниками условия исполнения энергосервисного договора в связи с нижеследующим.

Согласно части 1 статьи 19 Федерального закона от 23.11.2009 N 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – «Закон об энергосбережении»), предметом энергосервисного договора (контракта) является осуществление исполнителем действий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов заказчиком.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 19 Закона об энергосбережении, энергосервисный договор (контракт) должен содержать условие о величине экономии энергетических ресурсов (в том числе в стоимостном выражении), которая должна быть обеспечена исполнителем в результате исполнения энергосервисного договора (контракта).

Исходя из указанных положений Закона об энергосбережении, существенными условиями энергосервисного контракта являются величина экономии энергетических ресурсов, которая должна быть обеспечена исполнителем, а также срок действия энергосервисного договора (контракта), который должен быть не менее чем срок, необходимый для достижения установленной величины экономии энергетических ресурсов.

Обязательство исполнителя выполнить условие о достижении величины экономии энергетических ресурсов и его ответственность за неисполнение этого обязательства являются отличительными особенностями энергосервисного контракта.

Таким образом, предметом и целью заключения энергосервисного контракта является достижение определенной в нем величины экономии энергетических ресурсов.

Устанавливая условия об оценке опыта участников по концессионным соглашениям, государственным контрактам, муниципальным контрактам, договорам и соглашениям, направленным на обслуживание и (или) реконструкцию и (или) модернизацию и (или) ремонт систем уличного (наружного) освещения и (или) на поставку светодиодных светильников и (или) автоматизированной системы управления наружным освещением, заказчик не учел следующее:

Во-первых, достижение экономии электроэнергии не является целью и предметом соглашений, договоров, контрактов на поставку и монтаж осветительного оборудования. В договорах на поставку и монтаж осветительного оборудования исполнение поставщиками их обязательств не связывается с показателями энергоэффективности и не ставится в зависимость от итогового размера достижения

экономии. Поставщик в рамках договора поставки и подрядчик в договоре подряда не несет ответственности за то, что в результате исполнения договора поставки (подряда) не будут достигнуты желаемые для заказчика показатели экономии энергетических ресурсов.

Во-вторых, обязательства по достижению экономии не являются предметом концессионных соглашений. По концессионному соглашению одна сторона (концессионер) обязуется за свой счет создать и (или) реконструировать определенное этим соглашением имущество, право собственности на которое принадлежит или будет принадлежать другой стороне (концеденту), осуществлять деятельность с использованием (эксплуатацией) объекта концессионного соглашения, а концедент обязуется предоставить концессионеру на срок, установленный этим соглашением, права владения и пользования объектом концессионного соглашения для осуществления указанной деятельности (ч.1 ст.3 Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ "О концессионных соглашениях"). В отношении систем уличного освещения к настоящему моменту заключено всего несколько концессионных соглашений в соответствии с Федеральным законом от 21.07.2005 № 115-ФЗ, основные условия (техничко-экономические показатели) которых напрямую не включают обязательства концессионера об обеспечении экономии электрической энергии (информация о таких концессионных соглашениях приложена к настоящей жалобе – Приложение № 6).

В-третьих, при выполнении энергосервисного контракта заказчику необходимо достижение необходимой экономии энергетических ресурсов. Светильники и иное оборудование являются средствами для надлежащего исполнения обязанностей исполнителя по обеспечению экономии заказчика на объекте энергосервиса, а не товарами, поставляемыми при оказаниикупаемых услуг (см.: Приложение 3 Постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.09.2021 по делу № А40-129543/20).

С учетом этого, подход, при котором опыт исполнения энергосервисных договоров полностью приравнен к опыту исполнения **иных договоров, предметом которых не является достижение экономии электрической энергии**, для целей оценки квалификации участников закупки на право заключения энергосервисного договора является необоснованным.

Применение такого подхода может приводить к необоснованному предоставлению преимуществ тем участникам закупки, которые планируют представить в качестве подтверждения соответствующего опыта концессионные соглашения, контракты и договоры на поставку и монтаж оборудования, предмет которых не соответствует объекту закупки, предмету и целям энергосервисного договора.

Установление заказчиком описания вышеуказанных нестоимостных показателей, не способствующего выявлению лучшего предложения из поданных участниками закупки и не позволяющего объективно сопоставить предложения

участников закупки приводит к осуществлению заказчиком закупки с нарушением порядка подготовки и осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе Положении о закупке (а именно п.3.4.11. Положения о закупке), что, в свою очередь, является основанием для обжалования в соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона № 223-ФЗ.

Довод 4.

Согласно п.6 ч.10 ст.4 Закона № 223-ФЗ, а также п.6 п.2.1.2. Положения о закупке, в документации о конкурентной закупке должны содержаться форма, сроки и порядок оплаты товара, работы, услуги.

В разделе V конкурсной документации предусмотрен проект энергосервисного контракта, в разделе 7 которого установлены условия о цене контракта и размерах платежей, то есть фактически условия о форме и порядке оплаты.

Согласно п.2.9.1. Положения о закупке, проект договора является неотъемлемой частью извещения и документации о закупке.

Между тем, указанный раздел 7 проекта энергосервисного контракта содержит большое количество некорректных ссылок на другие пункты контракта (в частности, некорректные ссылки присутствуют в пунктах 7.4., 7.5., 7.11., 7.12., 7.17.).

Противоречивое описание условий о форме и порядке оплаты товара, работы, услуги, приводит к осуществлению заказчиком закупки с нарушением порядка подготовки и осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе Положении о закупке, что, в свою очередь, является основанием для обжалования в соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона № 223-ФЗ.

Потенциально это может быть использовано для создания преимущественных условий для отдельных участников, а также стать основанием для оспаривания закупки и заключенного по её итогам контракта. Данные обстоятельства приводят к нарушению прав и законные интересы участников закупки и, в частности, заявителя жалобы.

Довод 5.

В соответствии с ч.6.1. ст.3 Закона № 223-ФЗ, подпункту 2 пункта 2.2.3. Положения о закупке, в описание предмета закупки не должны включаться требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки.

Согласно абзацу 3 пункта 2.1.2. Положения о закупке, если Заказчик не указывает в документации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара (работы, услуги), размерам, упаковке, отгрузке товара, результатам работы, предусмотренные законодательством Российской Федерации о техническом

регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации, то в документации должно содержаться обоснование необходимости установить иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара (выполняемой работы, оказываемой услуги) потребностям Заказчика.

Согласно Техническому заданию, пункт «Характеристики световых приборов. Максимальные и (или) минимальные значения показателей товара, позволяющие обеспечить показатели энергоэффективности и ресурса работы», установлены, в частности, следующие показатели:

- Корпус светодиодного светильника должен быть изготовлен из литого под давлением алюминиевого сплава. Для защиты от солнечной радиации корпус светильника должен быть покрыт антикоррозийным порошковым покрытием (соответствие);

- Защитная светопрозрачная часть должна быть выполнена из закалённого силикатного стекла (соответствие);

- Расстояние от защитной светопрозрачной пластины до линз, установленных на светодиодном модуле, мм (менее 10).

Также в таблице №8 Технического задания приведены требуемые массогабаритные параметры светильников.

Все вышеуказанные параметры не являются нормируемыми, не предусмотрены законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации, в частности, Постановление Правительства РФ от 24 декабря 2020 г. N 2255 "Об утверждении требований к осветительным устройствам и электрическим лампам, используемым в цепях переменного тока в целях освещения", однако в документации не приведено обоснования необходимости установления требований к этим параметрам.

Кроме того, совокупность данных требований по отдельным типам светильников приводит к ограничению количества участников закупки и закупке товаров конкретного производителя (поставщика).

Информация о соответствии/несоответствии характеристик имеющегося на рынке оборудования приведена в приложении к настоящей жалобе. В связи с тем, что в рамках рассматриваемой закупки приоритет товаров российского происхождения, установленный Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925, в указанном приложении представлены сведения о светотехнической продукции, включенной в единый реестр российской радиоэлектронной продукции (в отношении которой предоставляется приоритет по стоимостным критериям оценки путем оценки по предложенной в заявке цене договора, сниженной на 30 процентов).

Заявитель особо отмечает следующие обстоятельства:

1) В отношении требования по материалу корпуса светильника заказчик в опубликованном разъяснении пояснял: «Заказчик исходит из необходимости использования наиболее долговечного, герметичного, не подверженного коррозии материала».

Однако заявитель отмечает, что на рынке имеются светильники с корпусами, изготовленным по иным технологиям, обеспечивающим не худшие характеристики надежности и коррозионной защиты на весь срок полезного использования (например, с корпусами, выполненными из алюминиевого сплава методом экструзии с последующим анодированием), однако заказчик необоснованно ограничивает участников закупок в возможности предложить к использованию такие светильники.

2) Вместо нормируемых значений световой отдачи (η_{\min} , измеряется в лм/Вт – см. п.19 Требований к осветительным устройствам и электрическим лампам, используемым в цепях переменного тока в целях освещения, утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925) заказчиком в отсутствие какого-либо обоснования установлены ограничения по ненормированному показателю – «Световой поток, лм, не менее», что также существенно ограничивает перечень оборудования, подходящего под установленные требования.

3) В отношении требований к массогабаритным параметрам заказчик в опубликованном разъяснении пояснял: «Заказчиком указаны максимальные и (или) минимальные значения показателей по массогабаритным параметрам светильников, что не ограничивает конкуренцию и не нарушает действующее законодательства».

Однако, как видно из приложенного сравнения, установленные ограничения по массогабаритным параметрам в совокупности с требованиями к корпусу светильников и световому потоку существенно ограничивают перечень подходящей под установленные требования продукции и, в то же время, сводятся к описанию товара конкретного производителя (поставщика).

Все вышеперечисленное приводит к осуществлению заказчиком закупки с нарушением ч.6.1. ст.3 Закона № 223-ФЗ, а также порядка подготовки и осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе Положении о закупке, что, в свою очередь, является основанием для обжалования в соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона № 223-ФЗ.

Принимая во внимание вышеуказанные доводы, а также учитывая, что указанные положения конкурсной документации нарушают права и законные интересы участника закупки, на основании 1 части 10 статьи 3 Закона № 223-ФЗ и в соответствии со ст.18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ (ред. от 02.07.2021) «О защите конкуренции»,

ПРОШУ:

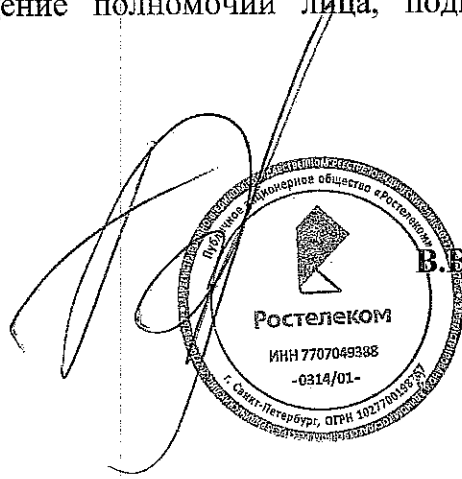
- 1) Рассмотреть данную жалобу по существу;
- 2) Приостановить определение исполнителя по данной закупке до рассмотрения данной жалобы по существу;

- 3) Провести проверку конкурсной документации на предмет ее соответствия требованиям Закона о контрактной системе и иных нормативно – правовых актов по изложенным в данной жалобе доводам;
- 4) Выдать предписание Заказчику об устранении выявленных нарушений.

Приложения:

1. Решение Арбитражного Суда города Москвы от 15 октября 2020 года по делу № А40-129543/2020-122-891 - на 7 листах в 1 экз.;
2. Решение Девятого Арбитражного Апелляционного суда от 19.03.2021 г. по делу № А40-129543/2020 - на 7 листах в 1 экз.;
3. Решение Арбитражного суда Московского округа от 02.09.2021 г. по делу № А40-129543/20- на 13 листах в 1 экз.;
4. Решение Арбитражного суда города Москвы от 09.12.2020 г. по делу № А40-205802/20-72-1383- на 5 листах в 1 экз.;
5. Анализ рынка радиоэлектронной продукции, включенной в единый реестр российской радиоэлектронной продукции - на 3 листах в 1 экз.;
6. Перечень концессионных соглашений - на 2 листах в 1 экз.;
7. Доверенность в подтверждение полномочий лица, подписывающего жалобу - на 20 листах в 1 экз.

Директор Тверского филиала
ПАО «Ростелеком»



В.В. Андрушин