



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ по жалобе № 066/01/18.1-3383/2022

г. Екатеринбург

27.10.2022г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организатора торгов (далее по тексту – Комиссия) в составе:

*

посредством использования интернет-видеоконференции, которая обеспечивает возможность участия сторон, в 10-00 при участии представителей:

— заказчика в лице ГАУЗ СО «ГКБ № 40», — *

— заявителя в лице ООО «ПАЛЬМИРА», — *

рассмотрев жалобу ООО «ПАЛЬМИРА» (вх. № 9688-ЭП/22 от 12.10.2022г.) с информацией о нарушении заказчиком в лице ГАУЗ СО «ГКБ № 40», его комиссией Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011г. «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при проведении процедуры запроса котировок в электронной форме на поставку изделий медицинского назначения (извещение № 32211738105) в порядке ст. 18.1 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступила жалоба ООО «ПАЛЬМИРА» (вх. № 9688-ЭП/22 от 12.10.2022г.) с информацией о нарушении заказчиком в лице ГАУЗ СО «ГКБ № 40», его комиссией Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011г. «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при проведении процедуры запроса котировок в электронной форме на поставку изделий медицинского назначения (извещение № 32211738105), соответствующая требованиям части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В своей жалобе заявитель указывает, что описание объекта закупки составлено таким образом, что под установленные заказчиком характеристики по соответствующим позициям закупаемого товара подходит товар единственного производителя или не подходит товар ни одного производителя вовсе.

Представители заказчика с доводами, изложенными в жалобе, не согласились; просили признать её необоснованной.

Заслушав доводы представителей заказчика, заявителя, изучив имеющиеся доказательства, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы, в том числе, на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным

законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Документом, регламентирующим закупочную деятельность заказчика, является Положение о закупках, утвержденное решением Наблюдательного совета ГАУЗ СО «ГКБ № 40» (в редакции протокола № 25 от 07.09.2022г.) и размещенное в единой информационной системе в редакции № 23 от 09.09.2022г.

04.10.2022г. в Единой информационной системе размещено извещение № 32211738105 на поставку изделий медицинского назначения.

Начальная (максимальная) цена договора 4 977 694, 00 руб.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны следующие сведения:

3) предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги, а также краткое описание предмета закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 настоящего Федерального закона (при необходимости);

9) иные сведения, определенные положением о закупке (п.п. 3, 9 ч. 9 ст. 4 Закона о закупках).

В соответствии с п.п. 1, 2 ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

В силу пп. 2 п. 184 Положения о закупках извещение о проведении запроса котировок, запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства (далее в целях глав 28-30 настоящего положения – запрос котировок), помимо информации, указанной в пункте 78 настоящего положения, содержит следующие сведения:

2) наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, размерам, упаковке, отгрузке товара, результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

На основании пп. 3 п. 78 Положения о закупках в извещении об осуществлении конкурентной закупки, конкурентной закупки, участниками которой могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, указываются:

3) предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги, а также краткое описание предмета закупки в соответствии с пунктом 75 настоящего положения (при необходимости).

При описании в документации о закупке, в том числе участниками которой могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, предмета закупки заказчик руководствуется следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки (пп.пп. 1, 2 п. 75 Положения о закупках).

Комиссией установлено, что наименованием объекта закупки является «поставка изделия медицинского назначения», а именно перчаток смотровых/процедурных, хирургических в количестве и с характеристиками, определенными описанием объекта закупки извещения. Всего заказчиком закупается семнадцать позиций.

Исходя из первого довода жалобы следует, что заказчиком установлены такие показатели по требуемым характеристикам закупаемого товара по позиции № 1 «Перчатки смотровые/процедурные из латекса гевеи, неопудренные, нестерильные», которым удовлетворяет товар одного производителя:

- уровень pH от 5 до 9;
- вес перчатки «не менее 6,5г.»;
- класс потенциального риска применения «не ниже 2а».

При этом жалоба заявителя не содержит указание на конкретного производителя, товар производства которого является единственным возможным к поставке.

В опровержение доводов заявителя жалобы представитель заказчика в адрес Комиссии предоставил сравнительную таблицу, из которой следует, что под установленные заказчиком показатели характеристик товара по позиции № 1 соответствует товар как минимум трех производителей:

- ТЖ Медикал Сдн. Бхд, Малайзия;
- Исин Эйч Би Эм Латекс Продакшн Ко, Лтд, Китай;
- Оон Корп. Ресурсес (М) Сдн. Бхд, Малайзия.

В подтверждение соответствия товара указанных производителей представитель заказчика прикладывает копии регистрационных удостоверений и инструкций по эксплуатации.

В своих возражениях представитель заявителя указал, что изделие производителя ТЖ Медикал Сдн. Бхд, Малайзия (перчатки диагностические Blossom) не соответствует требованиям описания объекта закупки.

Соответствие товара производства Исин Эйч Би Эм Латекс Продакшн Ко, Лтд и Оон Корп. Ресурсес (М) Сдн. Бхд представитель общества также не подтверждает, однако доказательств этому не приводит.

Изучив предоставленные материалы, Комиссией установлено, что товар производителя ТЖ Медикал Сдн. Бхд соответствует по уровню pH и классу потенциального риска применения, однако информации о весе товара данного производителя регистрационное удостоверение и инструкция по эксплуатации не содержит, в связи с чем, Комиссии не представляется возможным установить соответствие товара производства ТЖ Медикал Сдн. Бхд положениям извещения заказчика.

Из предоставленного на товар производителя Исин Эйч Би Эм Латекс Продакшн Ко, Лтд регистрационного удостоверения следует лишь указание на соответствие показателю pH и классу потенциального риска применения: информация о весе товара данного производителя не содержится.

Для подтверждения соответствия товара производителя Оон Корп. Ресурсес (М) Сдн. Бхд заказчиком приложено фото упаковки изделия, из которой Комиссии не представляется возможности установить его соответствие какой-либо оспариваемой характеристике технического задания.

Предоставленная инструкция на медицинское изделие «перчатки диагностические ТЕТ-А-ТЕТ латексные стерильные одноразовые неопудренные» производства WRP Asia Pacific SDN.BHD, Малайзия в разделе 8 (стр. 30) не содержит информации о характеристике «вес перчатки».

Однако, проанализировав установленные заказчиком требования к показателю вес перчатки «не менее 6,5г.», Комиссия приходит к выводу о том, что данный показатель не является ограничивающим участников закупки, поскольку заказчиком не указан конкретный вес перчатки, не указан максимальный параметр веса, а указан минимальный допустимый вес, который будет соответствовать перчатке с требуемыми характеристиками.

В связи с вышеизложенным, Комиссия пришла к выводу о необоснованности указанного довода жалобы.

В соответствии со вторым доводом жалобы заявитель считает, что предъявлять требования к цвету перчаток («цвет, отличные от белого, желтого, бежевого для отличия от обычных латексных перчаток») является неправомерным действием со стороны заказчика, поскольку в медицине не существует идентификации перчаток

по цвету. Само же требование к цвету одновременно к прочим показателям включено исключительно для ограничения числа участников.

Комиссией установлено, что по позиции № 3 технического задания заказчиком предъявляются, в том числе, следующие требования к закупаемому товару:

— «цветные (указать цвет, отличные от белого, желтого, бежевого) для отличия от обычных латексных перчаток».

Представители заказчика в адрес Комиссии предоставили информацию о следующих производителях, товар которых удовлетворяет как указанной характеристике, так и совокупности установленных в позиции № 3 характеристикам:

- Хайкеа Интернэшнл Ко., Лтд., Таиланд;
- Харталега Сдн. Бхд., Малайзия;
- Медерен Неотех Лтд., Израиль, Малайзия.

В своих возражениях представитель заявителя указал, что изделие Хайкеа Интернэшнл Ко., Лтд., Таиланд (перчатки медицинские диагностические (смотровые) одноразовые нестерильные «BENOVY») не соответствует требованиям описания объекта закупки.

Исходя из сведений Протокола подведения итогов запроса котировок № 4603401/8006402 от 12.10.2022г. на участие в закупке была подана заявка, признанная соответствующей требованиям извещения и содержащая предложение к поставке по данной позиции товара производства Харталега Сдн. Бхд., Малайзия.

Изучив регистрационные удостоверения и инструкции по использованию данных медицинских изделий, Комиссия приходит к выводу о их соответствии указанной характеристике и иным установленным заказчиком характеристикам в целом.

Кроме того, Комиссия считает, что требование о цвете перчаток, отличного от белого, желтого, бежевого не является избыточным; перчатки с указанным цветом находятся в свободном доступе и производятся различными производителями, в связи с чем, довод признан необоснованным.

Согласно третьему доводу жалобы заявитель считает, что неправомерным установление в позиции № 4 технического задания характеристик «внутренняя и внешняя поверхность обработана с помощью хлоринации (двойное хлорирование), для защиты кожи рук персонала от высокой кислотности, для дополнительной защиты при работе с моющими и дезинфицирующими средствами, а также для облегчения надевания и предотвращения слипания перчаток» и «перчатки должны быть без смягчителей, полимерных покрытий, увлажнителей и иных добавок». По мнению представителя общества, обоснование хлоринации не имеет ничего общего с указанным функционалом. Хлоринация не обеспечивает перчатку защитными свойствами от моющих и дезинфицирующих средств.

Вместе с тем, целью действия Закона о закупках является создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках), что предполагает относительную свободу заказчиков в определении условий закупок, недопустимость вмешательства кого-либо в процесс закупки по мотивам, связанным с оценкой целесообразности ее условий и порядка проведения.

В связи с чем, Комиссия считает несостоятельным довод заявителя о том, что иное изложение в техническом задании требуемых к закупаемому товару характеристик способно более удачным образом удовлетворить потребности заказчика, поскольку в таком случае заявитель допускает вмешательство в процесс удовлетворения заказчиком своей потребности.

Кроме того, в рамках указанного довода заявитель также оспаривает установленное заказчиком требование к средней толщине перчаток, которая должна быть более 0.31мм, на пальцах 0.33мм. По мнению заявителя жалобы, на территории РФ не встречаются медицинские перчатки даже с толщиной двух стенок 0.31 мм. Таким образом, указанное требование делает невозможным к поставке товара любого производителя и делает поставку неисполнимой.

Однако, 12.10.2022г. закупочной комиссией была проведена процедура подведения итогов запроса котировок № 4603401/8006402 от 12.10.2022г., согласно протоколу которого на участие в данной закупке была подана и признана соответствующей одна заявка, что указывает о наличие на рынке товара, который удовлетворяет данному требованию, и опровергает довод заявителя о неисполнимости поставки изделия с такой характеристикой.

Кроме того, представителями заказчика было заявлено, что под данную позицию № 4 описания объекта закупки подходит товар следующих производителей:

- Топ Глав Сдн Бхд, Малайзия;
- Хайкеа Интернэшнл Ко., Лтд.", Таиланд;
- Диплд Продактс (Таиланд) Лтд.", Таиланд;
- СФМ Госпитал Продактс ГмбХ", Германия, Россия.

Национальный стандарт Российской Федерации "Перчатки хирургические из каучукового латекса стерильные одноразовые. Спецификация" (ГОСТ Р 52238-2004 (ИСО 10282:2002) (далее - ГОСТ Р 52238-2004) предусматривает следующие размеры и допустимые отклонения длины и ширины перчаток":

Таблица 2

Размеры и допустимые отклонения

Размер	Ширина w (рисунок 1), мм	Длина l (рисунок 1), мм, не менее	Толщина в местах измерения (рисунок 2), мм, не менее
5	67 +/- 4	250	0,10 - для гладких участков; 0,13 - для текстурированных участков
5,5	72 +/- 4	250	
6	77 +/- 5	260	
6,5	83 +/- 5	260	
7	89 +/- 5	270	
7,5	95 +/- 5	270	
8	102 +/- 6	270	
8,5	108 +/- 6	280	
9	114 +/- 6	280	
9,5	121 +/- 6	280	

Следовательно, в указанном ГОСТ Р 52238-2004 значения толщины перчаток для каждого размера установлены со словами «не менее», то есть ГОСТ устанавливает минимальные значения длины и толщины, максимальных значений не установлено, что позволяет заказчику указывать значения самостоятельно, в рамках своих потребностей.

В соответствии с четвертым доводом жалобы заявитель считает, что в позициях № 5, 7, 17 заказчик неправомерно предъявляет требование к соответствию перчаток требованиям иностранных стандартов ASTM F1671 (поз.5, 7, 17), ASTM D-6978 (поз. 5, 7), ASTM D-7907 (поз. 7), поскольку все перечисленные стандарты не применяются на территории РФ. На территории РФ действует ГОСТ Р 57404-2017 «Перчатки медицинские. Руководство по оценке качества».

Заслушав позицию представителя заказчика, Комиссия установила, что применение указанных стандартов связано с потребностью заказчика, обусловленной оказанием медицинской помощи пациентам высокой степени риска (носители гемоконтактных инфекций, ВИЧ, Гепатит С).

Комиссией установлено, что в соответствии с п. 10.1 раздела 10 ГОСТ Р 57404-2017. Национальный стандарт Российской Федерации. Перчатки медицинские. Руководство по оценке качества стойкость медицинских перчаток к проникновению вирусов оценивают по ASTM Ф 1671.

Требование о соответствии товара положениям ASTM D-6978 и ASTM D-7907 обусловлено потребностью заказчика в повышенной защите персонала при работе с пациентами.

Кроме того, представитель заказчика пояснил, что ASTM Ф 1671 и ASTM D-6978 являются единственными в мире, по которым определяется защита от вирусной пенетрации и цитостатиков.

Доказательств обратного представитель заявителя не привел.

Таким образом, во исполнение требований пп. 2 п. 184 Положения о закупках заказчиком включены такие требования к закупаемому товару, которые способны определить соответствие поставляемого товара потребности заказчика.

В позиции № 16 технического задания заявитель оспаривает установление показателя по характеристике «длина хирургических перчаток», равного 480-495 мм с обоснованием требования «для защиты предплечья до локтевого сгиба при работе в условиях высокого риска инфицирования специалиста, а также для дополнительной защиты предплечья от брызг биологических жидкостей».

По мнению представителя заявителя, на практике для достижения указанного заказчиком функционала применяются перчатки с длиной 390-420мм (для самых глубоких проникновений и защиты персонала от любых брызг). Длина 480-495 мм среди медицинских перчаток практически не встречается: с заданными параметрами длины, толщины, проницаемости и пр. нет ни единого производителя.

Вместе с тем, Комиссией ранее было установлено, что на участие в данной закупочной процедуре была подана и признана соответствующей одна заявка, что указывает о наличии на рынке товара, который удовлетворяет данному требованию, и опровергает довод заявителя об отсутствии на рынке товара с такой характеристикой.

При этом, представитель заказчика заявил, что под совокупность установленных в позиции № 16 технического задания характеристик, включая показатель длины хирургических перчаток, подходит товар следующих производителей:

- Примус Главс Приват Лимитед, Индия;
- Каннам Латекс Индастрис Пвт. Лтд., Индия, США, Китай;
- СФМ Госпитал Продактс ГмбХ, Германия, Россия;

— ВРП Азия Пасифик Сдн. Бхд., Малайзия.

Изучив предоставленные материалы дела, Комиссией установлено, что под данные требования заказчика подходит товар как минимум двух производителей (Примус Главс Приват Лимитед - *перчатки хирургические BENOVI*) и ВРП Азия Пасифик Сдн. Бхд., Малайзия – *перчатки хирургические TET-A-TET SurgiClassic Latex Guno Beadless*).

Ввиду чего, довод жалобы был признан Комиссией необоснованным.

Также заявитель обжалует позиции № 1 и № 2 технического задания в части установления заказчиком требования к количеству перчаток в упаковке, что не нормируется ни одним стандартом.

Представитель заказчика пояснил, что заказчик установил требование к количеству товара в упаковке исходя из своей потребности, обусловленной закупкой товара по указанным позициям для конкретных кабинетов с определенным расходом перчаток.

Представители заказчика также пояснили, что под совокупность установленных заказчиком по позиции № 2 технического задания характеристик подходит товар следующих производителей:

— Топ Глав Сдн Бхд, Малайзия;

— СФМ Госпитал Продактс ГмбХ, Германия, Россия.

Учитывая, что указанное требование обусловлено потребностью заказчика, что соотносится с установленным в п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках принципом целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, направленных на сокращение издержек заказчика, ввиду предоставления заказчиком доказательств наличия на рынке товаров как минимум двух производителей, удовлетворяющих требованиям по позиции № 1 и № 2 технического задания, Комиссия признала данный довод жалобы необоснованным.

Комиссия, руководствуясь статьей 23, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

Р Е Ш И Л А:

1. Жалобу ООО «ПАЛЬМИРА» признать необоснованной.
2. В действиях заказчика в лице ГАУЗ СО «ГКБ № 40» нарушений Закона о закупках не выявлено.
3. Заказчику в лице ГАУЗ СО «ГКБ № 40», закупочной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о закупках не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

*