



Арбитражный суд Республики Алтай
649000, г. Горно-Алтайск, ул. Ленкина, 4. Тел. (388-22) 4-77-10 (факс)
<http://www.my.arbitr.ru/> <http://www.altai.arbitr.ru/>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

город Горно-Алтайск

Дело № А02-2159/2019

30 января 2020 года

Резолютивная часть решения оглашена 27 января 2020 года. Полный текст решения изготовлен 30 января 2020 года.

Арбитражный суд Республики Алтай в составе судьи Соколовой А. Н., рассмотрев в судебном заседании заявление публичного акционерного общества "Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири" в лице филиала "Горно-Алтайские электрические сети" (ОГРН 1052460054327, ИНН 2460069527, адрес: ул. Энергетиков, д. 15, с. Майма, Республика Алтай) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, адрес: ул. Ленина, д. 226, стр. 2, г. Горно-Алтайск, Республика Алтай) об отмене постановления № 004/04/9.21-269/2019 от 12.11.2019 о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

при участии представителей:

антимонопольного органа – Веревкина С.В., по доверенности от 18.10.2019 № 16 (в деле);

третьего лица – Аргамаева А.Н. (личность установлена на основании паспорта),
установил:

Публичное акционерное общество "Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири" в лице филиала "Горно-Алтайские электрические сети" (далее – заявитель, ПАО «МРСК Сибири», общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – антимонопольный орган, УФАС по РА, административный орган) о признании незаконным и отмене постановления №004/04/9.21-269/2019 от 12.11.2019 о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 9.21 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ, Кодекс).

В обоснование данного требования заявитель указал, что оспариваемым постановлением ПАО «МРСК Сибири» привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в связи с нарушением шестимесячного срока осуществления мероприятий по технологическому присоединению к электрическим сетям по договору №20.0400.1709.18 от 21.06.2018, заключенному с Аргамаевым А.Н..

Между тем, по мнению общества, при вынесении оспариваемого постановления Управлением не учтено, что мероприятия по осуществлению технологического присоединения к электрическим сетям в рамках исполнения договора №20.0400.1709.18 от 21.06.2018 были выполнены.

В отзыве на заявление антимонопольный орган просил отказать в удовлетворении требования заявителя, указав на законность и обоснованность оспариваемого постановления.

Определением от 14.01.2020 суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Аргамаева Альберта Николаевича (далее – Аргамаев А.Н.).

Аргамаев А.Н. представил письменное мнение по заявлению, в котором указал, что договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям был подписан с ПАО «МРСК Сибири» 21.06.2018. Все мероприятия по выполнению технических условий с его стороны были выполнены, однако только после рассмотрения жалобы в УФАС по РА и принятия постановления о привлечении ПАО «МРСК Сибири» к административной ответственности, сетевой организацией 21.01.2020 были выполнены обязательства по договору от 21.06.2018 о присоединении моего дома к электрическим сетям.

Заявитель в судебное заседание не явился, хотя надлежащим образом был извещен о времени и месте его проведения, в том числе путем размещения сведений в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) суд счел возможным провести судебное заседание в отсутствие представителей заявителя.

В настоящем судебном заседании представитель административного органа заявленное требование не признал, озвучил доводы отзыва, просил суд отказать в удовлетворении требования в полном объеме.

Аргамаев А.Н. в заседании просил отказать в удовлетворении заявления, пояснил, что мероприятия по технологическому присоединению к электрическим сетям были выполнены сетевой организацией только 21.01.2020.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд считает, что заявленное требование удовлетворению не подлежит.

Из материалов дела следует, что 26.08.2019 в УФАС по РА поступило заявление Аргамаева А.Н., в котором указано на нарушение установленного порядка технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя к электрическим сетям сетевой организации в установленные договором сроки.

В ходе рассмотрения заявления УФАС по РА было установлено, что ПАО «МРСК Сибири» и Аргамаевым А.Н. заключен договор № 20.0400.1709.18 от 21.06.2018 и выданы технические условия на технологическое присоединение жилого дома, расположенного по адресу: Республика Алтай, Майминский район, Кызыл-Озекское сельское поселение, с. Кызыл-Озек, ул. Верхняя, 11.

Изучив договор, представленные в ходе рассмотрения дела документы, антимонопольный орган сделал вывод о том, что:

конечным сроком выполнения мероприятий, предусмотренных договором и техническими условиями, является 22.12.2018;

ПАО «МРСК Сибири» не представлены документы, подтверждающие выполнение своей части технических условий. Кроме того, сетевой организацией неоднократно заключались дополнительные соглашения (от 06.03.2019, от 20.06.2019), которыми продлялись сроки выполнения мероприятий по технологическому присоединению.

В ходе рассмотрения антимонопольным органом административного дела, представитель ПАО «МРСК Сибири» пояснил, что мероприятия по технологическому присоединению Аргамаева А.Н. были выполнены сетевой организацией 05.12.2018, что подтверждается актом выполнения работ хозяйственным способом. Уведомление о выполнении техусловий от заявителя в нарушение условий договора поступило в адрес сетевой организации лишь 21.06.2019. В ходе проверки выполнения Аргамаевым А.Н. техусловий, проводившейся 02.07.2019, были выявлены замечания, препятствующие присоединению к электросетям. 10.07.2019 Аргамаевым А.Н. устранены замечания, о чем составлен акт осмотра (обследования) электроустановок.

12.11.2019 антимонопольный орган составил в отношении ПАО «МРСК Сибири» протокол об административном правонарушении, в котором сделал вывод о наличии в его действиях события и состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 9.21 КоАП РФ.

Постановлением от 12.11.2019 УФАС по РА привлекло ПАО «МРСК Сибири» к административной ответственности по части 2 статьи 9.21 КоАП РФ в виде административного штрафа в сумме 600000 руб.

Считая, что данное постановление является незаконным, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Согласно части 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В статье 9.21 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение субъектом естественной монополии установленного порядка подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям (часть 1). При этом повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 данной статьи, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от шестисот тысяч до одного миллиона рублей (часть 2).

Объектом правонарушения по статье 9.21 КоАП РФ являются общественные отношения, возникающие в процессе предоставления доступа к услугам субъектов естественных монополий.

Предметом противоправного посягательства в числе прочих выступают правила технологического присоединения или подключения к электрическим сетям. Нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям образует состав административного правонарушения вне зависимости от последствий.

Субъектами административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 9.21 КоАП, являются субъекты естественной монополии, осуществляющие свою деятельность в том числе, в сфере оказания услуг по передаче электрической энергии

Объективную сторону административного правонарушения составляет нарушение указанными субъектами правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения

(технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения.

В качестве квалифицирующего признака в части 2 статьи 9.21 КоАП РФ закреплена повторность совершения предусмотренного частью 1 состава административного правонарушения в течение одного календарного года с момента первого привлечения к ответственности за аналогичное правонарушение.

Дела об административных правонарушениях, предусмотренных в статье 9.21 КоАП РФ, рассматриваются федеральным антимонопольным органом (ФАС России) и его территориальными органами (часть 1 статьи 23.48 КоАП РФ).

Суд оценил доводы административного органа о наличии в действиях ПАО «МРСК Сибири» события и состава административного правонарушения и пришел к следующим выводам.

Правовые основы экономических отношений в сфере электроэнергетики, полномочия органов государственной власти на регулирование этих отношений, основные права и обязанности субъектов электроэнергетики при осуществлении деятельности в сфере электроэнергетики (в том числе производства в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии) и потребителей электрической энергии определены Федеральным законом от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон № 35-ФЗ).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 23 Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган уполномочен возбуждать и рассматривать дела о нарушениях антимонопольного законодательства.

К основаниям для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства в частности является заявление юридического или физического лица, указывающее на признаки нарушения антимонопольного законодательства (часть 2 статьи 39 Закона № 135-ФЗ).

Из материалов дела следует, что в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай поступило заявление Аргамаева А.Н. по вопросу неосуществления филиалом ПАО «МРСК Сибири» - «Горно-Алтайские электрические сети» мероприятий технологического присоединения.

Управлением установлено, что между ПАО «МРСК Сибири» и гражданином Аргамаевым А.Н. заключен договор №20.0400.1709.18 от 21.06.2018 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям жилого дома, расположенного по адресу: с. Кызыл-Озек, ул. Верхняя, 14.

Согласно части 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон № 35-ФЗ) технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Технологическое присоединение осуществляется на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом. Указанный договор является публичным.

Порядок и процедура технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, существенные условия договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, а также требования к выдаче технических условий установлены в Правилах № 861.

В соответствии с пунктом 3 Правил №861, сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им настоящих Правил и наличии технической возможности технологического присоединения.

Независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12.1, 14 и 34 настоящих Правил, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании (далее - заявка), а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

В силу пункта 6 Правил № 861 технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные данными правилами. Заключение договора является обязательным для сетевой организации.

Аргамаев А.Н. относится к категории физических лиц с присоединяемой мощностью энергопринимающих устройств до 15 кВт, соответственно, относится к заявителям, указанным в пункте 14 Правил №861.

Согласно подпункту «б» пункта 16 правил №861, срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению, который исчисляется со дня

заклучения договора и не может превышать 6 месяцев - для заявителей, указанных в пунктах 12(1), 14 и 34 настоящих Правил, если технологическое присоединение осуществляется к электрическим сетям, уровень напряжения которых составляет до 20 кВ включительно, и если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности.

Установленный Правилами № 861 срок для осуществления технологического присоединения является пресекательным, обязательным для соблюдения сетевой организацией. Такие ограничения направлены на обеспечение прав и законных интересов заинтересованных лиц как более слабой стороны в рассматриваемых правоотношениях.

Аналогичный срок указан в пункте 5 договора №20.0400.1709.18 от 21.06.2018.

Таким образом, вышеуказанные мероприятия необходимо было осуществить в срок до 22.12.2018.

Между тем, в установленные договором и Правилами технологического присоединения сроки сетевая организация не осуществила мероприятия по технологическому присоединению.

Ссылка на акт выполнения работ хозяйственным способом от 05.12.2018 судом не принимается, поскольку опровергается установленными в ходе рассмотрения жалобы Аргамаева А.Н. обстоятельствами, в том числе свидетельскими показаниями, видеосъемкой, дополнительными соглашениями о продлении сроков выполнения мероприятий, заключенным в рамках договора). Фактически мероприятия по технологическому присоединению были выполнены обществом лишь 21.01.2020.

Кроме того, как отмечено выше, сроки технологического присоединения являются предельными, возможность их продления, в том числе, по соглашению сторон, Правила № 861 не предусматривают, в связи с чем, Управлением при вынесении оспариваемого постановления правомерно не учтен факт подписания дополнительных соглашений от 06.03.2019 и 20.06.2019 о продлении сроков выполнения мероприятий, заключенным в рамках договора №20.0400.1709.18 от 21.06.2018 исходя из недопустимости навязывания контрагентом невыгодных условий слабой стороне по сделке.

Так, из пункта 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 N 16 "О свободе договора и ее пределах" (далее - Постановление N 16) следует, что поскольку согласно пункту 4 статьи 1 ГК РФ никто

не вправе извлекать преимущество из своего недобросовестного поведения, слабая сторона договора вправе заявить о недопустимости применения несправедливых договорных условий на основании статьи 10 ГК РФ. При рассмотрении споров о защите от несправедливых договорных условий суд должен оценивать спорные условия в совокупности со всеми условиями договора и с учетом всех обстоятельств дела. В частности, суд определяет фактическое соотношение переговорных возможностей сторон и выясняет, было ли присоединение к предложенным условиям вынужденным, а также учитывает уровень профессионализма сторон в соответствующей сфере, конкуренцию на соответствующем рынке, наличие у присоединившейся стороны реальной возможности вести переговоры или заключить аналогичный договор с третьими лицами на иных условиях и т.д. (пункт 10 Постановления N 16).

Согласно части 2 статьи 9.21 КоАП РФ повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от шестисот тысяч до одного миллиона рублей.

Повторным в силу статей 4.3, 4.6 КоАП РФ признается совершение однородного административного правонарушения в период со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Однородными считаются правонарушения, ответственность за совершение которых предусмотрена одной статьей Особенной части КоАП РФ (п. 19.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях").

Ранее ПАО "МРСК Сибири" было привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 9.21 КоАП РФ постановлением от 05.12.2018 по делу об административном правонарушении № 34/а, ему назначено наказание в виде административного штрафа.

Указанное постановление не было оспорено, вступило в законную силу 16.12.2018 и исполнено 26.12.2018.

Таким образом, административное правонарушение совершено ПАО "МРСК Сибири" повторно, правовая квалификация по части 2 статьи 9.21 КоАП РФ применена антимонопольным органом правильно.

На основании части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом установлена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Исходя из положений Правил № 861 и Закона № 35-ФЗ роль сетевой организации при осуществлении возложенной на нее обязанности по технологическому присоединению энергопринимающих устройств заинтересованного лица предполагает ее активное поведение во взаимодействии как с обратившимся к нему лицом, так и иными хозяйствующими субъектами, тем самым обеспечивая права такого лица в установленных законодательством порядке и сроки на спорную процедуру. Урегулирование отношений с иными лицами входят в мероприятия по технологическому присоединению и осуществляются сетевой организацией самостоятельно, а поэтому не могут квалифицироваться в качестве обстоятельств, исключающих вину Общества.

Доказательства, подтверждающие, что Обществом предпринимались все возможные и необходимые меры для исполнения требований и условий договора в предусмотренные законом сроки, в материалах дела отсутствуют. Доказательств невозможности принятия всех соответствующих необходимых и исчерпывающих мер в пределах срока действия договора Общество суду не представило.

С учетом изложенного суд приходит к выводу о наличии в действиях (бездействии) Общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена в части 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

Судом также проверено соблюдение УФАС по РА процедуры привлечения ПАО "МРСК Сибири" к административной ответственности и не выявлено существенных нарушений, влекущих отмену оспариваемого постановления.

Порядок составления протокола об административном правонарушении, рассмотрения дела, вынесения постановления о назначении административного наказания, установленные статьями 28.2, 29.7, 29.10 КоАП РФ, административным органом соблюдены, процессуальные гарантии, предусмотренные статьями 25.1, 25.5 КоАП РФ - обеспечены. О дате и времени составления протокола от 29.10.2019 по делу № 004/04/9.21-269/2019 об административном правонарушении, дате рассмотрения

дела ПАО "МРСК Сибири" извещено надлежащим образом. Протокол составлен, а дело рассмотрено с участием представителя общества.

Общество привлечено к административной ответственности в пределах установленного статьей 4.5 КоАП РФ срока.

Оценив представленные доказательства, характер и степень общественной опасности деяния, с учетом конкретных обстоятельств дела, суд приходит к выводу о невозможности освобождения ПАО «МРСК Сибири» от административной ответственности в связи с малозначительностью административного правонарушения на основании статьи 2.9 КоАП РФ.

Заявитель жалобы не приводит достаточных и надлежащих аргументов, указывающих на наличие исключительных обстоятельств, а также обстоятельств, препятствующих исполнению им требований законодательства. При этом важно отметить, что предусмотренный статьей 2.9 КоАП РФ механизм освобождения хозяйствующего субъекта от административной ответственности не подлежит безусловному применению.

Состав вмененного Обществу административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ, является формальным, существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий, а в пренебрежительном отношении Общества к исполнению своих публично-правовых обязанностей, установленных законодательством.

Суд считает, что в рассматриваемом случае УФАС по РА назначено справедливое и соразмерное административное наказание с учетом характера правонарушения и степени вины правонарушителя.

Как указано выше, представленными в материалы дела доказательствами подтверждается, что ранее ПАО "МРСК Сибири" привлекалось к административной ответственности за совершение однородного правонарушения, в связи с чем, в данном случае наложение административного штрафа в размере 600 000 руб. отвечает целям административной ответственности и не влечет избыточное ограничение прав юридического лица.

Оснований для применения в рассматриваемом случае положений части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ для уменьшения штрафа ниже минимального размера не имеется, в том числе по причине выполнения наложенной санкцией не только карательной, но и частной превентивной функции с целью стимулирования правомерного поведения хозяйствующего субъекта.

Назначение наказания исходя из положений части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ ниже низшего предела, установленного санкцией части 2 статьи 9.21 КоАП РФ, учитывая, что неоднократное привлечение ПАО "МРСК Сибири" к административной ответственности за совершение однородных правонарушений не позволило достичь целей, установленных частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ (предупреждение совершения новых правонарушений), напротив, не отвечало бы конституционному принципу справедливости и соразмерности наказания.

В соответствии с частью 3 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

С учетом вышеизложенного, суд считает, что требования заявителя удовлетворению не подлежат.

В силу части 4 статьи 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 167-170, 210, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

отказать публичному акционерному обществу "Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири" в лице филиала "Горно-Алтайские электрические сети" (ОГРН 1052460054327, ИНН 2460069527, ул. Энергетиков, д. 15, с. Майма, Майминский район, Республика Алтай) в удовлетворении заявления об отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, ул. Ленина, д. 226 стр. 2, г. Горно-Алтайск, Республика Алтай) № 004/04/9.21-269/2019 от 12.11.2019 о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок с момента его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск) через Арбитражный суд Республики Алтай.

Судья

А.Н. Соколова

