



ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Челябинской области

пр. Ленина, 59, г. Челябинск, 454091  
тел. (351) 263-88-71, факс (351) 263-18-39  
e-mail: to74@fas.gov.ru

06.04.2021 № АК/4124/21

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

решение

МУП «Комритсервис»  
456910, Челябинская область, г. Сатка,  
ул. Металлургов, д.2  
komritservis@mail.ru

ОАО «Автотранспортное предприятие»  
456080, Челябинская область, г.  
Трехгорный, ул. шоссе Восточное, 2

info@trgavtotrans.ru

### РЕШЕНИЕ

по жалобе № 074/07/3-718/2021

26 марта 2021 года

г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе:

Председателя  
Комиссии: Козловой Анны Алексеевны – руководителя управления;

Членов Комиссии: Копылова Станислава Александровича – заместителя  
руководителя - начальника отдела антимонопольного  
контроля Челябинского УФАС России;  
Ермишиной Ирины Евгеньевны – специалиста-эксперта  
отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС  
России,

рассмотрев жалобу № 074/07/3-718/2021 ОАО «АТП» (далее – Заявитель) вх. № 3459-ЭП/21 от 10.03.2021 на действия МУП «Комритсервис» СМР (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по сбору и транспортировке твердых коммунальных отходов в зоне действия регионального оператора – от мест накопления твердых коммунальных отходов, расположенных на территории Трехгорного городского округа Челябинской области до полигона ТКО, расположенного по адресу: г. Трехгорный, ул. Горная, д. 13 (извещение № 32110023892),

## УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) поступила жалоба ОАО «АТП» (далее – Заявитель) вх. № 3459-ЭП/21 от 10.03.2021 на действия МУП «Комритсервис» СМР (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по транспортировке твердых коммунальных отходов в зоне действия регионального оператора – от мест накопления твердых коммунальных отходов, расположенных на территории Трехгорного городского округа Челябинской области до полигона ТКО, расположенного по адресу: г. Трехгорный, ул. Горная, д. 13 (извещение № 32110023892). Заявитель является участником указанного открытого аукциона.

Заявитель указывает на то, что в Документации:

- содержатся требования к участникам закупки о предоставлении в составе заявки лицензии № 7400158, выданной ООО «Чистый город», что по мнению Заявителя, ограничивает конкуренцию;

- наличие двух действующих документаций, размещенных в ЕИС;

- содержится противоречивая информация в договоре по наименованию предмета закупки (Сбор и транспортирование твердых коммунальных отходов с территории Трехгорного городского округа) и предмета, заключаемого по результатам конкурентной процедуры договора (Оказание услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов с территории Трехгорного городского округа Челябинской области до полигона ТКО, расположенного по адресу: г. трехгорный, ул. Горная, д. 13);

- содержится противоречивая информация в части необходимости наличия у исполнителя лицензии на момент перевозки ТКО, учитывая, что в качестве требования к участникам документацией установлено наличие соответствующей лицензии (в ходе рассмотрения жалобы довод снят Заявителем с рассмотрения Комиссией);

- отсутствуют требования к персоналу, которым персонал участника должен соответствовать;

- отсутствуют сведения о том, что услуги подлежат оказанию на территории ЗАТО;

- не указан полный перечень мест накопления ТКО, в т.ч. оснащенных мусорокамерами;

- указана одна начальная (максимальная) цена договора с НДС, цена договора без НДС не указана.

Заказчик с доводами жалобы не согласен, представил письменные пояснения, которые приобщены к материалам по жалобе.

*Изучив материалы по жалобе, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам.*

1. В силу части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено



законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В силу части 11 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг, отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Из толкования указанной нормы и сложившейся практики антимонопольного органа следует, что жалобы на положения документации о закупке могут быть поданы до окончания сроков подачи заявок на участие в закупке.

Жалоба ООО «АТП» поступила в Челябинское УФАС России 09.03.2021. Датой окончания срока подачи заявок является 15.03.2021 в 12:00 (МСК+2).

Таким образом, Заявителем правомерно подана жалоба в антимонопольный орган на действия заказчика.

2. По доводу наличия в документации требования к участникам закупки о предоставлении в составе заявки лицензии № 7400158, выданной ООО «Чистый город» (пункт 2.1 проекта договора), Комиссия отмечает следующее.

Указанное положение документации имело место быть в документации Заказчика, однако указанная техническая ошибка была исправлена Заказчиком самостоятельно путем внесения соответствующих изменений в документацию до принятия жалобы антимонопольным органом.

Действия Заказчика по включению в пункт 2.1 проекта договора указанного условия противоречат принципу равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках). Довод является обоснованным.

3. По доводу Заявителя о том, что Заказчик на сайте <https://zakupki.gov.ru/> в разделе Документация разместил две действующие аукционные документации от 25.02.2021 и 03.03.2021, Комиссия отмечает следующее.

Аукционная документация от 25.02.2021 была прикреплена к Приказу о внесении изменений в аукционную документацию от 03.03.2021 ошибочно.

Таким образом, заказчиком при размещении документации в ЕИС нарушен принцип информационной открытости закупки (пункт 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

Довод о том, что размещение двух действующих документаций в ЕИС привело к негативным последствиям для иных лиц, в том числе потенциальных участников не



представлено.

Обращения таких участников в антимонопольный орган не поступали. Заявитель являлся участником закупки, положения документации ему были понятны, ущемления его интересов или ограничения конкуренции указанными действиями по отношению к нему не допущено.

3. По доводу Заявителя о том, что в документации содержится противоречивая информация в договоре по наименованию предмета закупки (Сбор и транспортирование твердых коммунальных отходов с территории Трехгорного городского округа) и предмета, заключаемого по результатам конкурентной процедуры договора (Оказание услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов с территории Трехгорного городского округа Челябинской области до полигона ТКО, расположенного по адресу: г. Трехгорный, ул. Горная, д. 13) Комиссия отмечает следующее.

Наименование закупки – Сбор и транспортирование твердых коммунальных отходов с территории Трехгорного городского округа.

Предмет закупки, согласно пункта 1.1 проекта договора: услуги по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов с территории Трехгорного городского округа.

Учитывая понятийный аппарат, используемый в Федеральном законе от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», постановлении Правительства РФ от 12.11.2016 № 1156 «Об обращении с твердыми коммунальными отходами и внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 25 августа 2008 года № 641» транспортировка ТКО предполагает его сбор в местах накопления для последующего транспортирования до полигона ТКО. Противоречий, в т.ч. влияющих на объем оказываемых услуг не установлено.

Комиссия приходит к выводу о том, что данный довод Заявителя не обоснован.

4. По доводу об отсутствии в документации требований к персоналу, которым персонал участника должен соответствовать, Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 23 Информационной карты документации необходимо наличие обученного, согласно требованиям законодательства РФ, персонала, необходимого для выполнения договора (сканы оригиналов, нотариально заверенные копии или оригиналы документов).

Требования к лицам, которые допущены к сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности установлены статьей 15 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (данные лица обязаны иметь документы о квалификации, выданные по результатам прохождения профессионального обучения или получения дополнительного профессионального образования, необходимых для работы с отходами I - IV классов опасности).

Профессиональные и квалификационные требования, предъявляемые при осуществлении перевозок, установлены Федеральным законом от № 196-ФЗ от 10.12.1995 «О Безопасности дорожного движения». В случае если претендентам на участие в закупке не понятны требования законодательства, они вправе были обратиться к Заказчику за соответствующим разъяснением, чего от ОАО «АТП» не последовало. Согласно информации, представленной Заказчиком, ОАО «АТП» оказывало идентичные услуги



Заказчику в предыдущий временной период, а, следовательно, располагало информацией о том каким требованиям должен соответствовать персонал участника-исполнителя.

Комиссия приходит к выводу о том, что данный довод Заявителя не обоснован.

5. В аукционной документации Заказчиком не указано, что оказание услуг, предусмотренных договором, будет происходить на территории ЗАТО. Не указаны условия и порядок въезда на территорию ЗАТО, не учтено время оформления въезда (от 30 до 60 календарных дней), что может привести к невозможности исполнения участником обязательств по договору в срок.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 05.07.2001 № 508 «Об утверждении перечня закрытых административно-территориальных образований и расположенных на их территориях населенных пунктов» город Трехгорный является закрытым административно-территориальным образованием, на территории которого действуют ограничения, установленные Законом Российской Федерации от 14.07.1992 № 3297-1 «О закрытом административно-территориальном образовании» и постановлением Правительства Российской Федерации от 11.06.1996 № 693 «Об утверждении Положения о порядке обеспечения особого режима в закрытом административно-территориальном образовании, на территории которого расположены объекты Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом».

В техническом задании аукционной документации указано место оказания услуг - территория Трехгорного городского округа.

Факт того, что данная территория является закрытым административно-территориальным образованием, является общеизвестным фактом. Порядок въезда в ЗАТО г. Трехгорный, необходимые для этого документы определены Инструкцией, расположенной на официальном сайте органов местного самоуправления - <http://admintrg.ru/entrance.html>. Кроме того, податель жалобы осуществляет свою деятельность на территории ЗАТО — г. Трехгорный.

Комиссия приходит к выводу о том, что данный довод Заявителя не обоснован.

6. По доводу Заявителя о том, что Заказчиком не указан в документации полный перечень мест накопления ТКО, в т.ч. оснащенных мусорокамерами Комиссия отмечает, что Заказчиком в документации определен необходимый ему объем оказываемых услуг, который должен быть оказан победителем закупки - исполнителем.

В силу пункта 16 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018 изменение договора, заключенного по правилам Закона о закупках, которое повлияет на его условия по сравнению с условиями документации о закупке, имевшими существенное значение для формирования заявок, определения победителя, определения цены договора, не допускается.

Комиссия приходит к выводу о том, что данный довод Заявителя не обоснован.

7. По доводу заявителя о том, что Заказчиком не указана начальная (максимальная) цена договора без НДС, Комиссия Челябинского УФАС России отмечает следующее.

Согласно пунктам 5, 7 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота) и порядок формирования цены договора (цены лота) (с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей).

Следовательно, при определении в документации о закупке начальной (максимальной) цены договора заказчик должен установить одно значение такой цены для всех участников закупки (независимо от применяемой ими системы налогообложения), указав при этом содержит или нет установленная цена НДС.

При этом, наличие в документации о закупке нескольких значений начальной (максимальной) цены договора (цены лота) не соответствует положениями Закона о закупках и может привести к неоднозначному толкованию таких положений участниками закупки и необъективной оценке своих возможностей при определении в заявке ценового предложения такого участника.

Комиссия приходит к выводу о том, что данный довод Заявителя не обоснован.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

#### РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ОАО «АТП» обоснованными.
2. Признать в действиях МУП «Комритсервис» СМР нарушение пунктов 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Предписание не выдавать.
4. Передать материалы настоящей жалобы должностному лицу Челябинского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

 А.А. Козлова

 С.А. Копылов

 И.Е. Ермишина

Исп.Копылов С.А.  
тел.(351)266-68-84