



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Большая Московская, 1, г. Владимир, 600000 тел./ факс (4922) 53-14-53, 53-13-09
e-mail: to33@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ по делу № 033/07/3-1210/2020

«24» декабря 2020 г.

г. Владимир

Постоянно действующая Комиссия Владимирского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Комиссия), утвержденная приказом Владимирского УФАС России от 30.12.2011 № 428, в составе:

Председателя Комиссии:

<...> – <...> отдела контроля естественных монополий и информационного анализа Владимирского УФАС России;

Заместителя председателя Комиссии:

<...> – <...> отдела контроля естественных монополий и информационного анализа Владимирского УФАС России;

Членов Комиссии:

<...> – главного государственного инспектора отдела контроля естественных монополий и информационного анализа Владимирского УФАС России,

<...> – главного государственного инспектора отдела контроля естественных монополий и информационного анализа Владимирского УФАС России,

в присутствии представителя:

заявителя АО «53 арсенал» - <...> (доверенность от 23.12.2020)

заказчика ГУП ВО «Владимирское карьероуправление» - <...> (доверенность от 23.12.2020),

рассмотрев дело № 033/07/3-1210/2020, возбужденное по жалобе АО «53 арсенал» на действия закупочной комиссии ГУП ВО «Владимирское карьероуправление» (Владимирская область, Ковровский район, пгт. Мелехово, ул. Первомайская, д. 177, ОГРН 1033302206190, ИНН 3317000622) при проведении электронного аукциона на выполнение работ (взрывных работ) с целью дробления скальных пород (извещение № 32009739816),

УСТАНОВИЛА:

В управление Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области поступила жалоба АО «53 арсенал» (вх. № 8846 от 18.12.2020) на действия закупочной комиссии ГУП ВО «Владимирское карьероуправление» при проведении электронного

аукциона на выполнение работ (взрывных работ) с целью дробления скальных пород (реестровый номер закупки № 32009739816).

Как следует из жалобы, ГУП ВО «Владимирское карьероуправление» (далее также Заказчик) 30 ноября 2020 г. разместило извещение о проведении аукциона на выполнение работ (взрывных работ) с целью дробления скальных пород.

АО «53 арсенал» подало заявку на участие в указанной торговой процедуре с целью допуска к участию в аукционе, который должен был состояться 17.12.2020.

16.12.2020 заявки участников были рассмотрены и протоколом рассмотрения заявок на участие в процедуре 32009739816 заявка АО «53 арсенал» была отклонена. Общество к участию в аукционе не было допущено.

Основанием не допуска АО «53 арсенал» к участию в аукционе явилось несоответствующими требованиям документации заявки: пп. 2 п. 1.10.1 «Положение о закупке ТРУ ГУП «ВКУ» - участник закупки и (или) его заявка не соответствуют требованиям документации о закупке (извещению о проведении запроса котировок) или настоящего Положения (конкретные показатели Участника аукциона не соответствуют значениям, установленным в Приложении № 2 настоящей аукционной документации. Диапазон высоты разрабатываемого слоя должен оставаться неизменным).

Однако при изучении поданных документов в заявке, в частности, в Приложении № 2 было выяснено наличие технической описки. В указанном Приложении № 2 указание диапазона высоты разрабатываемого слоя, которое должно было оставаться неизменным, почему-то не было заполнено изначально Заказчиком. Формат представленной документации Заказчика - табличный документ (редактора таблиц Excel), позволяет установить запрет редактирования содержимого определенных ячеек. Так же Заказчиком могло быть применено предзаполнение формы для исключения внесения параметров, отличных от установленных Заказчиком. Однако такого форматирования Приложение № 2 Заказчика не имело, ввиду чего в указанной ячейке могли быть внесены любые сведения, в том числе и не соответствующие установленному Заказчиком требованию о неизменности диапазона высот.

В направленном АО «53 арсенал» заполненном Приложении № 2 появилось заполнение указанной ячейки (диапазона высот) с иной интерпретацией. Данное обстоятельство явилось следствием отсутствия блокировки ячейки файла Excel (Приложение № 2) с диапазоном показателей Заказчика. Вместе с тем, указанный показатель высоты уступов должен был вызывать как минимум вопросы у Заказчика, однако за разъяснением сведений указанных в Приложении № 2 Заказчик к АО «53 арсенал» не обратился. Исходя из указанного значения показателя, по мнению Общества, Заказчиком сделан вывод о том, что АО «53 арсенал», как претендент на исполнение работ (взрывных работ) с целью дробления скальных пород, породы высотой ниже указанного показателя и выше не будут приниматься в работу исполнителем.

Так же заявитель отмечает, что указанный АО «53 арсенал» показатель высоты уступа в Приложении № 2 является средним значением, показателей установленных Заказчиком, что не исключает выполнения работ в установленном диапазоне Заказчика. Согласно документации торговой процедуры (в проекте договора), исполнитель самостоятельно разрабатывает типовой проект взрывных работ (буровзрывных работ), в котором определяются конкретные показатели высот обрабатываемых уступов. Исходя из горно-геологических условий указанного Заказчиком региона АО «53 арсенал» были обозначены оптимальные параметры, о чем имеется ссылка разъяснения в Приложении № 2.

Вместе с тем, иные замечания со стороны Заказчика к представленной АО «53 арсенал» документации по торговой процедуре 32009739816 отсутствуют. Требования Заказчика выполнены.

АО «53 арсенал» действуя добросовестно и в соответствии с общепринятыми обычаями делового оборота, обратилось 16.12.2020 к заказчику с просьбой рассмотреть повторно заявку, после данных пояснений о технической описке. Однако заказчик отказал в повторном рассмотрении заявки АО «53 арсенал».

В связи с поступлением вышеуказанной жалобы, на основании статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) Владимирским УФАС России возбуждено дело № 033/07/3-1210/2020.

В соответствии с требованиями части 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, 21 декабря 2020 г. Владимирским УФАС России в адрес организатора электронного аукциона ГУП ВО «Владимирское карьероуправление» направлено уведомление о приостановлении проведения торгов до рассмотрения жалобы по существу, в том числе заключения договора.

Кроме того, информация о поступлении жалобы АО «53 арсенал», а также сведения о дате и времени рассмотрения жалобы размещены на сайте Владимирского УФАС России - <http://vladimir.fas.gov.ru> в разделе «Решения».

В материалы дела от ГУП ВО «Владимирское карьероуправление» поступил отзыв на жалобу от 22.12.2020.

В отзыве Предприятие указывает, что в составе документации по закупке имеется Приложение № 2 к информационной карте, где в разделе «Технические, качественные характеристики (функциональные характеристики, упаковка) объекта закупки» были даны высоты разрабатываемых пород, которые представлены в проектной документации, которая согласована с Департаментом природопользования и охраны окружающей среды администрации Владимирской области.

Рядом с высотой уступов стоят условные обозначения «**», которые обозначают, что диапазон должен оставаться неизменным (в нижней части Приложения имеется сноска). Заявка, в которой высота уступа ниже или выше заявленной высоты, не может быть допущена к участию в аукционе, так как это может повлечь за собой разногласия в процессе исполнения договора, а именно участник дает согласие на средний показатель, а не на высшую точку диапазона.

Согласно пункту 3.4.2 Положения о закупке ГУП ВО «Владимирское карьероуправление» прием заявок прекращается непосредственно перед рассмотрением заявок, то есть подавать повторно и рассматривать повторно заявку не предусмотрено ни Положением о закупке ТРУ ГУП «ВКУ», ни Законом о закупках.

Учитывая все вышеизложенные обстоятельства, ГУП «Владимирское карьероуправление» считает жалобу АО «53 арсенал» необоснованной.

На заседании комиссии, проведенном 24.12.2020 посредством использования видео-конференцсвязи, стороны поддержали свои доводы, изложенные в жалобе, и отзыве на жалобу.

Комиссия Владимирского УФАС России, заслушав доводы и возражения сторон, изучив документы, которые были представлены в материалы дела, приходит к следующему.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора

электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Из части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции следует, что при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

По результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона (часть 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов, установлены Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках определено, что любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Исходя из доводов жалобы, АО «53 арсенал» обжалует действия закупочной комиссии ГУП ВО «Владимирское карьероуправление» по отклонению заявки Общества от участия в электронном аукционе на выполнение работ (взрывных работ) с целью дробления скальных пород.

Так, ГУП ВО «Владимирское карьероуправление» является организацией, в уставном капитале которого доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов, следовательно, при осуществлении закупок товаров, работ, услуг обязано руководствоваться требованиями, установленными Законом о закупках.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Приказом директора ГУП ВО «Владимирское карьероуправление» от 22.10.2020 № 463-Од утверждена новая редакция Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ГУП ВО «Владимирское карьероуправление» (далее – Положение о закупке).

Приказом директора ГУП ВО «Владимирское карьероуправление» утверждена Документация об аукционе в электронной форме на право заключить договор на

выполнение работ (взрывных работ) с целью дробления скальных пород для нужд ГУП «ВКУ» (далее - Документация).

На участие в указанном аукционе подано 3 заявки.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в процедуре 32009739816 от 16.12.2020 заявка с порядковым номером 1 (ООО «53 арсенал») не допущена к участию в аукционе в связи с несоответствием заявки требованиям документации о закупке (извещению о проведении запроса котировок) или настоящего Положения (конкретные показатели участника аукциона не соответствуют значениям, установленным в Приложении № 2 настоящей аукционной документации. Диапазон высоты разрабатываемого слоя должен оставаться неизменным).

Протокол подписан председателем закупочной комиссии – <...>, заместителем председателя закупочной комиссии – <...>, членами закупочной комиссии: <...>, <...>, секретарем закупочной комиссии – <...>.

Рассмотрев доводы жалобы АО «53 арсенал», Комиссия Владимирского УФАС России находит их необоснованными, поскольку Общество не указало какие нормы Положения о закупки ГУП ВО «Владимирское карьероуправление», а также Документации об аукционе в электронной форме на выполнение работ (взрывных работ) с целью дробления скальных пород были нарушены закупочной комиссией заказчика при отклонении заявки ООО «53 арсенал».

Согласно пункту 6.3. Документации заявка на участие в аукционе должна содержать документы и сведения, установленные в аукционной документации. Сведения, содержащиеся в заявке на участие в электронном аукционе, не должны допускать двусмысленных толкований.

В случае если в приложении «Техническое задание» указаны значения:

- «должна, должен, должна быть, должен быть, не менее, не более, не менее и не более, или», то участнику закупки при подготовке заявки следует указывать конкретное значение показателей товара (предлагаемого к поставке или используемого в процессе выполнения работ, оказания услуг).

- «от__до__» - участник закупки указывает диапазон значений. При этом участник вправе указать иной диапазон значений или конкретное значение, не выходящие за верхний и нижний пределы диапазона, указанные Заказчиком в документации.

Заявитель жалобы не отрицает, что в Приложении № 2 в разделе «Технические, качественные характеристики (функциональные характеристики, упаковка) объекта закупки» допустил редактирование показателей высоты разрабатываемых пород, которые в соответствии с требованиями Документации должны оставаться неизменными. Следовательно, Обществом нарушены установленные заказчиком требования к оформлению заявок участников.

По общему правилу при проверке правильности оформления заявки закупочная комиссия вправе не обращать внимания на мелкие недочеты и погрешности, которые не влияют на суть заявки и при условии, что такой подход не нарушит принципа беспристрастности.

В рассматриваемом случае закупочная комиссия ГУП ВО «Владимирское карьероуправление» посчитала, что допущенное АО «53 арсенал» нарушение правил оформления заявки, в частности Приложения № 2, вызывает двусмысленное толкование, что противоречит требованию пункта 6.3 Документации.

Таким образом, действия закупочной комиссии по отказу в допуске правомерны.

При изложенных обстоятельствах, доводы жалобы АО «53 арсенал» о необоснованно отклонении закупочной комиссией ГУП ВО «Владимирское карьероуправление» заявки Общества от дальнейшего участия в электронном аукционе на выполнение работ (взрывных работ) с целью дробления скальных пород являются необоснованными.

Руководствуясь частями 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия,

РЕШИЛА:

Признать жалобу АО «53 арсенал» на действия закупочной комиссии ГУП ВО «Владимирское карьероуправление» (Владимирская область, Ковровский район, пгт. Мелехово, ул. Первомайская, д. 177, ОГРН 1033302206190, ИНН 3317000622) при проведении электронного аукциона на выполнение работ (взрывных работ) с целью дробления скальных пород (извещение № 32009739816) необоснованной.

Председатель Комиссии <...>

Заместитель председателя Комиссии <...>

Члены Комиссии: <...>

<...>

Решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.