

5

Общество с ограниченной ответственностью «Эколог»

111020, г. Москва, ул. Боровая, д.7, стр. 7, помещение I, ком. 12
ИНН/КПП 7722376929/772201001, ОГРН 1167746909472
Тел/факс: 8(499) 394-61-87, email: ooeekolog@mail.ru

№2-УФАС от 07.08.2019 г.

Московское УФАС России

107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр. 1

Копия: Государственное бюджетное учреждение города Москвы «Жилищник района Покровское-Стрешнево»

Адрес: 125362 г. Москва, ул. Свободы дом 15/10

От: Общество с ограниченной ответственностью «Эколог»

111020, г. Москва, ул. Боровая, д.7, стр. 7, помещение I, ком. 12

Жалоба

СВЕДЕНИЯ О ЗАЯВИТЕЛЕ	Общество с ограниченной ответственностью «Эколог» Юридический адрес: 111020, г. Москва, ул. Боровая, д.7, стр. 7, помещение I ком. 12 Фактический адрес: 111020, г. Москва, ул. Боровая, д.7, стр. 7, помещение I, ком. 12 ИНН 7722376929 ОГРН 1167746909472 Тел. 8(499) 394-61-87 Адрес электронной почты: ooeekolog@mail.ru
СВЕДЕНИЯ О ЗАКАЗЧИКЕ	Наименование: Государственное бюджетное учреждение города Москвы «Жилищник района Покровское-Стрешнево» Место нахождения и почтовый адрес: 125362 г. Москва, ул. Свободы дом 15/10 Номер контактного телефона: +7 (499) 492-29-36 Адрес электронной почты: zakupki@pokrovs.ru Контактное лицо: специалист отдела закупок ИНН 7733865777 КПП 773301001 ОГРН 5137746235622
СВЕДЕНИЯ ОБ ОПЕРАТОРЕ ЭЛЕКТРОННОЙ ПЛОЩАДКИ	АО «Единая электронная торговая площадка» https://mсп.roseltorg.ru/
СВЕДЕНИЯ О РАЗМЕЩАЕМОМ ЗАКАЗЕ	<u>Номер закупки на официальном сайте ЕИС(zakupki.gov.ru): 31907996213</u> Наименование: Выполнение работ по содержанию (очистке, обезжириванию, промывке, дезинфекции, гидроизоляции) и видео-диагностике внутренней поверхности асбестоцементных стволов мусоропроводов в жилищном фонде, находящемся в управлении ГБУ «Жилищник района Покровское-Стрешнево» Размещено: 17.06.2019

Московское УФАС
Рег. номер 44417/19
зарегистрирован 07.08.2019



4

СУТЬ ЖАЛОБЫ

Заказчиком осуществляется закупка с нарушением требований Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ (Далее 223-ФЗ) а также нарушением порядка подготовки и осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке заказчика.

Заказчиком нарушены принципы и основные положения закупки товаров, работ, услуг, установленные ст. 3 223-ФЗ.

Доводы жалобы

1. В Критериях оценки Заказчиком ненадлежащим образом установлены требования по показателю С1

1.1. Заказчиком установлено:

«Квалификация персонала в соответствии с предметом выполняемых работ с описанием квалификации каждого специалиста.

В данном показателе оценивается наличие у участника квалифицированного персонала для выполнения работ (оказания услуг) в соответствии с предметом закупки. Сведения подтверждаются участником закупки в форме, представленной в составе закупочной документации и квалификационными документами:

штатные специалисты: выписка из штатного расписания, копии трудовых книжек, трудовых договоров, копии соответствующих дипломов, сертификатов, свидетельств о повышении квалификации или дипломов профессиональной переподготовки;

привлеченные специалисты: копии гражданско-правовых договоров, копии соответствующих дипломов, сертификатов, свидетельств о повышении квалификации или дипломов профессиональной переподготовки.

Подтвержденные сведения о сотрудниках организации – от 0 до 80 баллов:»

В составе закупочной (конкурсной) документации отсутствует форма, в соответствии с которой участник должен представить указанные сведения. Таким образом, неясно в какой форме участник должен представить требуемые заказчиком сведения, что вводит в заблуждение участников закупки и дает возможность комиссии заказчика субъективно оценить представленные участником сведения, а именно полноту представленных участником сведений.

Из вышеизложенного следует, что в нарушение пункта 2, части 10 статьи 4, 223-ФЗ Конкурсная документация заказчика не содержит требования к составу заявки на участие в конкурсе, невозможно установить какие именно документы должен представить участник размещения заказа.

1.2. Заказчиком установлено:

Квалификация персонала в соответствии с предметом выполняемых работ с описанием квалификации каждого специалиста.

В данном показателе оценивается наличие у участника квалифицированного персонала для выполнения работ (оказания услуг) в соответствии с предметом закупки. Сведения подтверждаются участником закупки в форме, представленной в составе закупочной документации и квалификационными документами:

штатные специалисты: выписка из штатного расписания, копии трудовых книжек, трудовых договоров, копии соответствующих дипломов, сертификатов, свидетельств о повышении квалификации или дипломов профессиональной переподготовки;

привлеченные специалисты: копии гражданско-правовых договоров, копии соответствующих дипломов, сертификатов, свидетельств о повышении квалификации или дипломов профессиональной переподготовки.

Подтвержденные сведения о сотрудниках организации – от 0 до 80 баллов:

1. Среднесписочная численность сотрудников (подтверждается выпиской из штатного расписания, копиями трудовых книжек, трудовых договоров):

- отсутствие сведений о средней численности – 0 баллов;
- от 1 до 9 человек – 1 балла;
- от 10 до 19 человек – 4 баллов;
- от 20 до 29 человек – 7 баллов;
- 30 и более человек – 10 баллов.

Оценке подлежит не более одного документа сотрудника. При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

При отсутствии трудовых книжек либо трудовых договоров данные не учитываются

Заказчиком не определено какими именно документами должны подтверждаться сведения:

- выписка из штатного расписания, копии трудовых книжек, трудовых договоров, копии соответствующих дипломов, сертификатов, свидетельств о повышении квалификации или дипломов профессиональной переподготовки

ИЛИ

- выпиской из штатного расписания, копиями трудовых книжек, трудовых договоров

ИЛИ

- трудовых книжек либо трудовых договоров

Более того, заказчиком установлено, что «Оценке подлежит не более одного документа сотрудника».

Из вышеизложенного следует, что в нарушение пункта 2, части 10 статьи 4, 223-ФЗ Конкурсная документация заказчика не содержит требования к составу заявки на участие в конкурсе, невозможно установить какие именно документы должен представить участник размещения заказа.

Обоснованность довода подтверждена пунктом 5 решения Комиссии Московского УФАС России по делу № 077/07/00-921/2019 и п. 1 решения Комиссии Московского УФАС России по делу № 077/07/00-4563/2019 и и п. 2 решения Комиссии Московского УФАС России по делу №077/07/00-4534/2019.

1.3. В Критериях оценки Заказчиком ненадлежащим образом установлены требования по показателю С1(пункты 1, 3, 4.).

Довод 1 - Считаю неправомерным применение метода расчета баллов, когда по пункту 1 показателя С1 за 9 человек будет присуждено 1 балл, а за 10 уже 4 баллов.

Считаю неправомерным применение метода расчета баллов, когда по пункту 3 показателя С1 за 11 документов будет присуждено 5 баллов, а за 12 уже 10 баллов.

Считаю неправомерным применение метода расчета баллов, когда по пункту 4 показателя С1 до 8 документов будет присуждено 25 баллов, а за 8 уже 50 баллов.

Заказчиком нарушены принципы равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки установленных пунктом 2) части 1 статьи 3 223-ФЗ.

Обоснованность довода подтверждена пунктом 3 решения Комиссии Московского УФАС России по делу №077/07/00-4534/2019.

1.4. В Критериях оценки Заказчиком ненадлежащим образом установлены требования по показателю С1(пункт 4.).

Считаю неправомерным оценку Заказчиком по пункту 4 показателя С1 в 50 (пятьдесят) баллов из 100 (ста) максимально возможных по Квалификации участника процедуры закупки.

Данный показатель не должен иметь излишней значимости, нивелирующей конкурентную борьбу.

Обоснованность довода подтверждена решением Комиссии Московского УФАС России по делу №077/07/00-4563/2019.

1.5. Заказчиком установлено:

«4. Сведения о специальной подготовке бригадиров по теме «Очистка, промывка, обезжиривание, дезинфекция и гидроизоляция внутренней поверхности асбестоцементных стволов мусоропроводов с применением мобильного моющего устройства».

- отсутствие сведений – 0 баллов;

- от 4 до 8 документов – 25 баллов

- 8 и более документов – 50 баллов

Подтверждается копиями сертификатов сотрудников согласно сведениям о сотрудниках участника, выданных специализированным учреждением в соответствии с **Распоряжением ДЖКХиБ города Москвы от 24.10.2019 № 05-14-350/3.**»

Довод 1- документа с реквизитами «Распоряжение ДЖКХиБ города Москвы от 24.10.2019 № 05-14-350/3.» не существует.

Таким образом заказчик в критериях оценки требует копии сертификатов в соответствии с **несуществующим** нормативным актом.

Довод 2- существует документ «Распоряжение ДЖКХиБ города Москвы от 24.10.2013г. № 05-14-350/3.», однако он не имеет отношения к предмету закупки.

Согласно конкурсной документации и в его составе расчета начальной (максимальной) цены договора, предметом закупки является «Содержание (очистка, обезжиривание, промывка, дезинсекция, гидроизоляция) внутренней поверхности **асбестоцементного ствола мусоропровода**» и «Видеодиагностика внутренней поверхности **асбестоцементного ствола мусоропровода** в жилищном фонде».

Регламент на работы по предмету закупки, а именно на содержание (очистка, обезжиривание, промывка, дезинсекция, гидроизоляция) и видеодиагностике внутренней поверхности асбестоцементного ствола мусоропровода утвержден Распоряжением ДЖКХиБ города Москвы от 26.11.2012 № 05-14-459/2(Приложение 1 к распоряжению ДЖКХиБ города Москвы от 28.06.2011 № 05-14-373/1).

Распоряжением ДЖКХиБ города Москвы от 24.10.2013г. № 05-14-350/3, на который ссылается заказчик, утвержден регламент «по содержанию мусоропровода, **оснащенного устройством для промывки**, очистки и дезинфекции внутренней поверхности ствола мусоропровода», **который не имеет отношения к предмету закупки.**

Таким образом, заказчиком установлено требование о предоставлении копий сертификатов на работы, не имеющие отношения к предмету закупки.

Таким образом Заказчиком нарушена ч. 4, п. 1, ст. 3, 223-ФЗ.

1.6. Заказчиком установлено:

В показателе СЗ «Материально-технические ресурсы»

*«Оценивается предложение Участника по количеству Мобильных Моющих блоков (ММБ) (ТУ 4859-001-**04790447**-2016) Мобильные моющие блоки типа ММБ для выполнения работ по содержанию (очистке, обезжириванию, промывке, дезинфекции) в собственности или на ином законном основании»*

Сообщаем, следующее:

- ТУ **4859-001-04790447-2016**, это технические условия на производство мобильных моющих блоков, где:

- **4859** - первые основные цифры кода ОКП продукции (ОКП 485901 — Оборудование для жилищно-коммунального хозяйства, в ТУ указывается только первые четыре цифры);

- **001** - это порядковый номер ТУ на предприятии по регистрационному журналу;

- **4790447** - это индивидуальное ОКПО (Общероссийский классификатор предприятий и организаций) предприятия разработчика ТУ (данный код ОКПО можно найти в справке от Росстата);

- **2016** - год утверждения документа.

В соответствии с данными Росстата РФ, находящимися в открытом доступе

<https://websbor.gks.ru/webstat/#!/gs/statistic-codes>

ОКПО (Идентификационный номер ТОСП (территориально-обособленное структурное подразделение)) **04790447** – принадлежит ООО «Чистый город», ОГРН 1167746907140, ИНН 7709975049.

В соответствии с критериями оценки, установленными Заказчиком, **никто из участников закупки не сможет подтвердить наличие данных ММБ, за исключением ООО «Чистый город», ОГРН 1167746907140, ИНН 7709975049, ОКПО 04790447, либо организации использующей это оборудование на ином законном основании.**

Таким образом, данный критерий оценки, ведет к недопущению, ограничению и устранению конкуренции, путем установления необоснованных и неправомерных требований к участникам закупки.

На основании изложенного,

Просим:

1. Приостановить размещение заказа до рассмотрения жалобы по существу;
2. Признать жалобу ООО «Эколог» обоснованной;
3. Выдать предписание заказчику об устранении нарушений.

Приложения:

1. Документ подтверждающий полномочия

Генеральный директор _____



_____/Савельева Н.А./