

ЖАЛОБА
на действия (бездействие) организатора торгов,
конкурсной комиссии при проведении
запроса предложений в электронной форме, участниками которого
могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства
(закупка № 32413476640)

05 апреля 2024 года в единой информационной системе в сфере закупок на сайте www.zakupki.gov.ru в 15 часов 47 минут (МСК) размещены извещение и документация о закупке № 32413476640 в форме запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства «Оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту контрольно-кассовой техники АО «Лужники».

Заказчик

Для документов от
контрольных, правоохранительных, судебных и иных органов)).

Дата начала срока подачи заявок:	05.04.2024 г., 15:47 (МСК)
Дата окончания срока подачи заявок:	15.04.2024 г., 07:00 (МСК)
Дата рассмотрения первых частей заявок:	16.04.2024 г., 23:59 (МСК)
Дата рассмотрения вторых частей заявок:	22.04.2024 г., 23:59 (МСК)
Дата подведения итогов:	22.04.2024 г., 23:59 (МСК)

Нормативно-правовое регулирование осуществления закупок на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Заказчика») основывается на Конституции Российской Федерации, положениях Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – «Закон о закупках»), иных федеральных законов и нормативных правовых актов, регулирующих отношения, связанные с осуществлением закупок.

Закупочная деятельность Заказчика (согласно сведениям, содержащимся в ЕИС) также регламентируется **«Положением о закупках товаров, работ услуг для нужд** (разработанным с учетом обязательности применения Типового положения о закупках товаров, работ, услуг для нужд Заказчиков города Москвы, осуществляющих закупочную деятельность в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ), и утверждённым Советом директоров на основании протокола № б/н от «23» января 2023 года.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 4 - 6 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1. Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона.

К таковым относятся:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) **равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;**
- 3) **целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;**
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В нарушении **пунктов 2 и 3 части 1 статьи 3, пункта 1 части 10 статьи 3, Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках)** при проведении закупки на «Оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту контрольно-кассовой техники № 32413476640 Заказчиком были грубо нарушены права заявителя настоящей жалобы – **необоснованным ограничением конкуренции, дискриминационным подходом при оценке конкурсной заявки Заявителя, незаконным предоставлением преимущественного положения другому участнику закупки.**

§1. Сформированная заказчиком конкурсная документация нарушает принципы, предусмотренные Законом о закупках. Так, в «Порядке оценки заявок по критериям_16205846-1» Заказчиком установлены **критерии оценки заявок** на участие в закупке, их содержание, значимость, порядок оценки, включая нестоимостной критерий оценки - **квалификацию участников закупки**, в том числе наличие финансовых ресурсов; обеспеченность кадровыми ресурсами (количество и (или) квалификация); наличие на праве собственности или ином праве оборудования и других материальных ресурсов; опыт работы, связанный с предметом договора.

Значимость: 50 % (коэффициент значимости критерия 0.5)

Содержание:

При оценке заявок по настоящему критерию оцениваются предложения участников закупки по следующему показателю:

- опыт работы, связанный с предметом договора.

Порядок оценки:

Рейтинг заявки по критерию оценки рассчитывается путем умножения оценки в баллах, полученной участником закупки по результатам оценки по критерию оценки, на коэффициент значимости критерия оценки.

Показатели критерия:

Опыт работы, связанный с предметом договора

Коэффициент значимости (КЗ) =1

Максимальная оценка по показателю –100.0 баллов.

Содержание:

Оценивается предложение участника об объемах исполненных участником контрактов (договоров) **за последние 3 года**, предшествующие дате подачи заявки участником на участие в настоящей закупке (оценивается суммарный объем оказанных услуг сопоставимого характера и объема, исчисляемый в рублях). К оценке принимается исключительно исполненные контракты (договоры), при исполнении которых исполнителем исполнены требования об уплате неустоек (штрафов, пеней) (в случае начисления неустоек).

Под услугами сопоставимого характера и объема понимаются услуги по техническому обслуживанию и ремонту **кассового оборудования**, стоимость которых по каждому контракту (договору) составляет **не менее 30 (тридцати) процентов от начальной (максимальной) цены договора**, на право заключить который проводится закупка.

Сведения о наличии опыта участника подтверждаются **копиями государственных контрактов** (с актами оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ, **гражданско-правовых договоров** (с актами оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ, содержащих сведения о стоимости оказанных услуг, а также документами, подтверждающими исполнение требований об уплате неустоек (штрафов, пеней) (в случае начисления неустоек).

Копии указанных документов должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, соглашениями, являющимися их неотъемлемой частью (должны быть представлены все страницы контрактов (договоров), а также актов оказанных услуг).

При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полночитаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

В случае если контракты заключены в электронной форме, опыт может быть подтвержден размещенными на сайте Единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru «Информацией о заключенном контракте (его изменении)» и «Информацией об исполнении (о расторжении) контракта» при условии предоставления в составе заявки формы «Сводные сведения о наличии у участника закупки опыта работы, связанного с предметом контракта (договора)», содержащей данные о реестровом номере закупки, номере контракта, дате заключения, предмете, сумме контракта, дате исполнения контракта.

Порядок оценки:

Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ_i), определяется по формуле:

а) в случае если $K_{\max} < K_{\text{пред}}$, - по формуле:

$$\text{НЦБ}_i = KЗ \times 100 \times (K_i / K_{\max});$$

б) в случае если $K_{\max} \geq K_{\text{пред}}$, - по формуле:

$$\text{НЦБ}_i = KЗ \times 100 \times (K_i / K_{\text{пред}});$$

при этом $\text{НЦБ}_{\max} = KЗ \times 100$,

где:

$KЗ$ - коэффициент значимости показателя.

K_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K_{\max} - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

НЦБ_{\max} - количество баллов по критерию оценки (показателю), присуждаемых участникам, предложение которых превышает предельно необходимое максимальное значение, установленное заказчиком.

$K_{\text{пред}}$ – **предельное максимальное значение показателя, установленное заказчиком и определено в размере десяти начальных (максимальных) цен договоров (сумм начальных (максимальных) цен договоров в случае проведения совместной закупки)**

$K_{\text{пред}}$ составляет 29 434 877,9 рублей.

§1.1. Предельное максимальное значение показателя опыт участника, установленное заказчиком и определенное в размере десяти начальных (максимальных) цен договоров (или 1 000% от НМЦД), за который участники закупки **могут получить максимальные 50 баллов** при наличии соответствующего опыта, является, по мнению Заявителя с учетом предмета закупки, **сверхзавышенным и необоснованным**.

При этом, Заявитель оставляет оценку этих действий Заказчика на усмотрение Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве, так как обращается с настоящей жалобой в соответствии с требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках, при этом Заказчик в пункте 12.1(1).1. своего Положения о закупках закрепил за собой право установления предельного максимального значения детализирующего показателя «общая цена исполненных участником закупки договоров» для закупок с начальной (максимальной) ценой договора менее 10 млн. рублей — в размере 10 начальных (максимальных) цен договора.

§1.2. Одновременно с этим при проведении оспариваемой закупки Заказчик установил иные ограничения, **не предусмотренные Положением о закупках Заказчика**, для подтверждения опыта участника закупки, а именно:

- ограничил объем исполненных участником контрактов (договоров) **последними 3-мя годами**, предшествующими дате подачи заявки;

- ограничил стоимость каждого контракта (договора), подтверждающих опыт участника закупки - **не менее 30 (тридцатью) процентами от начальной (максимальной) цены договора (883 046,34 рублей)**;

- ограничил подтверждение наличия опыта участника копиями государственных контрактов (с актами оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом от **05.04.2013 № 44-ФЗ**, гражданско-правовых договоров (с актами оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом от **18.07.2011 № 223-ФЗ**, **незаконно исключив возможность подтверждения опыта участника прямыми коммерческими контрактами/договорами** (несмотря на предоставление копий надлежащим образом оформленных актов выполненных работ).

Совокупность этих ограничений при проведении закупки в нарушение принципов, содержащихся в пунктах 2 и 3 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ, predeterminedила исход запроса предложений. При этом Заказчиком были нарушены права Заявителя настоящей жалобы –

Так, согласно Протоколу рассмотрения вторых частей заявок на участие в процедуре 32413476640 от 22 апреля 2024 года при оценке опыта Заказчиком необоснованно не приняты к учёту контракты №№ 5, 6 и 10 Сводных сведений, а именно:

- № 5 (Договор № 20501/2019/1432 от 1.08.2019) с Альметьевским филиалом на выполнение работ по ежемесячному техническому обслуживанию, гарантийному ремонту и ремонту контрольно-кассовой техники, подключению контрольно-кассовой техники Заказчика к оператору фискальных данных на сумму **4 412 977,87 рублей**;

- № 6 (Договор № 1/01/08/19 от 01.08.2019) с Бавлинским филиалом на выполнение работ по ежемесячному техническому обслуживанию, гарантийному ремонту и ремонту контрольно-кассовой техники, подключению контрольно-кассовой техники Заказчика к оператору фискальных данных на сумму **3 303 143,96 рубля**;

- № 10 (Договор № ПСГ-0038-18 от 01.06.2018) с на выполнение работ и оказание услуг по техническому обслуживанию, планово-предупредительному и внеплановому ремонту контрольно-кассовой техники, постановке/снятию с учета, обновлению прошивок, подключению к ОФД на сумму **2 170 321,32 рубль**.

В результате было присвоено лишь **36,05 баллов из 50 возможных** по нестоимостному критерию «опыт работы».

§1.3. Отклонение Заказчиком вышеуказанных договоров, представленных в составе заявки на участие в запросе предложений является незаконным и необоснованным по следующим основаниям:

1.3.1. При проведении закупки № 32211683772 от «12» сентября 2022 года с аналогичным предметом закупи опыт работ по тем же договорам (с актами выполненных работ за те же периоды) с Альметьевским и Бавлинским филиалами был принят Заказчиком без замечаний и учтён при оценке и сопоставлении заявок.

было признано победителем закупки с присуждением максимальных 20 баллов из 20 возможных по нестоимостному критерию «опыт работы», по итогам которой был заключен Договор № 2022/393-п от 06.10.2022 на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту контрольно-кассовой техники который был исполнен 31.03.2024 без замечаний со стороны Заказчика.

1.3.2. В Определении Верховного Суда Российской Федерации № 309-ЭС22-5256 от 14.07.2022 по делу № А50-684/2021 сказано:

«Исходя из положений Конституции Российской Федерации в их системной связи (статьи 2, 8, 17, 18, 34, 45) в Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, **поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.** В этой связи должны создаваться максимально благоприятные условия для функционирования экономической системы в целом, что предполагает необходимость стимулирования свободной рыночной экономики, основанной на принципах самоорганизации хозяйственной деятельности предпринимателей как ее основных субъектов, и принятия государством специальных мер, направленных на защиту их прав и законных интересов и тем самым – на достижение конституционной цели оптимизации государственного регулирования экономических отношений (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 24.06.2009 № 11-П).

Организационные и правовые основы защиты конкуренции определены Законом о защите конкуренции, целями которого согласно части 2 статьи 1 данного Закона являются, в частности, обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Основная функция критерия оценки заключается в том, чтобы обеспечить заказчику возможность из общего числа участников выбрать то лицо, которое будет **максимально соответствовать потребностям публично-правового образования в качественном и своевременном выполнении работ, учитывая специфику объекта закупки,** при этом заказчиком должны быть соблюдены принципы создания **равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок.**

... Опыт выполнения работ участниками закупки определяется исключительно фактом выполнения работ, связанных с предметом контракта, сопоставимого характера и объема. При этом ни объем, ни характер работ не зависят от того, в чьих интересах они выполняются – в частных или в публичных.

Следовательно, установление же в качестве квалификационного критерия наличие опыта у участника конкурса в выполнении работ по государственным (муниципальным) контрактам **приводит к нарушению принципа равноправия, ограничивает конкуренцию** по отношению ко всем участникам открытого конкурса и свободный доступ к проводимым публичным процедурам, создает неравные условия и ставит в **преимущественное положение хозяйствующих субъектов, у которых имеется опыт участия в исполнении исключительно государственных (муниципальных) контрактов.**

1.3.3. Согласно сведений, находящихся в открытом доступе (https://www.tatneft.ru/aktsioneram-i-investoram/equity_structure?ysclid=lvoy5euf7926436797) на официальном сайте по состоянию на 28.11.2023 34% в структуре уставного капитала принадлежат «юридическим лицам под контролем Республики Татарстан».

является дочерним предприятием Государственной компании «Российские автомобильные дороги» (была создана в 2009 году для развития сети скоростных платных автомагистралей в России; находится в управлении Минтранса, занимается проектированием, строительством, реконструкцией, ремонтом и содержанием дорог).

1.3.4. Требования к участникам, критерии оценки должны в обязательном порядке соотноситься с принципами Закона № 223-ФЗ (Решение Омского УФАС России от 01.06.2020 № 055/07/3-491/2020).

Порядок сопоставления и оценки заявок должен быть доступен для ознакомления, не допускать двойственных толкований, носить измеримый характер и применяться равным образом ко всем участникам закупки (Решение Краснодарского УФАС России от 18.01.2023 № 023/07/3-6319/2022).

При этом целесообразность введения квалификационных требований к участникам не может выступать в качестве самостоятельного предмета оценки в отрыве от принципов, в том числе предполагающих целевое и экономически эффективное расходование денежных средств Заказчика.

Кроме того, требования и критерии оценки не должны указывать на фактическое (а не мнимое) предоставление преимущественных условий участия в закупке для отдельных хозяйствующих субъектов.

В рассматриваемом же случае **цели обеспечения неравноправного участия хозяйствующих субъектов в закупке превалировали над целями эффективной хозяйственной деятельности Заказчика.**

Так Заказчиком, в отличии от закупки № 32211683772 от «12» сентября 2022 года, сопоставимый опыт работ при проведении оспариваемой закупки был очень существенно расширен Заказчиком (без изменения предмета закупки) - «Под услугами сопоставимого характера и объема понимаются услуги по техническому обслуживанию и ремонту **кассового оборудования**».

При этом при проведении закупки № 32211683772 от «12» сентября 2022 года:

«Под услугами/работами сопоставимого характера и объема понимаются:

- услуги/работы по обслуживанию и ремонту контрольно-кассовой техники (далее – ККТ)
- замена фискальных накопителей;
- ввод ККТ в эксплуатацию, регистрация ККТ в ФНС, а также в личном кабинете оператора фискальных данных
- установка платных лицензий производителей ККТ, обновление программного обеспечения».

С учетом того, что предметом оспариваемой закупки является техническое обслуживание контрольно-кассовой техники (с заменой фискальных накопителей) и устройств печати фискальных документов, **расширение опыта сопоставимого характера** (определение «кассовое оборудование» подразумевает под собой промышленные компьютеры, сканеры штрих-кодов, дисплеи покупателей, денежные ящики, банковские терминалы, клавиатуры, весовое и прочее оборудование) **не предоставляет Заказчику никаких дополнительных гарантий касательно качества обслуживания оборудования, являющегося предметом закупки, но позволило принять к учёту с присуждением максимальных 50 баллов опыт «победителя» закупки в размере 1 177 167 498,93 рублей.**

1.3.5. Закон № 223-ФЗ не предусматривает ограничений при определении предельных величин значимости критериев оценки. Определение значимости критериев осуществляется на усмотрение заказчика.

Однако в практике применения Закона № 223-ФЗ сложился подход, по которому каждый из применяемых нестоимостных критериев не должен иметь большую значимость, то есть не должен являться решающим при определении победителя закупки (Постановление ФАС Поволжского округа от 13.02.2015 по делу № А65-14050/2014).

Из анализа правоприменительной практики можно сделать вывод, что если значимость нестоимостного критерия составляет 20 баллов из 100 возможных при общей оценке, то это свидетельствует об отсутствии ограничивающего характера указанного критерия (Решение Санкт-Петербургского УФАС России от 30.08.2018 № Т02-264/18).

Отдельно можно выделить подход Московского УФАС России, который говорит о том, что при значимости критерия выше 10 баллов из 100 такой критерий уже является решающим при определении победителя закупки (Решение Московского УФАС России от 12.07.2019 № 077/07/00-4579/2019).

В рассматриваемом же случае квалификационный критерий (ещё и с учетом всех установленных Заказчиком ограничений) являлся значимым (50 процентов), что полностью нивелировало ценовой критерий и делало участие в закупке бессмысленным для всех участников закупки, кроме «победителя» оспариваемого запроса предложений, которому незаконными и необоснованными действиями Заказчика была обеспечена общая победа даже при подаче худшего из четырёх участников закупки ценового предложения со скидкой в размере 0,000002% от НМЦД, что составило 0 (ноль) рублей 05 (пять) копеек.

Всё вышеперечисленное доказывает факт нарушения Заказчиком положений, предусмотренных пунктами 2 и 3 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

§2. По мнению Заявителя настоящей жалобы, закрепляя за собой в Положении о закупках право установления предельного максимального значения детализирующего показателя «общая цена исполненных участником закупки договоров» для закупок с начальной (максимальной) ценой договора менее 10 млн. рублей — в размере 10 начальных (максимальных) цен договора, Заказчик должен предельно аккуратно при проведении закупок определять НМЦД.

Так, в соответствии с «Расчётом НМЦД» по оспариваемой закупке на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту контрольно-кассовой техники АО «Лужники» начальная максимальная цена договора определена Заказчиком в размере 2 943 487,79 рублей, в том числе НДС 20% 490 582,20 рубля:

Категории. Основные характеристики	Единица измерения	Средняя цена	Количество работ, услуг	Стоимость работ, услуг
Цена за единицу работы, услуги без учета налога на добавленную стоимость. - ТО ККТ март 2024-март 2025	шт.	947,92 Р	1573	1 491 078,16 Р

Категории. Основные характеристики	Единица измерения	Средняя цена	Количество работ, услуг	Стоимость работ, услуг
Цена за единицу работы, услуги без учета налога на добавленную стоимость - Замена ФН (включая стоимость ФН)	шт.	11 055,55 Р	87	961 832,85 Р
Итого начальная (максимальная) цена без учета НДС				2 452 911,01 Р
Сумма налога на добавленную стоимость (рублей), ставка НДС (20 %)				490 582,20 Р
Итого начальная (максимальная) цена контракта с учетом НДС				2 943 493,21 Р
Итого, с учетом округления системы				2 943 487,79 Р

§2.1. В ответе от 09.04.2024 на вопрос №5 («По техническому заданию количество касс 121 шт., а в расчете НМЦД их 1573 шт. Каким образом получена цифра 1573?») запроса разъяснений № 1 Заказчик ответил:

«Количество касс (121 шт.) X период оказания услуги (13 месяцев) = 1573».

При этом Заказчик располагает парком контрольно-кассовой техники в количестве лишь **90 единиц**, что подтверждается Актом сдачи-приемки оказанных услуг № 03-31-12 от 31.03.2024 к Договору № 2022/393-п от 06.10.2022 на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту контрольно-кассовой техники АО «ЛУЖНИКИ» (копия акта прилагается).

Максимальное же количество обслуживаемой контрольно-кассовой техники в рамках вышеуказанного Договора в период с 06 октября 2022 года по 31 марта 2024 года составляло **92 единицы ККТ** (в сентябре 2023 года; копия Акта сдачи-приемки оказанных услуг № 9-30-34 от 09.10.2023 прилагается).

§2.2. В ответе от 12.04.2024 на вопрос №2 («Кол-во касс указано 121. При этом замен ФН нужно 87. С чем связана разница?») запроса разъяснений № 3 Заказчик ответил:

«- разные сроки истечения ФН», чем в очередной раз ввёл участников закупки в заблуждение.

Так Заказчиком параллельно с оспариваемой закупочной процедурой была проведена закупка на «Портале Поставщиков» в виде котировочной сессии №9744828 от 29.03.2024 года.

Предметом закупки была поставка 25 (двадцати пяти) шифровальных (криптографических) средств защиты фискальных данных фискальных накопителей со сроком действия ключа фискального признака 15 месяцев со дня ввода в эксплуатацию.

По итогам котировочной сессии (в которой приняли участие 5 потенциальных поставщиков фискальных накопителей) между Заказчиком и _____ был заключен гражданско-правовой договор (с соблюдением требований Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и иного законодательства Российской Федерации и города Москвы) № 2024/200-п от 09.04.2024.

На основании товарной накладной № 4-16-01 от 16.04.2024 года на сумму **246 251,25 рубль** обязательства _____ по договору поставки фискальных накопителей исполнены в полном объеме (копии договора и товарной накладной прилагаются)

При этом количество необходимых фискальных накопителей для Заказчика **сократилось с 87 до 62 штук.**

Кроме того, что проведение параллельных закупок с одним и тем же предметом является самостоятельным нарушением Закона о закупках, Заказчиком были допущены дискриминирующие действия в отношении _____

Так, при участии в котировочной сессии победитель закупки не «видит» ни состав других участников закупки, ни их ценовые предложения. Сведения же о победителе и его ценовом предложении (скидка _____ составила 11,5% от НМЦД) находятся в свободном доступе (<https://zakupki.mos.ru/auction/9744828>), что наделяет других участников оспариваемой закупки несомненным преимуществом при формировании своих ценовых предложений.

§2.3. С учетом изложенного в §2.2. и §2.3., корректный расчёт НМЦД по оспариваемой закупке, с учётом применения тех же средних единичных расценок и установленного Заказчиком 13-месячного срока оказания услуг, должен быть следующим:

Категории. Основные характеристики	Единица измерения	Средняя цена	Количество работ, услуг	Стоимость работ, услуг
Цена за единицу работы, услуги без учета налога на добавленную стоимость. - ТО ККТ март 2024-март 2025	шт.	947,92 Р	1170	1 109 066,40 Р

Категории. Основные характеристики	Единица измерения	Средняя цена	Количество работ, услуг	Стоимость работ, услуг
Цена за единицу работы, услуги без учета налога на добавленную стоимость - Замена ФН (включая стоимость ФН)	шт.	11 055,55 Р	62	685 444,10 Р
Итого начальная (максимальная) цена без учета НДС				1 794 510,50 Р
Сумма налога на добавленную стоимость (рублей), ставка НДС (20 %)				358 902,10 Р
Итого начальная (максимальная) цена контракта с учетом НДС				2 153 412,60 Р
Итого, с учетом округления системы				2 153 408,33 Р

Таким образом, если бы Заказчиком был бы корректно осуществлён расчет НМЦД по оспариваемой Закупке,

то было бы безоговорочным победителем, так как при предельном даже 10-кратном опыте, значении которого составляло бы 21 534 083,33 рубля, преимущество перед по неценовому критерию сократилось бы с 13,95 до 0,73 баллов (даже без учёта незаконно и необоснованно непринятых Заказчиком 3-х договоров), а с учетом преимущества по ценовому критерию в 5,48 баллов привело бы к существенной (11,96%) экономии средств Заказчика.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба может быть подана либо лицом, подавшим заявку на участие в торгах, либо лицом, не подавшим заявку на участие в торгах в случае, если обжалуется порядок размещения информации о проведении торгов либо порядок подачи заявок на участие в торгах».

На основании вышеизложенного,
ПРОШУ УФАС по городу Москве:

1. Рассмотреть настоящую жалобу по существу, дать правовую оценку действиям Заказчика – _____, признать жалобу обоснованной.

2. Признать _____ нарушившим положения Закона о закупках.

3. Руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения, принятого по настоящей жалобе, в целях устранения допущенных нарушений действующего антимонопольного законодательства, **выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание**, которым обязать Заказчика:

3.1. Отменить «Протокол рассмотрения вторых частей заявок на участие в процедуре 32413476640-2» от 22.04.2024.

3.2. Отменить «Протокол подведения итогов процедуры 32413476640-3» от 22.04.2024.

3.3. Провести оценку и сопоставления заявок на участие в запросе предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства (закупка № 32413476640), на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту контрольно-кассовой техники с учётом решения и предписания УФАС по городу Москве по настоящей жалобе (учесть представленный в составе конкурсной заявки опыт _____ полном объёме).

ПРИЛОЖЕНИЯ:

1. Копия Акта сдачи-приемки оказанных услуг № 03-31-12 от 31.03.2024 к Договору № 2022/393-п от 06.10.2022 на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту контрольно-кассовой техники АО «ЛУЖНИКИ» (на 3-х листах).

2. Копия Акта сдачи-приемки оказанных услуг № № 9-30-34 от 09.10.2023 к Договору № 2022/393-п от 06.10.2022 на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту контрольно-кассовой техники АО «ЛУЖНИКИ» (на 3-х листах).

3. Копия ГПД от 09.04.2024 и товарной накладной № 4-16-01 от 16.04.2024 (на 10 листах).

4. Выписка из ЕГРЮЛ _____ (на 6-ти листах).