



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 066/01/18.1-1681/2023

г. Екатеринбург

26.05.2023 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организатора торгов (далее по тексту – Комиссия) в составе:

*

посредством использования интернет-видеоконференции, которая обеспечивает возможность участия сторон, в 12-00 при участии представителей:

– заказчика в лице АО «ЕкатеринбургГаз» – *

– заявителя в лице ООО «Энергоэксперт» – *

рассмотрев жалобу ООО «Энергоэксперт» (вх. № 10376-ЭП/23 от 12.05.2023 г.) с информацией о нарушении заказчиком в лице АО «ЕкатеринбургГаз» Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011 г. «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при осуществлении закупки путем проведения запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на выполнение работ по техническому диагностированию стальных и полиэтиленовых газопроводов и технических устройств на них (общей протяженностью 40356,29 м) с выдачей заключений экспертизы промышленной безопасности (извещение № 32312319845), в порядке ст. 18.1 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступила жалоба ООО «Энергоэксперт» (вх. № 10376-ЭП/23 от 12.05.2023 г.) с информацией о нарушении заказчиком в лице АО «ЕкатеринбургГаз» Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011 г. «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее по тексту – Закон о закупках) при осуществлении закупки путем проведения запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на выполнение работ по техническому диагностированию стальных и полиэтиленовых газопроводов и технических устройств на них (общей протяженностью 40356,29 м) с выдачей заключений экспертизы промышленной безопасности (извещение № 32312319845), соответствующая требованиям части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В своей жалобе заявитель указывает, что заказчиком нарушены нормы действующего законодательства в части рассмотрения заявок, поданных на участие в закупочной процедуре. Кроме того, заявитель оспаривает положения закупочной документации.

Представители заказчика с доводами, изложенными в жалобе, не согласились, просили признать жалобу необоснованной.

Относительно доводов заявителя на положения извещения, Комиссия сообщает следующее.

По правилам 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба может быть подана либо лицом, подавшим заявку на участие в торгах, либо лицом, не подавшим заявку на участие в торгах в случае, если обжалуется порядок размещения информации о проведении торгов либо порядок подачи заявок на участие в торгах.

В соответствии с ч. 10 ст. 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных статьей 3 Закона о закупках, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке

товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в случаях, установленных частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

При этом в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядок законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Из системного толкования вышеназванных норм следует, что обжаловать действия (бездействия) субъектов контроля Закона о закупках по основаниям, предусмотренным частью 10 статьи 3 Закона о закупках вправе любые лица, чьи права и законные интересы нарушены неправомерными действиями (бездействием) субъектов контроля Закона о закупках.

При этом необходимо учитывать, что согласно ч. 11 ст. 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в извещении срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Таким образом, жалоба на извещение может быть направлена любым лицом в антимонопольный орган до окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Комиссия также отмечает, что заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия извещения в момент подачи им заявки на участие в закупке.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в части обжалования положений извещения.

Комиссия также отмечает, что оспариваемые заявителем положения извещения подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок, а именно не позднее 03.05.2023 г. 10:00 (по местному времени заказчика).

В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями извещения.

Согласно статье 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что обжалование заявителем положений извещения после принятия участия в самой закупочной процедуре не подлежит рассмотрению антимонопольным органом в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, так как заявитель, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации конклюдентно соглашается с ее условиями, в связи с чем презюмируется позиция участника о признании таких условий соответствующими положениям антимонопольного законодательства, в связи с чем обжалование

участником закупки извещения после окончания срока подачи заявок свидетельствует о злоупотреблении своим правом на обжалование процедуры.

Таким образом, заявитель не может обжаловать указанные действия заказчика при проведении закупки, в связи с чем у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы заявителя в части оспаривания положений извещения.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы, в том числе, на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее по тексту – Положение о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Документом, регламентирующим закупочную деятельность заказчика, является Положение о закупках, утвержденное решением Совета директоров АО «Екатеринбурггаз» Протокол от 24.12.2018 г. (протокол от 16.09.2019 г., протокол от 29.06.2021 г., протокол от 03.11.2021 г., протокол от 26.09.2022 г.) и размещенное в единой информационной системе в редакции № 11 от 30.09.2022 г.

24.04.2023 г. в Единой информационной системе размещено извещение № 32312319845 и закупочная документация на выполнение работ по техническому диагностированию стальных и полиэтиленовых газопроводов и технических устройств на них (общей протяженностью 40356,29 м) с выдачей заключений экспертизы промышленной безопасности.

Начальная (максимальная) цена договора 4 568 890.29 руб.

11.05.2023 г. заказчиком была проведена процедура рассмотрения заявок, по итогам которой составлен протокол № 32312319845-03 от 11.05.2023 г., подписанный присутствующими на заседании членами комиссии и размещенный на сайте единой информационной системы в сфере закупок 11.05.2023 г.

В соответствии с протоколом № 32312319845-03 от 11.05.2023 г. заявке, поданной на участие в закупке с идентификационным номером 5419 по критериям начислены следующие баллы:

№	Наименование критерия	Итоговое значение
2.4	Привлечение участником закупки персонала, аттестованного на право выполнения работ на сетях газоснабжения (газораспределения) в соответствии с «СДАНК-02-2020. Правила аттестации персонала в области неразрушающего контроля» (приняты Решением Наблюдательного совета Единой системы оценки соответствия в области промышленной, экологической безопасности, безопасности в энергетике и строительстве от 29.12.2020 N 99-БНС) не ниже 2-го уровня и не менее 2-х человек на каждую область аттестации. Подтверждается заверенными копиями аттестационных удостоверений и удостоверений проверки знаний нормативных документов Ростехнадзора всех специалистов, планируемых к привлечению для выполнения работ в рамках данной закупки. При аттестации специалиста на два и более методов контроля в качестве специалиста принимается (учитывается) каждый метод контроля, указанный в его удостоверении	
2.4.1	Привлечение персонала в количестве меньше 2-х человек по всем видам контроля (УК, УЗТ, РК, МК, ММ, ММПМ, НДС, ВК, ВИК, ПВК, ПВТ, ИТ, ЭК)	0
2.10	Наличие у Участника закупки оборудования для отбраковки труб большой длины по наличию коррозии или трещин (Wavemaker G3 или прибором с аналогичными характеристиками: диапазон измерений расстояния дефекта труб, эксплуатируемых 30 лет, с небольшой внутренней и внешней коррозией 0,75-50 метров, с общей коррозией 0,75-30 метров, трубы с высокой степенью коррозии или трубы в битумной изоляции 0,75-8 метров; пределы допускаемой погрешности измерений расстояния дефекта – 5%; площадь минимально выявляемого дефекта от площади поперечного сечения трубы – 5%). Наличие и метрологические характеристики подтверждаются заверенными копиями паспортов оборудования с обязательным указанием их заводских номеров и заверенными копиями свидетельств о поверке (калибровке).	
2.10.1	Не предоставление заверенных копий паспортов и свидетельств о поверке (калибровке) оборудования для отбраковки труб большой длины по наличию коррозии или трещин (Wavemaker G3 или прибором с аналогичными характеристиками)	0
2.13	Наличие у Участника закупки оборудования для проведения рентгенографического контроля. Подтверждается заверенными копиями паспортов оборудования с обязательным указанием их заводских номеров, санитарно-эпидемиологического заключения и документов о проверке оборудования	
2.13.1	Не предоставление заверенных копий паспортов оборудования с обязательным указанием их заводских номеров, санитарно-эпидемиологических заключений и документов о проверке оборудования для проведения рентгенографического контроля, планируемого к применению в рамках закупки	0

Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к

условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора (ч. 6 ст. 3 Закона о закупках).

В силу п.п. 13, 14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны:

- 13) критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке;
- 14) порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Аналогичные требования определены п. 7.3.14 раздела 7.3 «Документация о запросе предложений» Положения о закупках.

Согласно п. 7.3.14.1 раздела 7.3 «Документация о запросе предложений» Положения о закупках оценка и сопоставление заявок на участие в запросе предложений может осуществляться с использованием следующих критериев оценки и сопоставления заявок:

- 1) Цена договора.
- 2) Функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики предмета закупки.
- 3) Качество работ, услуг и (или) квалификация участника запроса предложений при осуществлении закупки на выполнение работ, оказание услуг. Квалификация участника запроса предложений и планируемых им к привлечению соисполнителей (субподрядчиков), в том числе деловая репутация, наличие опыта выполнения работ, оказания услуг, производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых ресурсов и иных показателей, необходимых для выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом договора.
- 4) Расходы на эксплуатацию.
- 5) Расходы на техническое обслуживание товара.
- 6) Сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг.
- 7) Срок, на который предоставляются гарантии качества товара, работ, услуг.
- 8) Цена единицы товара, работы, услуги.

Приведенный перечень критериев оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений не является исчерпывающим. В документации о запросе предложений могут быть предусмотрены иные критерии оценки и сопоставления (п. 7.3.14.2 раздела 7.3 «Документация о запросе предложений» Положения о закупках).

На основании п. 7.3.14.3 раздела 7.3 «Документация о запросе предложений» Положения о закупках оценка и сопоставление заявок на участие в запросе предложений на выполнение работ, оказание услуг производится с использованием не менее двух критериев оценки и сопоставления заявок, причем одним из этих критериев должна быть цена. Для каждого критерия оценки и сопоставления в документации о запросе предложений устанавливается его значимость. Совокупная значимость выбранных критериев должна составлять 100 процентов. Значимость критериев оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений устанавливается по решению Заказчика в зависимости от характера закупаемых товаров, работ, услуг. Значимость и содержание критериев оценки и сопоставления заявок должны быть указаны в документации о запросе предложений.

Пунктом 18 раздела 3 «Информационная карта запроса предложений» закупочной документации определены критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в рассматриваемой закупочной процедуре.

В ходе рассмотрения жалобы представитель заявителя выразил согласие с начисленными по критерию № 2.10 баллами, а также указал на неправомочность действий заказчика в части оценки и сопоставления заявки участника закупки по критериям № 2.4, 2.13 в 0 баллов.

Возражения представителей заказчика на вышеуказанные доводы содержали в себе указание на следующие обстоятельства:

- по критерию № 2.4.1 заказчиком начислено 0 баллов, ввиду предоставления аттестационных удостоверений специалистов без указания на метод ММПП – метод магнитной памяти металла, из представленных удостоверений однозначно не следовал факт аттестация специалистов в отношении ММПП;
- по критерию № 2.13.1 заказчиком начислено 0 баллов, ввиду отсутствия в составе заявки документов, подтверждающих проверку оборудования.

Проанализировав представленные к материалам дела документы и сведения, информацию,

размещенную на официальном сайте единой информационной системы, а также заслушав пояснения представителя заказчика, Комиссией установлено, что участнику закупки с идентификационным номером 5419 по критерию № 2.13 «Наличие у Участника закупки оборудования для проведения рентгенографического контроля» правомерно начислено 0 баллов на основании нижеследующего:

Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 05.05.2014 г. № 34 «Об утверждении СанПиН 2.6.1.3164-14 «Гигиенические требования по обеспечению радиационной безопасности при рентгеновской дефектоскопии» утверждены санитарные правила и нормативы СанПиН 2.6.1.3164-14 «Гигиенические требования по обеспечению радиационной безопасности при рентгеновской дефектоскопии» (далее по тексту – постановление Главного государственного санитарного врача № 34).

Не реже одного раза в год рентгеновские дефектоскопы подвергаются осмотру и электротехническому испытанию в присутствии представителей службы радиационной безопасности. В этом случае проверяются электроизмерительные приборы, состояние заземления, изоляции, работоспособность систем блокировки и сигнализации, техническое состояние рентгеновского дефектоскопа (трансформатора, рентгеновского излучателя, защитных устройств).

Результаты проверки (с указанием срока устранения отмеченных недостатков) заносятся в акт, который составляется в 2-х экземплярах. Один экземпляр акта хранится в лаборатории, второй – в службе радиационной безопасности организации (п. 7.7 постановление Главного государственного санитарного врача № 34).

Исходя из вышеуказанного следует, что документом, свидетельствующим о проведении проверки рентгеновского оборудования, выступает акт. Тогда как ООО «Энергоэксперт» в составе заявки в качестве подтверждения соответствия требованиям критерия № 2.13 представлены протоколы лабораторных испытаний (№ ПР2072 от 14.04.2023 г. на индивидуальный эквивалент дозы, (№ ПР2080 от 14.04.2023 г. на мощность дозы рентгеновского излучения), что противоречит требованиям постановления Главного государственного санитарного врача № 34.

На основании вышеуказанного, Комиссия приходит к выводу о правомерности действий заказчика в части начисления заявке заявителя 0 баллов по критерию № 2.13 закупочной документации.

Относительно критерия № 2.4 Комиссией установлено, что участник с идентификационным номером 5419 в составе заявки предоставил аттестованные удостоверения специалистов на метод МК.

Правила аттестации персонала в области неразрушающего контроля утверждены СДАНК-02-2020 «Правила аттестации персонала в области неразрушающего контроля» (приняты Решением Наблюдательного совета Единой системы оценки соответствия в области промышленной, экологической безопасности, безопасности в энергетике и строительстве от 29.12.2020 г. № 99-БНС).

Правила, в соответствии с п. 1.6 СДАНК-02-2020 «Правила аттестации персонала в области неразрушающего контроля» охватывает деятельность по изготовлению, строительству, монтажу, ремонту, реконструкции, эксплуатации, техническому диагностированию и освидетельствованию, обследовании и экспертизе технических устройств, зданий и сооружений (далее объектов) с применением следующих методов (видов) НК:

- визуального и измерительного (ВИК);
- ультразвукового (УК);
- акустико-эмиссионного (АЭ);
- радиационного: радиографического (РК) и радиоскопического (РС);
- магнитного (МК);
- вихретокового (ВК);
- проникающими веществами: капиллярного (ПВК), течеискания (ПВТ);
- вибродиагностического (ВД);
- электрического (ЭК);
- теплового (ТК);
- оптического (ОК).

Настоящие Правила могут быть применены при аттестации персонала по другим методам (видам) НК или по новым способам контроля в рамках определенного метода (вида) НК, если метод (вид) или способ НК, предусмотрен федеральными нормами и правилами в области промышленной безопасности, либо регламентирован международными, межгосударственными или национальными стандартами.

Согласно Перечню областей аккредитации независимых органов по аттестации (сертификации)

персонала, принятого Наблюдательным советом (решение бюро от 01.04.2022 г. № 105 – БНС (введен в действие 01.04.2022 г.) метод МК включает в себя метод магнитной памяти металла (ММПМ). Следовательно, аттестационные удостоверения, представленные заявителем и оцененные заказчиком в 0 баллов, не засчитаны в нарушение ч. 6 ст. 3 Закона о закупках.

В действиях заказчика содержатся признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

Вместе с этим, произведя расчет итогового балла участника с идентификационным номером заявки 5419 с учетом начисления значения по показателю критерия № 2.4, Комиссия приходит к выводу о том, что выявленные нарушения в действиях заказчика не повлияли на результат определения поставщика (подрядчика, исполнителя), ввиду чего принято комиссионное решение предписание об устранении нарушений Закона о закупках не выдавать.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

Р Е Ш И Л А:

1. Жалобу ООО «Энергоэксперт» признать обоснованной.
2. В действиях заказчика в лице АО «ЕкатеринбургГаз» выявлено нарушение ч. 6 ст. 3 Закона о закупках.
3. Заказчику в лице АО «ЕкатеринбургГаз», оператору электронной торговой площадки предписание об устранении нарушений законодательства о закупках не выдавать, так как выявленные нарушения не повлияли на результат определения поставщика (подрядчика, исполнителя).
4. Обязать заказчика обеспечить явку должностных лиц, осуществлявших рассмотрение и оценку заявок участников закупки № 32312319845, с документами, удостоверяющими личность и подтверждающими полномочия каждого из них на совершение указанных действий, на составление протокола об административном правонарушении по адресу: г. Екатеринбург, ул. 8 марта, 5/Химиков, 3, 4 этаж с объяснением по факту выявленного нарушения _____ 20____ г. в _____.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

*

Члены Комиссии

*

*