

ОАО «РЖД»

Новая Басманная ул., д. 2,
Москва, 107174

ООО «РТС-тендер»

Тараса Шевченко наб., д. 23а,
Москва, 121151

ООО «Дельта Солюшнс»

Колокольников пер., д. 22, стр. 5,
Москва, 107045

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-120/20

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Дельта Солюшнс» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

12.02.2020

Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

«»

рассмотрев жалобу ООО «Дельта Солюшнс» б/д б/н на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении открытого аукциона в электронной форме № 8395/ОАЭ-ТИ/19 на право заключения договора на поставку вычислительной техники (извещение № 31908732665), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите



конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ООО «Дельта Соллюшнс» (далее — Заявитель) б/д б/н на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (далее — Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 8395/ОАЭ-ТИ/19 на право заключения договора на поставку вычислительной техники (извещение № 31908732665) (далее — Аукцион, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

При этом в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным решением Совета директоров ОАО «РЖД» (далее – Положение о закупке).

Согласно части 5 статьи 4 Закона о закупках, при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о

конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1. Извещение о проведении Аукциона, аукционная документация (далее — Извещение, Документация) размещены в ЕИС – 27.12.2019;
2. Начальная (максимальная) цена договора – 1 259 298 576 рублей;
3. Дата окончания подачи заявок — 23.01.2020;
4. Дата подведения итогов Аукционов — 31.01.2020.
5. На участие в Аукционе подано 5 заявок, из которых 2 заявки допущены к участию в Аукционе.

В ходе рассмотрения Жалобы от 11.02.2020 Комиссией ФАС России в целях полного и всестороннего рассмотрения Жалобы объявлен перерыв до 12.02.2020.

Из Жалобы следует, что при проведении Аукциона Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, а именно:

1. Заказчиком неправомерно отказано Заявителю в допуске к участию в Аукционе;
2. Заказчиком не исполнено предписание ФАС России от 22.01.2020 по делу № 223ФЗ-51/20.

Представители Заказчика с доводами Жалобы не согласились и сообщили, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положением о закупке и Документацией.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителя Заказчика, Заявителя, Комиссия ФАС России установила следующее.

1. Согласно доводу Жалобы Заказчиком неправомерно принято решение об отказе Заявителю в допуске к участию в Аукционе.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям

исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика установлен подпунктом 2 пункта 32 Положения о закупке.

Согласно пункту 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

При этом пунктом 1 части 8 статьи 3 Закона о закупках установлено, что Правительство Российской Федерации вправе установить приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами.

Механизм осуществления импортозамещения в рамках Закона о закупках предусмотрен Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.09.2019 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (далее — Постановление № 925), согласно абзацу «а» пункта 5 которого установлено, что условием предоставления приоритета является включение в документацию о закупке, в том числе, следующих сведений: требование об указании (декларировании) участником закупки в заявке на участие в закупке (в соответствующей части заявки на участие в закупке, содержащей предложение о поставке товара) наименования страны происхождения поставляемых товаров.

Кроме того, Постановлением № 925 предусмотрено требование об исключительном декларировании участником закупки в заявке на участие в закупке наименования страны происхождения поставляемых товаров.

В соответствии с приложением № 1 технического задания, Заказчик закупает автоматизированное рабочее место (далее — АРМ) в количестве 19090 комплектов.

При этом, учитывая, что предметом закупки является радиоэлектронная продукция, у заказчика возникает обязанность к заявкам, которые содержат предложения о поставке радиоэлектронной продукции, включенной в единый реестр российской радиоэлектронной продукции, применить приоритет в размере 30 % на основании пункта 2(1) Постановления.

Согласно протоколу рассмотрения аукционных заявок от 05.02.2020

№ 8395/ОАЭ-ТИ/19/1 (далее — Протокол) участнику с порядковым номером заявки «3» отказано на основании пункта 3.6.6 аукционной документации в связи с установлением недостоверной информации, содержащейся в заявке участника, оформленной по форме заявки участника, представленной в приложении 1.3 к Аукционной документации.

При этом согласно Протоколу участникам с порядковыми номерами заявок «2», «4» отказано в допуске к участию в Аукционе по аналогичному основанию.

Так, пунктом 3.6.6 Документации установлено, что в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником в составе заявки, заказчик обязан отстранить такого участника аукциона на любом этапе проведения Аукциона.

На заседании комиссии ФАС России представитель Заказчика пояснил, что Заявителем в форме «Заявка участника» в графе сведений о доли оборудования, произведенных в Российской Федерации, предлагаемых участником закупки из общего объема закупки указано 100 %. При этом в приложении № 1 к техническому предложению «Технические и функциональные характеристики поставляемого оборудования» Заявителем указаны следующие сведения о стране происхождения составных частей оборудования: «ПЭВМ» – Россия, «Процессор» – Малайзия, «Монитор» - Россия. Таким образом, и на основании пункта 3.6.6 Документации Заказчиком принято решение об отказе Заявителю в допуске к участию в закупке.

Вместе с тем, Комиссией ФАС России, установлено, что заявка Заявителя не противоречит требованиям Документации, поскольку форма «Заявки участника» Заявителем заполнена с учетом всех требований Документации, в том числе Заявителем в составе своего предложения указано, что предлагаемое к поставке оборудование произведено в Российской Федерации.

Кроме того, Заказчиком в Документации не установлены обязательные требования об указании страны происхождения поставляемого оборудования при заполнении таблицы по форме приложения № 1 к техническому предложению «Технические и функциональные характеристики поставляемого оборудования».

При этом в приложении № 1 технического предложения участникам закупки необходимо указать страну происхождения составных частей АРМ, таких как ПЭВМ, процессор, монитор. Вместе с тем, наличие обязательного требования об указании страны происхождения составных частей поставляемого оборудования, вводит участников закупки в заблуждение и не позволяет надлежащим образом заполнить заявку на участие в закупке.

Более того, необходимо учитывать специфику товара, являющего предметом закупки, а также учитывая тот факт, что наличие в самом оборудовании составных частей иностранного происхождения не исключает российское происхождение данного оборудования.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что отклонение Заказчиком заявки Заявителя, а также участников с порядковыми номерами заявок «2» и «4» является неправомерным.

Вместе с тем, согласно пункту 3.6.5.3 Документации участник Аукциона не допускается к участию в Аукционе в случае несоответствия Аукционной заявки форме, установленной Аукционной документацией.

При этом согласно пункту 3.10.7 Документации непредставление в составе заявки сведений о стране происхождения поставляемого товара не является основанием для отклонения заявки на участие в Аукционе и такая заявка рассматривается как содержащая предложение о поставке иностранного товара.

В соответствии с требованиями приложения № 1.3 к Документации участнику закупки в форме «Заявки участника» необходимо заполнить, в том числе, сведения в процентном выражении о доли оборудования, произведенных в Российской Федерации, предлагаемых участником закупки из общего объема закупки.

Кроме того, в соответствии с формой технического предложения, участник в обязательном порядке должен представить таблицу по форме приложения № 1 к техническому предложению «Технические и функциональные характеристики поставляемого оборудования» в части «Предлагаемое участником к поставке оборудование», в которой должен указать конкретные значения характеристик предлагаемого к поставке оборудования, производителя оборудования и иные перечисленные в указанной таблице сведения об оборудовании.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что Документация содержит противоречивые положения в части обязанности участникам закупок указывать страну происхождения товара.

На основании вышеизложенного, действия (бездействие) Заказчика, выразившиеся в установлении неправомерных требований к оформлению и составу заявки на участие в закупке, противоречащие требованиям Постановления № 925 и Закона о закупках, и неправомерном отклонении заявки Заявителя, участников закупки с порядковыми номерами заявок «2», «4», противоречат подпункту 2 пункта 32 Положения о закупках, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают часть 6 статьи 3, пункт 1 части 8 статьи 3, пункт 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки составов административных правонарушений, ответственность за совершение которых предусмотрена частями 7, 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Согласно доводу Жалобы Заказчиком не исполнено предписание ФАС России от 22.01.2020 по делу № 223Ф3-51/20.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

Согласно статье 36 Закона о защите конкуренции коммерческие организации обязаны исполнять решения и предписания антимонопольного органа в установленный такими решениями и предписаниями срок.

На основании Решения, Заказчику выдано обязательное для исполнения предписание от 22.01.2020 № 223ФЗ-51/20 (далее – Предписание), направленное на устранение выявленных нарушений, согласно которому Заказчику предписано отменить протоколы, составленные в ходе проведения Аукциона, Заказчику вернуть заявки участников, поданные на участие в Аукционе, Заказчику внести изменения в документацию о проведении Аукциона, Заказчику продолжить проведение Аукциона в соответствии с требованиями Закона о закупках, Положения о закупке, Документации с учетом принятого Решения, Заказчику назначить новую дату окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе, а также разместить в ЕИС информацию о новой дате окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе, дате рассмотрения заявок на участие в Аукционе, дате проведения Аукциона и дате подведения итогов Аукциона в соответствии с требованиями Закона о закупках, Положения о закупках, Документации, а также в срок до 05.02.2020 представить в ФАС России подтверждение исполнения Предписания в письменном виде, по электронной почте.

На заседании Комиссии ФАС России установлено, что Заказчиком подано исковое заявление в Арбитражный суд города Москвы о признании Решения и Предписания недействительными.

Вместе с тем, согласно определению Арбитражного суда города Москвы по делу от 06.10.2020 № А40-15617/20-145-123 исковое заявление Заказчика принято к производству, при этом обеспечительные меры в виде приостановления действий Решения и Предписания не применялись.

Кроме того, на заседании Комиссии ФАС России установлено, что с 22.01.2020 Заказчиком не отменены протоколы, составленные в ходе проведения Аукциона, Заказчиком не возвращены заявки участников, поданные на участие в Аукционе, Заказчиком не внесены изменения в документацию о проведении Аукциона, Заказчиком не назначена новая дата окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе, а также не размещена в ЕИС информация о новой дате окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе, о дате рассмотрения заявок на участие в Аукционе, дате проведения Аукциона и дате подведения итогов Аукциона в соответствии с требованиями Закона о закупках, Положения о закупках, Документации, а также в срок до 05.02.2020 не представлено в ФАС России подтверждение исполнения Предписания.

Таким образом, действия Заказчика, выразившиеся в неисполнении Предписания и, как следствие, несоблюдении требований Закона о защите конкуренции, нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, руководствуясь частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссией ФАС России Решением установлено нарушение пункта

2 части 10 статьи 4 Закона о закупках, выразившееся в установлении в Документации неправомерного требования к заявке участника об обязательном указании в составе заявки модели поставляемой продукции, в связи с чем Комиссией ФАС России выдано Предписание, а также переданы соответствующему должностному лицу материалы дела от 22.01.2020 № 223ФЗ-51/20 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Учитывая, что текст Жалобы содержит указание на пункт 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках Комиссией ФАС России выявлены следующие нарушения.

3. Согласно пункту 3.15.6 Документации при выборе способа обеспечения исполнения договора в форме банковской гарантии участник должен представить банковскую гарантию, выданную одним из банков, указанных перечне банков, представленном на сайте ОАО «РЖД» в разделе «Тендеры» (подраздел «Нормативные документы»). Участником может быть согласовано с заказчиком предоставление банковской гарантии иным банком, не указанным в перечне. Согласование осуществляется в порядке, предусмотренном пунктом 3.15.8.

Кроме того, пунктом 3.15.8 Документации установлено, что победитель или участник, сделавший предпоследнее предложение о цене (в случае если победитель признан уклонившимся от заключения договора и принято решение о его заключении с участником, сделавшим предпоследнее предложение о цене), единственный участник, допущенный к участию в аукционе (в случае если принято решение о заключении договора с таким участником), согласовывает банковскую гарантию с заказчиком, направив проект банковской гарантии либо банковскую гарантию заказчику. Победитель, участник аукциона, с которым принято решение заключить договор, вправе инициировать процедуру согласования банковской гарантии с даты размещения итогового протокола на сайтах.

Учитывая изложенное, возможность участия в Аукционе с учетом указанных положений зависит от волеизъявления Заказчика, которое может применяться не в равной степени ко всем участникам закупки, что ограничивает количество участников Аукциона.

Таким образом, действия Заказчика, установившего требование в Документации, к перечню банков, гарантии которых принимаются Заказчиком в качестве обеспечения исполнения договора, влечет ограничение количества участников закупки, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

4. Пунктом 3.6.10 Документации установлено, что Заказчик вправе до даты проведения аукциона в письменной форме запросить у участников аукциона информацию и документы, необходимые для подтверждения соответствия участника, товаров, работ, услуг, предлагаемых в соответствии с заявкой такого участника, предъявляемым требованиям, изложенным в

аукционной документации. При этом не допускается изменение и (или) дополнение заявок участников.

Вместе с тем, возможность участия в Аукционе с учетом указанного положения Документации зависит от волеизъявления Заказчика, поскольку применение Заказчиком права запрашивать дополнительно информацию применяется не в равной степени к участникам закупки, что ограничивает количество участников Аукциона.

Таким образом, действия Заказчика, установившего положения Документации, о праве Заказчика осуществлять дозапрос информации в отношении участников Аукциона, ограничивают количество участников закупки и противоречат подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

5. Пунктом 3.16.1 Документации установлено, что до заключения договора лицо, с которым заключается договор по итогам аукциона, предоставляет сведения о своих владельцах, включая конечных бенефициаров, с приложением подтверждающих документов. В случае непредставления указанных сведений и документов победитель, иной участник, с которым заключается договор, считается уклонившимся от заключения договора.

При этом в соответствии с пунктом 386 Положения о закупках установлено, что в случае непредставления Заказчику победителем, иным участником, с которым заключается договор, в срок, установленный в документации сведений в отношении всей цепочки собственников, включая бенефициаров (в том числе конечных), и о составе исполнительных органов, с подтверждением соответствующими документами, победитель, иной участник считаются уклонившимися от заключения договора.

Вместе с тем, Документация не содержит сведений о конкретных сроках предоставления сведений о владельцах участника Аукциона.

Кроме того, в случае если участником Аукциона, с которым принято решение заключить договор, или его совладельцем является акционерное общество, акции которого свободно торгуются на рынке ценных бумаг, предоставление актуальных сведений в отношении всей цепочки собственников, включая бенефициаров (в том числе конечных), и о составе исполнительных органов, с подтверждением соответствующих документов, не представляется возможным, поскольку присутствует вероятность непредсказуемых изменений держателей акций.

При этом представление сведений о своих владельцах, включая конечных бенефициаров, до заключения договора по итогам проведения закупки не влияет на исполнение обязательств по договору, а также не является подтверждением надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам закупки.

Таким образом, действия Заказчика, установившего требование в Документации о предоставлении сведений о собственниках и конечных бенефициарах участника Аукциона, влечет ограничение количества участников закупки, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, подпункту 2

пункта 32 Положения о закупке и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

6. Пунктом 3.8.1 Документации установлено, что «Аукцион (в том числе в части отдельных лотов) признается несостоявшимся, если:

1) на участие в аукционе (в том числе в части отдельных лотов) не подано ни одной аукционной заявки;

2) на участие в аукционе (в том числе в части отдельных лотов) подана одна аукционная заявка;

3) по итогам рассмотрения аукционных заявок к участию в аукционе (в том числе в части отдельных лотов) допущен один участник;

4) ни один из участников не допущен к участию в аукционе (в том числе в части отдельных лотов);

5) на аукцион (в том числе в части отдельных лотов) явился один участник (за исключением аукциона в электронной форме);

6) на аукцион (в том числе в части отдельных лотов) не явился ни один из участников (за исключением аукциона в электронной форме);

7) в ходе проведения аукциона (в том числе в части отдельных лотов) не поступили предложения о более низкой цене договора (цене лота), чем начальная (максимальная) цена договора (цена лота) без учета НДС».

Кроме того, пунктом 3.8.4 Документации установлено, что Аукцион может быть признан несостоявшимся после окончания срока подачи заявок, если поступила одна заявка на участие в аукционе и заказчиком принято решение о признании аукциона несостоявшимся без рассмотрения заявки и заключения договора. Соответствующая информация отражается в протоколе, иные протоколы не оформляются.

При этом согласно пункту 3.8.5 Документации если Аукцион (в том числе в части отдельных лотов) признан несостоявшимся, заказчик вправе объявить новый аукцион (в том числе в части отдельных лотов) или осуществить закупку другим способом.

Вместе с тем, в соответствии с частью 15 статьи 3.2 Закона о закупках договор по результатам конкурентной закупки заключается не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе итогового протокола, составленного по результатам конкурентной закупки.

Таким образом, по результатам проведения закупки, соответствующей всем признакам конкурентной закупки, указанным в Законе о закупках, у заказчика возникает обязанность заключить соответствующий договор по результатам проведения такой закупки, в том числе при наличии хотя бы одной заявки, признанной соответствующей требованиям Документации.

Учитывая изложенное, действия Заказчика, установившего положения о праве Заказчика не заключать договор в случае признания Аукциона несостоявшимся (при наличии хотя бы одной заявки) Документации, нарушают требования части 15 статьи 3.2 Закона о закупках.

7. В соответствии с пунктом 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при

описании в Документации предмета закупки Заказчик в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак должен использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

При этом по позиции «Операционная система» в разделе «Показатель характеристика» указана модель Windows 10 Pro и Linux поставляемой продукции.

Комиссия ФАС России, изучив Документацию, установила, что Документацией не предусмотрена возможность поставки эквивалентного товара по предмету закупки.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что действия Заказчика, ненадлежащим образом установившего описание предмета закупки, противоречат подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают требования пункта 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем, Комиссии ФАС России не представляется сделать однозначный вывод, что указанное нарушение повлияло или могло повлиять на результаты Аукциона.

Учитывая изложенное, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссией ФАС России принято решение о необходимости выдачи предписания, направленного на устранение выявленных нарушений.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частями 17, 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Дельта Солюшнс» (ИНН: 7716550505, ОГРН: 1067746667878) б/д б/н на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727, ОГРН: 1037739877295) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 8395/ОАЭ-ТИ/19 на право заключения договора на поставку вычислительной техники (извещение № 31908732665) обоснованной.

2. Признать ОАО «РЖД» нарушившим часть 1 статьи 2, пункт 1 части 8, часть 6, пункт 3 части 6.1 статьи 3, часть 15 статьи 3.2, пункт 2 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Выдать ОАО «РЖД» обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений, в соответствии с принятым решением от 12.02.2020 № 223ФЗ-120/20.

4. Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы дела от 12.02.2020 № 223ФЗ-120/20 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.