

Общество с ограниченной ответственностью
«Частная охранная организация «РУБЕЖ-СТ»
Лицензия на осуществление частной охранной деятельности
Серия ЧО №021636 № 369 от 18.11.2015 г.,
УМВД России по Белгородской области



ИНН 3128108211, КПП 312801001, ОГРН 1153128004875
Белгородский РФ АО «Россельхозбанк» г. Белгород
р/с 40702810630180000418
к/с 30101810200000000740
БИК 041403740

Юридический адрес: 309517 Белгородская область, г. Старый Оскол, мкр. Весенний д.16/17. Фактический адрес: 309517 Белгородская область, г. Старый Оскол, мкр. Весенний д.16/17
Тел. +79194351005, 8(4725)480555; 255055

Руководителю Тамбовского УФАС
России

Гречишниковой Е.А.

392000, Тамбовская область, город
Тамбов, Державинская улица, 1

от участника открытого конкурса в
электронной форме с номером
извещения 32008826771 ООО
"ЧАСТНАЯ ОХРАННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
"РУБЕЖ-СТ" юридический/почтовый
адрес: 309517, БЕЛГОРОДСКАЯ
ОБЛАСТЬ, г. СТАРЫЙ ОСКОЛ,
МИКРОРАЙОН ВЕСЕННИЙ, д. 16/17,
тел./факс: + 7 4725 43 55-50, E-mail:
rubezh-31@yandex.ru, ИНН 3128108211,
ОГРН 1153128004875

ЖАЛОБА

о нарушении законодательства о защите конкуренции и о закупках товаров, работ,
услуг отдельными видами юридических лиц

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЧАСТНАЯ
ОХРАННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ "РУБЕЖ-СТ" (далее – участник),
юридический/почтовый адрес: 309517, БЕЛГОРОДСКАЯ ОБЛАСТЬ, г. СТАРЫЙ
ОСКОЛ, МИКРОРАЙОН ВЕСЕННИЙ, д. 16/17, тел./факс: + 7 4725 43 55-50, E-mail:
rubezh-31@yandex.ru, ИНН 3128108211, ОГРН 1153128004875 является
участником открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по охране
объектов с номером извещения 32008826771 на официальном сайте единой
информационной системы в сфере закупок в информационно-
телекоммуникационной сети Интернет <https://zakupki.gov.ru> (далее – ЕИС), а также
размещенном на торговой площадке ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru> (далее – ЭТП).

Заказчиком является АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ТАМБОВСКИЕ
КОММУНАЛЬНЫЕ СИСТЕМЫ", ИНН 6832041909, ОГРН 1036888185916, место
нахождения: 443001, ОБЛ. САМАРСКАЯ, Г. САМАРА, УЛ.
МОЛОДОГВАРДЕЙСКАЯ, ДОМ 204, КОМНАТА 7, почтовый адрес: 392000,
Тамбовская обл., г Тамбов, ул. Тулиновская, дом 5, E-mail:
zakupki_tcs@tamcomsys.ru; DubrovskiyEA@tamcomsys.ru, начальная
(максимальная) цена 5 667 715 руб. (далее – заказчик).

Участник изучил размещенные заказчиком на ЭТП запрос другого участника
конкурса о разъяснении конкурсной документации и разъяснение заказчика в

соответствии с запросом и пришел к выводу, что заказчик нарушил ряд положений Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон №135-ФЗ) и Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее – Федеральный закон №223-ФЗ).

Далее суть жалобы излагается в соответствии с вопросами запроса и ответами на них в разъяснении заказчика (номер пункта жалобы соответствует номеру вопроса в запросе и ответа на него в разъяснении).

Вопрос 1. Заказчик не дал исчерпывающего ответа на запрос, отвечающего требованиям закона (подпункт 7 пункта 37 (требования к содержанию и оформлению Заявки (Предложения) на участие в закупке) Информационной карты конкурса). Полагаем, что заказчик нарушил требования Федерального закона №135-ФЗ и Федерального закона №223-ФЗ при размещении закупки, так как Федеральный закон №223-ФЗ не предусматривает права заказчика не рассматривать заявки участников, заказчик вправе отклонить заявку по основаниям указанным в законе, предварительно рассмотрев ее.

Таким образом, заказчик незаконно наделил себя правом, не предусмотренным законом на ограничение числа участников конкурса, которое не позволяет неограниченному числу участников принять участие в конкурсе и быть допущенными до рассмотрения заявок по усмотрению заказчика, в том числе по той причине, что в самой документации к конкурсу содержатся положения о представлении документов, существование и наличие которых не предусмотрено законом, на что будет указано ниже.

Вопрос 2. Заказчик не дал исчерпывающего ответа на запрос, отвечающего требованиям закона (пунктом 47 информационной карты предусмотрен опцион заказчика). Полагаем, что заказчик нарушил требования Федерального закона №135-ФЗ и Федерального закона №223-ФЗ при размещении закупки, так как Федеральный закон №223-ФЗ не предусматривает права заказчика на опцион. Опцион на заключение договора, предусмотренный ст. 429.2 ГК РФ, не может применяться к отношениям, возникающим на основании процедуры закупки, проведенной в соответствии с Федеральным законом №223-ФЗ.

Так, п. 2 ч. 3 ст. 3 Федерального закона №223-ФЗ предусмотрено, что одним из условий, конкурентной закупки является обеспечение конкуренции между участниками конкурентной закупки за право заключить договор с заказчиком на условиях, предлагаемых в заявках на участие в такой закупке, **окончательных предложениях участников** такой закупки.

Однако применение ст. 429.2 ГК РФ нарушает данное условие, так как предполагает возможное одностороннее изменение условий договора как в сторону увеличения, так и уменьшения, вплоть до половины объема, поставляемых услуг. Указанное нарушает права участников закупки, принцип соблюдения конкуренции, а также противоречит целям Федерального закона №223-ФЗ, а именно препятствует развитию добросовестной конкуренции, прозрачности закупки, предотвращению коррупции, порождает другие злоупотребления со стороны заказчика, в виде безосновательного уменьшения объема поставляемых услуг и нарушения, таким образом, прав победителя закупки, рассчитывавшего на оказание определенного объема услуг по установленной цене и получения рассчитанного дохода, либо, наоборот, при увеличении объема услуг после заключения контракта нарушает права других участников закупки, так как победитель может получить доход больший, чем

предполагалось участниками закупки при участии в конкурсе. При этом нарушение прав участников закупки в любом случае будет допущено только путем волеизъявления заказчика, которое объективно может быть ничем не обусловлено, не обосновано, а конкурентная процедура в отношении объема услуг свыше объема, предусмотренного контрактом, может быть увеличена без применения конкурентных процедур в соответствии с положениями Федерального закона №223-ФЗ.

Вопрос 3. Несмотря на разъяснение положений конкурса, данных заказчиком, полагаем, что условие в п. 2.3 проекта договора противоречит требованиям Гражданского законодательства РФ, а также Федерального закона №223-ФЗ, так как в договоре указана обязанность наличия у исполнителя «иных технических средств охраны», наименование которых не раскрыто заказчиком в разъяснении и документации. Кроме того, несмотря на разъяснение заказчика, согласно которому средства могут применяться по усмотрению исполнителя, все же обеспечение ими охранников является обязательным для участника, следуя строго условиям договора, что и не отрицает в разъяснении заказчик. Термины применение, использование, с одной стороны, и наличие и обеспечение не являются синонимичными.

Наличие такого условия в проекте договора, который также является частью документации, обязателен для исполнения победителем конкурса, создает неопределенность и на стадии рассмотрения заявок может повлечь отклонение заявки, так как у заказчика не имеется «иных технических средств охраны» либо на стадии исполнения договора от исполнителя могут быть потребованы наличие тех средств, которые у него отсутствуют, их наличие ничем не предусмотрено.

Вопросы 4, 8. Несмотря на то, что в данном случае заказчик дал ответ на один из вопросов запроса, его ответ не соответствует требованиям закона (пункт 2.2 технического задания).

Так, пунктом 14 ПЕРЕЧНЯ ОБЪЕКТОВ, НА КОТОРЫЕ ЧАСТНАЯ ОХРАННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НЕ РАСПРОСТРАНЯЕТСЯ, утвержденного постановлением Правительства РФ от 14.08.1992 N 587, к таким объектам отнесены гидротехнические сооружения, коллекторы водохранилищ, водопроводные станции и объекты водоподготовки в крупных промышленных центрах, в населенных пунктах краевого и областного подчинения, а также в закрытых административно-территориальных образованиях.

Несмотря на то, что объекты, которые подлежат охране по результатам конкурса не относятся к таковым, в том числе по той причине, что в отношении них применяются требования антитеррористической защищенности и они включены к соответствующий перечень объектов администрацией Тамбовской области, на что будет указано ниже, заказчик допустил еще одно нарушение. Следуя его разъяснениям, все объекты подпадают под действие данного пункта, их не могут охранять частные охранные организации, в связи с этим включены в один лот.

Однако в соответствии с п. 14 названного Перечня не подлежат охране объекты, имеющие принадлежность к крупным промышленным центрам, населенным пунктам краевого и областного подчинения, а также к закрытым административно-территориальным образованиям. Два из 7 объектов расположены на территории Тамбовского муниципального района, являющегося самостоятельной административно-территориальной единицей, не входящей в границы г. Тамбова, областного центра, не имеющего областного подчинения. Таким образом, заказчик вопреки требованиям закона, ограничивая конкуренцию,

не допуская возможность участия в закупках частных охранных организаций, незаконно объединил в один лот объекты, которые, по его мнению, не подлежат охране силами частных охранных организаций, и, которые в силу закона могут охраняться частными охранными организациями.

Вопрос 5. Несмотря на то, что в данном случае заказчик дал ответ на один из вопросов запроса, его ответ, как и положение документации, вновь не соответствует требованиям закона (пункт 2.4.3 технического задания).

Заказчик, вновь неверно трактуя положения законодательства, желая снять с себя ответственность за неисполнение требований пожарной безопасности, возложив такую обязанность на исполнителя, включив в конкурсную документацию условие, ограничивающее конкуренцию.

Так, приказом МЧС РФ от 12.12.2007 N 645 утверждены Нормы пожарной безопасности "Обучение мерам пожарной безопасности работников организаций".

В соответствии с п. 31 Норм установлено, что руководители, специалисты и работники организаций, ответственные за пожарную безопасность, обучаются пожарно-техническому минимуму в объеме знаний требований нормативных правовых актов, регламентирующих пожарную безопасность, в части противопожарного режима, пожарной опасности технологического процесса и производства организации, а также приемов и действий при возникновении пожара в организации, позволяющих выработать практические навыки по предупреждению пожара, спасению жизни, здоровья людей и имущества при пожаре.

Обязанности по организации обучения пожарно-техническому минимуму в организации возлагаются на ее руководителя (п. 34).

Согласно п. 39 по разработанным и утвержденным в установленном порядке специальным программам пожарно-технического минимума непосредственно в организации обучаются работники, осуществляющие круглосуточную охрану организации.

Обучение по специальным программам пожарно-технического минимума непосредственно в организации проводится руководителем организации или лицом, назначенным приказом (распоряжением) руководителя организации, ответственным за пожарную безопасность, имеющим соответствующую подготовку (п. 40).

Таким образом, обучение пожарно-техническому минимуму, работники, которые будут обеспечивать охрану объекта заказчика должны пройти непосредственно в организации заказчика, возложение данной обязанности на третье лицо, в данном случае на исполнителя, недопустимо.

Вопрос 6. Разъяснение заказчика относительно п. 3.3.4 технического задания не соответствует требованиям закона, как и положение самого этого пункта в понимании заказчика требований законодательства о защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.

Так, в соответствии со ст. 1 Федерального закона от 21.12.1994 N 68-ФЗ "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" чрезвычайная ситуация - это обстановка на определенной территории, сложившаяся в результате аварии, опасного природного явления, катастрофы, стихийного или иного бедствия, которые могут повлечь или повлекли за собой человеческие жертвы, ущерб здоровью людей или окружающей среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей.

Ликвидация чрезвычайных ситуаций - это аварийно-спасательные и другие неотложные работы, проводимые при возникновении чрезвычайных ситуаций и

направленные на спасение жизни и сохранение здоровья людей, снижение размеров ущерба окружающей среде и материальных потерь, а также на локализацию зон чрезвычайных ситуаций, прекращение действия характерных для них опасных факторов.

Статьей 14 данного Федерального закона предусмотрено, организации обязаны: планировать и осуществлять необходимые меры в области защиты работников организаций и подведомственных объектов производственного и социального назначения от чрезвычайных ситуаций; планировать и проводить мероприятия по повышению устойчивости функционирования организаций и обеспечению жизнедеятельности работников организаций в чрезвычайных ситуациях; обеспечивать создание, подготовку и поддержание в готовности к применению сил и средств предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций, осуществлять подготовку работников организаций в области защиты от чрезвычайных ситуаций; обеспечивать организацию и проведение аварийно-спасательных и других неотложных работ на подведомственных объектах производственного и социального назначения и на прилегающих к ним территориях в соответствии с планами действий по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций;

Руководитель организации, на территории которой может возникнуть или возникла чрезвычайная ситуация, вводит режим повышенной готовности или чрезвычайной ситуации для органов управления и сил единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций и принимает решение об установлении уровня реагирования и о введении дополнительных мер по защите от чрезвычайной ситуации работников данной организации и иных граждан, находящихся на ее территории.

Руководитель организации, на территории которой может возникнуть или возникла чрезвычайная ситуация, и назначенный им руководитель работ по ликвидации чрезвычайной ситуации несут ответственность за проведение работ по предотвращению и ликвидации чрезвычайной ситуации на территории данной организации в соответствии с законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации.

Таким образом, ни Федеральным законом от 21.12.1994 N 68-ФЗ "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера", ни Законом РФ от 11.03.1992 N 2487-1 "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации" не возложена обязанность на организацию, осуществляющую охрану объектов по обеспечению оперативного руководства и реагирования при возникновении чрезвычайной ситуации на охраняемом объекте. Указанная обязанность возложена на руководителя организации.

В связи с этим включение в документацию условия о наличии у участника, исполнителя контракта помещений на территории г. Тамбова или его пригорода в п. 3.3.4 технического задания является незаконным, заранее ограничивает круг участников либо возлагает на участников не основанную на законе обязанность владеть помещением и нести дополнительные траты на его содержание.

Вопрос 7. Отвечая на вопрос в запросе заказчик утверждает, что он не относится к предмету закупки. Однако данный вопрос имеет непосредственное отношение к предмету закупки и кругу участников закупки.

Так, заказчик, скрывая от участников закупки информацию о применении к объектам закупки положения постановления Правительства РФ от 23.12.2016 N 1467 (ред. от 18.04.2018) "Об утверждении требований к антитеррористической защищенности объектов водоснабжения и водоотведения, формы паспорта

безопасности объекта водоснабжения и водоотведения и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации", умышленно ограничивает круг участников, незаконно не давая права принять участие в закупке частным охранным организациям.

Так, в отношении данных объектов администрацией Тамбовской области приняты нормативно-правовые акты о включении их в перечень объектов, к которым применяются требования антитеррористической защищенности, которые имеют гриф для служебного пользования (ДСП), не могут быть размещены для обозрения неопределенному кругу лиц. В связи с этим заказчиком должны быть разработаны паспорта безопасности на каждый объект, предусмотрены меры обеспечения антитеррористической защищенности, в том числе охрана объектов, которую могут осуществлять частные охранные организации.

Таким образом, заказчик умышленно, скрывая данную информацию, не допускает к участию в конкурсе еще на стадии подачи заявок частные охранные организации, тем самым ограничивая конкуренцию.

Вопрос 9. Изучая разъяснение положений документации по запросу другого участника участник полагает, что заказчик умышленно, не имея законных оснований для включения в пункты 11.1, 11.2 приложения №4 условия для участия в конкурсе в виде требования о регистрации участника в качестве юридического лица или индивидуального предпринимателя не менее двух лет до размещения документов о закупке, не отвечает должным образом на вопрос запроса. Заказчик в очередной раз ограничивается ссылкой на положение закона, которое, как он полагает, предоставляет ему право устанавливать любые условия закупки, ссылаясь на специфику оказываемых услуг.

Однако требования о времени регистрации не предусматривает Федеральный закон №223-ФЗ, данное условие противоречит положениям Федерального закона №135-ФЗ и необоснованно ограничивает конкуренцию, не позволяя принять участие в конкурсе участникам, не отвечающим установленным заказчикам незаконным требованиям.

Вопрос 10. Как и на все предыдущие вопросы заказчик не полностью дал разъяснение относительно документации закупки (пункт 16 приложения №4). Заказчиком не разъяснено, что именно он понимает под объектами жизнеобеспечения населения. В законодательстве четкое понятие данного термина отсутствует. Отсутствие точного понимания данного вопроса у участников может повлечь к необоснованному отклонению заявки заказчиком или отклонению опыта охраны объектов, которые заказчик не относит к объектам жизнеобеспечения (в его понимании).

Вопрос 11. Заказчик не дал исчерпывающего ответа на вопрос (пункт 17 приложения №4). Полагаем, что заказчик, включая в конкурсную документацию условие допуска к участию в закупке обязательное наличие отзывов других заказчиков по результатам исполнения аналогичных видов работ, как и во всех указанных выше случаях, не зная или игнорируя требования закона, полагая, что вправе включить в документацию любое удобное ему условие, нарушил требования Федерального закона №223-ФЗ и Федерального закона №135-ФЗ.

Ни одним нормативно-правовым актом в Российской Федерации не предусмотрено наличие отзывов заказчика по результатам выполнения аналогичных работ.

В Российской Федерации предусмотрена свобода договора, участник не может требовать получения от третьей стороны, в данном случае от заказчика по выполнению ранее аналогичных работ, а данный заказчик не обязан представлять данный документ.

То есть, по усмотрению заказчика, который незаконно требует от участников закупки представления не предусмотренных ни чем документов, ограничивается круг участников закупки. Не имея указанного документа, заявка не будет допущена к рассмотрению.

Помимо названных нарушений с учетом запроса разъяснений и ответа на запрос участником установлены иные нарушения, которые нарушают права участников и ограничивают конкуренцию.

1) Полагаем, что в ПРИЛОЖЕНИИ № 5. - ПОРЯДОК И КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ И СОПОСТАВЛЕНИЯ ЗАЯВОК, пункт 2 не соответствует требованиям закона, так как предусматривает обязательное представление участником для подтверждения опыта работы вместе с договорами товарных накладных.

Обязательное наличие товарных накладных не предусмотрено законом, участники товарных отношений вправе составлять универсальный передаточный акт, выставлять счета контрагентам, которые они могут оплатить платежным поручением, составлять акты приема выполненных работ, в которых указывается объем оказанных услуги и их стоимость.

Таким образом, требование о предоставлении товарных накладных не соответствует закону и нарушает права участников закупки, обязывает их изготовить документы, которые не предусмотрены законом.

Помимо этого, с учетом указания в пункте 47 информационной карты на опцион заказчика возникает вопрос: какой объем оказанных ранее услуг должен быть подтвержден участником? В таком случае возможно несколько вариантов его разрешения: 1) либо начальная максимальная цена контракта, 2) либо цена контракта с учетом опциона в сторону увеличения на 50%, 3) либо цена контракта с учетом опциона в сторону уменьшения на 50%.

Аналогичный вопрос возникает в отношении объема ранее оказанных услуг, который требует подтверждения. Ответы аналогичные.

Совокупность двух условий (цены и объема оказанных услуг) вызывает неопределенность для участников в части подтверждения объема и стоимости оказываемых услуг. Может повлечь нарушение прав при подсчете баллов при оценке заявок.

2) Заказчик 13.02.2020 внес определенные изменения в документацию закупки, однако в пункте 2 приложения 5 по-прежнему указано на наличие опыта охраны на территории Тамбовской области. Приложение 5 - ПОРЯДОК И КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ И СОПОСТАВЛЕНИЯ ЗАЯВОК, в связи с этим в самой документации имеется неопределенность в части того, какие документы представлять участникам (подтверждение опыта на территории РФ или только на территории Тамбовской области) и какие документы будут учитываться заказчиком при рассмотрении заявок (осуществление деятельности на всей территории РФ или только на территории Тамбовской области).

3) Начальная максимальная цена контракта сформирована без НДС (п. 24 информационной карты конкурсной документации – «Лот № 1 Сумма без НДС: 5 667 715 рублей. К рассмотрению принимаются суммы без НДС. НДС по применимой ставке в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации»), это указано и в п. 1 приложения 5 (Оценивается цена договора без НДС, предложенная участником в заявке), однако в приложении 2.2 Ценовое предложение, в части, которую заполняет участник

имеются 2 графы, которые заполняются с учетом НДС (Цена одной единицы продукции, руб. С НДС и Итоговая стоимость, руб. С НДС), а также п.3 приложения 2.2 предусмотрено: «3. Применяемая участником ставка НДС. Указать применяемую ставку НДС в процентах (для корректного расчета цены с НДС в случае наличия арифметических ошибок при отражении предлагаемой цены). Непредставление или неправильное заполнение ценового предложения повлечет отклонение заявки. Однако имеющаяся неопределенность в заполнении ценового предложения, противоречия с другими документами закупочной документации в части цены контракта, при рассмотрении заявок могут повлечь необоснованное их отклонение и нарушение прав участников закупки.

Таким образом, наличие в конкурсной документации указанных выше условий, противоречия в них, ограничивают конкуренцию, то есть заказчиком нарушены положения пунктов 2, 3 ч.1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции», а также ст. 1, 2, 3, 4 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

На основании Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРОШУ:

Проверить законность действий заказчика при проведении открытого конкурса в электронной форме с номером извещения 32008826771, в том числе, на предмет нарушения пунктов 2, 3 ч.1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Директор ООО «ЧОО «РУБЕЖ-СТ»

